



Teachingninja.in



Latest Govt Job updates



Private Job updates



Free Mock tests available

Visit - teachingninja.in



Teachingninja.in

KHC **Civil Judge**

Previous Year Paper
(Law Paper-III)
19 Nov, 2023



HIGH COURT OF KARNATAKA
ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ

CIVIL JUDGE MAIN WRITTEN EXAMINATION-2023
ಸಿಲಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕೀರ್ತ ಮುಖ್ಯ ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆ - 2023

LAW PAPER III
ಕಾನೂನುಪತ್ರಿಕೆ - III

Framing of charges and writing of judgment in Criminal case

ಅಪರಾಧ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಆರೋಪಣೆಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುವುದು ಮತ್ತು ತೀವ್ರನ್ನು ಬರೆಯುವುದು

Date: 19.11.2023

Max Marks: 100

ದಿನಾಂಕ: 19ನೇ ನವೆಂಬರ್ 2023

ಗರಿಷ್ಟಾಂಕಗಳು: 100

Time: 2.30 PM to 5.30 PM

ಸಮಯ: ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 2.30 ರಿಂದ 5.30 ಗಂಟೆಗೆ

Instructions:

ಸೂಚನೆಗಳು

1. Option is given to the candidates to write answers either in English or in Kannada

ಕನ್ನಡ ಅಥವಾ ಅಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸುವುದನ್ನು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಆಯ್ದುಗೆ ಬಿಡಲಾಗಿದೆ

2. If there is any discrepancy or difference in the questions in English language and Kannada language, the questions as framed in English language shall prevail.

ಒಂದು ಹೇಳಿ ಅಂಗ್ಲ ಭಾಷೆ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಗಳಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ನಡುವೆ ಯಾವುದೆ ಲೋಪ ಅಥವಾ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ, ಅಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ರೂಪಿಸಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಪ್ರಭಾವವುಳ್ಳದ್ದಾಗುತ್ತದೆ.

3. Write your register number only on the cover page in the space provided in your answer book and nowhere else. You shall not write your name or make any kind of marks disclosing your identity on any part of your answer book or additional answer book. Contravention of the above instruction will entail disqualification.

ನಿಮ್ಮ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ನಂಬರನ್ನು ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಕೆವರ್ ಮತ್ತು ಒದಗಿಸಿದ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಬರೆಯಬೇಕು. ಬೇರೆ ಎಲ್ಲಿಯೂ ಬರೆಯಬಾರದು. ನಿಮ್ಮ ಗುರುತನ್ನು ಬಹಿರಂಗ ಪಡಿಸುವಂತೆ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚಿನ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲೀ ನಿಮ್ಮ ಹೆಸರನ್ನು ಬರೆಯಬಾರದು ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಗುರುತನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು. ಈ ಮೇಲಿನ ಸೂಚನೆ ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದರೆ ನೀವು ಅನಹರಿತೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗುತ್ತೀರಿ.

1. Frame proper plea in the following case.

Marks: 10

C.C.NO: 3733/2013

Complainant: M. Jayaram
Since died
Represented through his L.R.
Smt. Thulasi.L.,
W/o. Late. M. Jayaram.,

V/s.

Accused : Sri. S. Basavaraj.

It is alleged in the complaint that, the accused is known to the complainant for the past 10 years. It is submitted that in the first week of February 2012 the accused approached the complainant and borrowed a sum of Rs.9,10,000/- as hand loan with an assurance to make repayment within 3 months. After lapse of 3 months, the accused failed to make repayment as promised by him. After repeated demands made by the complainant, the accused issued 2 cheques. The first cheque dated 20/9/2009 for Rs.1,50,000/- and another cheque dated 21/10/2012 for Rs.7,60,000/- in favour of the complainant pertaining to Canara Bank, Lottegollahalli Branch, Bengaluru. The complainant presented the aforesaid cheques, but for his surprise both the cheques were dishonoured on account of "Insufficient funds" as per Bank endorsement dated 25/10/2012. After service of notice the accused has not made payment of the loan amount or issued any reply.

1. ಈ ಕೆಳಗಿನ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾದ ಆರೋಪಣೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸಿ:

ಅಂಕಗಳು: 10

ನಿ.ಆ.ನಂ. 3733/2013

ಹಿಂದಿನ: ಎಂ. ಜಯರಾಮ್,,
ಮರಣದಿಂದ, ಪ್ರತಿನಿಧಿಸಲಾಗಿದೆ ಅವರ ಮೂಲಕ
ಎಲ್.ಆರ್.ಶ್ರೀಮತಿ. ತುಳಸಿ.ಎಲ್
ಮೃತ ಎಂ.ಜಯರಾಮ್ ಪತ್ತಿ.

ವಿರುದ್ಧ

ಆರೋಪಿ: ಶ್ರೀ. ಎಸ್.ಬಸವರಾಜ್

ಆರೋಪಿಯು ದೂರುದಾರರಿಗೆ ಕಳೆದ 10 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಪರಿಚಿತರು ಎಂದು ದೂರಿನಲ್ಲಿ
ಆರೋಪಿಸಲಾಗಿದೆ. 2012ರ ಫೆಬ್ರುವರಿ ಮೊದಲ ವಾರದಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯು ದೂರುದಾರರನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸಿ
ರೂ.9,10,000/- ಕ್ಕೆಸಾಲ ಪಡೆದು 3 ತಿಂಗಳೊಳಗೆ ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡುವುದಾಗಿ ಭರವಸೆ ನೀಡಿದ್ದರು.

3 ತಿಂಗಳು ಕಳೆದರೂ ಆರೋಪಿ ನೀಡಿದ ಭರವಸೆಯಂತೆ ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡಲು ವಿಫಲನಾಗಿದ್ದು.
ದೂರುದಾರರು ಪದೇ ಪದೇ ಒತ್ತಾಯಿಸಿದ ನಂತರ, ಆರೋಪಿಯು 2 ಚೆಕ್‌ಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದಾನೆ. ಕೆನರಾ
ಬ್ಯಾಂಕ್, ಲೋಟ್‌ಗೊಲ್ಲಹಹ್ಲೆ ಶಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಮೊದಲ ಚೆಕ್ ದಿನಾಂಕ
20/9/2009 ರೂ.1,50,000/-ಗೆ ಮತ್ತೊಂದು ಚೆಕ್ ದಿನಾಂಕ 21/10/2012 ರೂ.7,60,000/-ಗೆ ದೂರುದಾರರು
ಮೇಲಿನ ಚೆಕ್‌ಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತುತಪಡಿಸಿದರು. ಆದರೆ 25/10/2012 ರ ಜ್ಞಾಪಕ ಪತ್ರದ ಪ್ರಕಾರ "ಸಾಕಷ್ಟು
ಹಣವಿಲ್ಲ" ಎಂಬ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ ಎರಡೂ ಚೆಕ್‌ಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸದೆ ಹಿಂತಿರುಗಿಸಲಾಗಿದೆ. ನೋಟಿಸ್
ಸೆವೆಯ ನಂತರ ಆರೋಪಿಯು ಸಾಲದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸಿಲ್ಲ. ಅಧಿವಾ ಯಾವುದೇ ಉತ್ತರವನ್ನು
ನೀಡಿಲ್ಲ.

2. Frame appropriate charge for the Trial of an accused on the basis of the following charge sheet material.

Marks: 20

It is alleged in the charge sheet that on 14.05.2012 at around 8.30 a.m. in Talagawadi village the complainant was proceeding in front of the house of Accused No.1 namely Puttasiddamma. Due to previous enmity, Accused Nos.1 and 2 had joined together and Accused No.1 / Puttasiddamma had caught hold of the shirt collar of the complainant Sathisha and dragged him to her house and thus wrongfully restrained

him. In the meanwhile, Accused No.2 / Samandaiah has assaulted the complainant on his head by means of bamboo club. Accused No.1 had then brought a plastic rope and had tied the same to his body, with an intention to cause his death. Both Accused Nos.1 and 2 had also told that he has to die in that position itself. But thereafter, on seeing CWs 2 to 5 who had come to rescue the complainant, Accused Nos.1 and 2 had untied the complainant Sathisha. However, Accused Nos.1 and 2 had wrongfully restrained PW-1 Sathisha and also had assaulted him with means of bamboo club, as a result causing simple injuries. With these allegations, the charge sheet came to be filed against the accused persons.

2. ಈ ಕೆಳಗೆ ತೋರಿಸಿದ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ದ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲು ಸೂಕ್ತ ದೋಷಾರೋಪಣೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸಿ.

ಅಂಕಗಳು: 20

ದಿನಾಂಕ 14.05.2012 ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ 8.30 ಗಂಟೆ ಸುಮಾರಿಗೆ ತೆಳಗವಾಡಿ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಫೀರ್ಯಾದಿದಾರರು ಆರೋಪಿ ನಂ.1 ಪ್ರುಟ್ಟಸಿದ್ದಮ್ಮೆ ಎಂಬುವರ ಮನ ಮುಂದೆ ಸಾಗುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂದು ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಹಿಂದಿನ ದ್ವೇಷದ ಕಾರಣ ಆರೋಪಿ ನಂ.1 ಮತ್ತು 2 ರವರು ಸೇರಿಕೊಂಡು ಆರೋಪಿ ನಂ.1/ಪ್ರುಟ್ಟಸಿದ್ದಮ್ಮೆರವರು ಫೀರ್ಯಾದಿದಾರರಾದ ಸತೀಶರವರ ಅಂಗಿ ಕೊರಳೆಪಟ್ಟಿ ಹಿಡಿದು ಆಕೆಯ ಮನೆಗೆ ಎಳೆದೊಯ್ದು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ತಡೆದು ನಿಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ನಡುವೆ ಆರೋಪಿ ನಂ.2/ ಸಮಂದಯ್ಯ ಬಿದಿರಿನ ದೋಷೆಯಿಂದ ಫೀರ್ಯಾದಿದಾರರ ತಲೆಯ ಮೇಲೆ ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ನಂತರ ಆರೋಪಿ ನಂ.1 ಪಾನ್ಸಿಕ್ ಹಗ್ಗಿವನ್ನು ತಂದು ಆತನ ಸಾವಿಗೆ ಕಾರಣವಾಗುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ದೇಹಕ್ಕೆ ಕಟ್ಟಿದ್ದು. ಆರೋಪಿ ನಂ.1 ಮತ್ತು 2 ಅವರು ಆ ಸಾಫ್ತೆದಲ್ಲಿಯೇ ಸಾಯಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು. ಆದರೆ ನಂತರ, ದೂರುದಾರರನ್ನು ರಕ್ಷಿಸಲು ಬಂದಿದ್ದ ಕೊ.ಸ.2 ರಿಂದ 5 ರನ್ನು ನೋಡಿ, ಆರೋಪಿ ನಂ.1 ಮತ್ತು 2 ದೂರುದಾರ ಸತೀಶನನ್ನು ಪಾನ್ಸಿಕ್ ಹಗ್ಗಿದಿಂದ ಬಿಚ್ಚಿಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದಾಗ್ಯ, ಆರೋಪಿಗಳ ನಂ.1 ಮತ್ತು 2 ಪ್ರಾ. ನಾ-1 ಸತೀಶನನ್ನು ಅಕ್ರಮ ಬಂಧನದಲ್ಲಿ ಇರಿಸಿದರು ಮತ್ತು ಬಿದಿರಿನ ದೋಷೆಯಿಂದ ಆತನ ಮ್ಯಾ ಮೇಲೆ ಹಲ್ಲೆ ನಡೆಸಿದ್ದರು, ಇದರಿಂದಾಗಿ ಸಾದಾ ಸ್ವರೂಪದ

గಾಯಗಳಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಈ ಆರೋಪಗಳೊಂದಿಗೆ, ಆರೋಪಿಗಳ ವಿರುದ್ದ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು.

3. Write a considered judgment in the following case by giving valid and cogent reasons assuming rival contentions and documents of the prosecution from the facts and evidence narrated below.

Marks: 70

JUDICIAL MAGISTRATE OF FIRST CLASS, HASSAN

C.C.No.5305/2014

Complainant : State by Dudda Police Station

Vs

Accused: Ramakrishna, 27 years
S/o Kempegowda,
Uttanahalli Village,
Shravanabelagola Post and Hobli,
Channarayapattana Taluk.

Brief facts of the case of the prosecution:

On 11.05.2011 at 11.00 am on the Tar Road of Mayasamudra Village Circle within the limits of Dudda Police Station, Hassan, deceased Rangaswamy was riding his Splendor motorbike bearing No. KA-02-ED-7850 along with CW.1 as the pillion rider and while proceeding towards Hassan, at that time, the accused drove his Maruti Omni van bearing No. KA-22-M-6618 at high speed and in a rash and negligent manner so as to endanger human life and collided with the motorcycle coming from the opposite side. As a result, deceased Rangaswamy sustained grievous injuries on his head and right leg. The deceased Rangaswamy and CW.1 were taken to Government hospital in Hassan for treatment. While under going treatment in the hospital, Rangaswamy succumbed to the

injuries at around 2.55 p.m. on 11.05.2011 and CW.1 suffered grievous injuries. The same has been stated in the charge sheet.

The accused appeared before the court and applied for bail through a lawyer, the bail application submitted by him was allowed and he was released on bail. After laying of the charge sheet, the accused was summoned to appear before the court through his lawyer after taking cognizance of the offence. Subsequently, plea was recorded against the accused under Sections 279, 337, 338, 304(A) of IPC and were read over to the accused. He denied the substance of accusation leveled against him and claimed to be tried.

In order to prove the guilt against the accused, the prosecution let in the following evidence before the Court.

V- ADDITIONAL CIVIL JUDGE AND JMFC COURT

HASSAN.

CC.5305/2014

CW1/ PW1

The witness was administered oath on 23.11.2015

Name of witness:	Mallesha
Father's name:	Nanjegowda
Age:	45 Years
Occupation:	Agriculture
Address:	Chowdikoppalu

Examination in Chief by APP

I know the accused. I know the deceased Rangaswamy. About four and a half years ago myself and deceased Rangswamy, were proceeding to Hassan on a bike. Rangaswamy was riding the bike. At about 10.30

am, the accused drove his vehicle from the opposite side of Mayasamudra Gate and dashed against our motorcycle. But I am not able to say which vehicle the accused was driving.

Due to the said accident, I suffered grievous injuries on the right side of my body. Rangaswamy died due to grievous injuries sustained by him. The witness further states that the vehicle which the accused drove and caused accident was an Omni. I was treated at Hassan Government Hospital. I have filed this complaint and it is marked at Ex.P1 with my signature at Ex.P1(a).

The accused was driving the vehicle in a rash and negligent manner. This day, I have identified the accused before the court. I have not given any further statement to the police.

(At the request made by the learned APP, the witness is treated as hostile and permitted for cross examination).

CROSS EXAMINATION BY APP:

On 16-5-2011 I have given further statement regarding identifying the accused in the police station which the witness says that I may have given in the hospital.

CROSS EXAMINATION BY COUNSEL FOR ACCUSED:

Myself and Rangaswamy left the village at 9.30a.m in the morning. We were going to attend a marriage at Hassan. I don't know how far Hassan is from our village. It is true to suggest that it takes half an hour to reach Hassan from our village by private vehicle, but we were proceeding on Rangaswamy's bike, and hence, I cannot tell about it.

It is true to suggest that the road meets Mayasamudra Circle from all four sides. We came from Heragu side. It is true to suggest that only we can see the vehicle coming from the opposite side in the circle. Since

the vehicle of the accused was coming on the adjacent road, the same was not visible. I became unconscious immediately after the accident. There are no houses around the place of accident, I cannot tell the registration number of the car that caused the accident.

Since I lost my conscious immediately after the accident, I cannot tell as to whether how many people were present inside the car. I have lodged a complaint in the hospital. After that I did not go to the police station. It is not true to suggest that I am seeing the accused before the court for the first time.

I regained consciousness after reaching the hospital. After regaining consciousness, I saw the accused in the hospital. It is incorrect to suggest that the accused has nothing to do with this accident. It is not right to suggest that the accident was not due to the fault of the accused. It is not right to suggest that the accused was not driving the van which caused the accident on that day. I have not applied for accident compensation. It is incorrect to suggest that I filed a false complaint against the accused to get compensation for the said accident.

It is not true to suggest that I do not know anything about the accident because I lost consciousness immediately after the accident. It is not right to suggest that I am giving false testimony to claim compensation for deceased Rangaswamy's relatives as well as myself.

Re-examination: Nil.

(Typed in the open court as dictated by me)

R.O.I & A.C

(xxxx)

V- ADDL.C.J. & JMFC

V- ADDITIONAL CIVIL JUDGE AND JMFC COURT**HASSAN.****CC.5305/2014****PW2**The witness was administered oath on 31.10.2018

Name of witness:	Suresh
Father's name:	Nanjegowda
Age:	40 Years
Occupation:	Agriculture
Address:	Chowdikoppalu, Gandisi Ho, Arasikere Taluk

EXAMINATION IN CHIEF BY APP

I do not know the accused present before the court. I know the deceased Rangaswamy who is from my village. About 5 years ago deceased Rangaswamy had met with an accident when he was coming in front of Hassan's Tirumala Kalyana Mantapam. On hearing this, when I went to see Rangaswamy I saw that he was already dead. I do not know which vehicle caused the accident and at whose fault. I did not see the accident but I informed deceased Rangaswamy's family about the accident and went to my hometown. I have not given any additional statement regarding this incident.

(At the request made by learned APP, the witness is treated as hostile and permitted for cross-examination)

CROSS EXAMINATION BY APP:

When the entire part of the statement of PW.2 was read over to him on 11.05.2011, P.W.2 completely denied the entire part of the statement given by him. His contradictory statement is marked as Ex.P.2. It is not true to suggest that, I have denied the statement given by me as per Ex.P.2, even though I knew all the details of the case and witnessed the

accident. It is false to suggest that, I am giving false evidence in order to help the accused.

Cross Examination by counsel for accused: Nil

(Typed in the open court as dictated by me)

R.O.I & A.C
(xxxx)

V- ADDL.C.J. & JMFC

V- ADDITIONAL CIVIL JUDGE AND JMFC COURT

HASSAN.

CC.5305/2014

CW10 / PW3

The witness was administered oath on 31.10.2018

Name of witness:	Venugopala
Father's name:	Honnegowda
Age:	30 Years
Occupation:	Agriculture
Address:	Chowdikoppalu Village

During 2011 when I went to the police station on my personal work, the police got a document signed from me. But I do not know the contents of the said document and as to what is written in it. I have identified the place of accident as Ex.P.3 and my signature in seizure mahazar marked at Ex.P.3(a). I am not aware of the contents of Ex.P3. The police have not conducted any mahazar or seized any vehicle in my presence. I am not aware as to who else have signed Ex.P3(a).

(At the request made by learned APP, the witness is treated as hostile and permitted for cross-examination)

CROSS EXAMINATION BY APP:

When the entire part of the statement of PW.3 was read over to him, P.W.3 completely denied the entire part of the statement given by him. His contradictory statement is marked as Ex.P.3. It is not true to suggest that, I have denied the statement given by me as per Ex.P.3, even though I knew all the details of the case and signed the spot mahazar. It is false to suggest that, I am giving false evidence in order to help the accused.

Cross Examination by counsel for accused: Nil

(Typed in the open court as dictated by me)

R.O.I & A.C
(xxxx)

V- ADDL.C.J. & JMFC

V- ADDITIONAL CIVIL JUDGE AND JMFC COURT

HASSAN.

CC.5305/2014

CW11/ PW4

The witness was administered oath on 31.10.2018

Name of witness:	Harisha
Father's name:	Sannegowda
Age:	36 years
Occupation:	Agriculture
Address:	Chowdikoppalu Village

Examination in Chief by APP

During 2011 when I went to the police station on my personal work, the police got a document signed from me. I do not know the contents of the said document and as to what was written in it. I have identified the place of accident at Ex.P3 and my signature in seizure

mahazar marked at Ex.P.3(b). The police have not conducted any mahazar or seized any vehicle in my presence. I am not aware as to who else have signed Ex.P3(b).

(At the request made by learned APP, the witness is treated as hostile and permitted for cross-examination)

CROSS EXAMINATION BY APP:

When the entire part of the statement of PW.4 was read over to him, P.W.4 completely denied the entire part of the statement given by him. His contradictory statement is marked as Ex.P.3. It is not right to suggest that, I have denied the statement given by me as per Ex.P.3, even though I knew all the details of the case and signed the spot mahazar. It is false to suggest that, I am giving false evidence in order to help the accused.

Cross Examination by counsel for accused: Nil

(Typed in the open court as dictated by me)

R.O.I & A.C
(xxxx)
V- ADDL.C.J. & JMFC

V- ADDITIONAL CIVIL JUDGE AND JMFC COURT

HASSAN.

CC.5305/2014

CW12/PW5

The witness was administered oath on 31.10.2018

Name of witness:	Shreenivasa
Father's name:	Krishnegowda
Age:	30 Years
Occupation:	Agriculture
Address:	Bittanakoppalu Village

Examination in Chief by APP

I am the owner of Maruti Omni car bearing No. KA-22-M-6618. I rented the said Maruti van in 2011. At that time Dudda police called me and told that my van is involved in an accident and asked me to come to the police station and to receive it. Accordingly, I went to the police station, wrote a undertaking and reclaimed my car. PW.5 has identified his signature in the undertaking which is marked as ExP.4(a). I do not know as to who was injured in the accident involving my Maruti van and due to whose fault the accident occurred. I do not know the accused who is present before court. I do not know as to who drove the vehicle in the year 2011. I do not know who were affected by the said accident. I have not given any statement regarding the incident.

(At the request made by learned APP, the witness is treated as hostile and permitted for cross-examination)

CROSS EXAMINATION BY APP:

When part of the statement of PW.5 was read over to him that he had re-claimed his Maruti Omni Van from the police, PW.5 denied it completely. Then the entire part of the statement of PW.5 was read out to him. But PW.5 denied the entire part of the statement given by him. His contradictory statement is marked as Ex.P.5. It is not true to suggest that, I have denied the statement given by me as per Ex.P.5 and even though I knew all the details of the case and identified the accused. It is false to suggest that, I am giving false evidence in order to help the accused.

Cross Examination by counsel for accused: Nil
 (Typed in the open court as dictated by me)

R.O.I & A.C
 (xxxx)
 V- ADDL.C.J. & JMFC

**V- ADDITIONAL CIVIL JUDGE AND JMFC COURT
 HASSAN.**

CC.5305/2014

The witness was administered oath on 12.12.2018

CW3 / PW6

Name of witness: Pandu
 Father's name: Karigowda
 Age: 42 Years
 Occupation: Agriculture
 Address: Heddahalli Village

Examination in Chief by APP

I do not know the accused who is present before court and also I do not know the deceased Rangaswamy. I did not see the accident and do not know as to how the accident occurred and due to whose fault. During 2011 when I went to Dudda police station for my personal work, the police got a document signed from me which is marked as Ex.P3. I do not know what said document is and what is written on Ex.P3. My signature is marked at Ex.P.3(c). The police have not seized any vehicle in my presence. I do not know who else have signed Ex.P3. I have not given any statement regarding the incident.

(At the request made by learned APP, the witness is treated as hostile and permitted for cross-examination)

CROSS EXAMINATION BY APP:

When PW.6 was asked to read a part of his statement that, "I would have identified it, if I had seen it two years ago", he denied it completely. The entire portion of the said statement was marked as Ex.P.11. PW.6 was asked to read Ex.P.3 in its entirety but he completely denied the same. It is false to suggest that, though I know all the facts of the case and witnessed the accident and given a statement as per Ex.P11 and signed the Ex.P11 on the spot, I am giving false evidence in order to help the accused.

Cross Examination by counsel for accused: Nil

(Typed in the open court as dictated by me)

R.O.I & A.C
(xxxx)
V- ADDL.C.J. & JMFC

V- ADDITIONAL CIVIL JUDGE AND JMFC COURT

HASSAN.

CC.5305/2014

CW18/ PW7

The witness was administered oath on 03.01.2019

Name of witness:	Devendra S M
Father's name:	Lt. Mogannagowda
Age:	54 Years
Occupation:	Police Inspector
Address:	Bantwala

Examination in Chief by APP

I was working as a PSI, in Dudda Police Station, Hassan from September 2008 to 2011.

On 11.05.2011 when I was in charge of the police station at around 11 O'clock, I received the statement of the injured CW1 from Dudda Government Hospital at about 12 noon as per Ex.P1 and returned to the police station at about 12.45 noon. I registered a case in P.S.Crime No.78/2011 under Sections 279, 337 IPC. I have marked my signature at Ex.P1(b). I have submitted the complaint and FIR to the Hon'ble Court and my superiors. The witness identified his signature in FIR at Ex.P12 and the same is marked as Ex.P.12(a).

On the same day, visited the place of occurrence. As shown by the eyewitnesses CW3, in the presence of CW.10 and 11 drew the mahazar. I seized the Hero Honda Splendor bike bearing No.KA-02-D-7850 and Maruti Omni car bearing No. KA-22-M-6618 for further action and obtained the signatures of the witnesses at the place of incident. This witness identified his signature at Ex.P3 and the same was marked as Ex.P3(d). A rough sketch of the scene of accident was drawn. The seized vehicles were mentioned in P.S. Crime No.42/2011 and the same was produced before court. Witness identified his signature on the rough sketch as per Ex.P13 and the same was marked as Ex.P13(a). I will identify the vehicles that have been seized on the spot, if seen. Witness identifies his signature on the memo of Dudda Hospital as per Ex.P.14 and the same was marked as Ex.P14(a). On the same day at 3 o'clock in the afternoon, I received a wireless message from the District Police Control Room, Hassan, that the other injured Ramaswamy alias Rangaswamy, who had been injured in Crime No.78/11, had died. At

that time, I visited the Hassan Government Hospital and I accepted the memo and requested to add offences under Section 304(A) IPC to the already reported case. The witnesses have identified their signatures on the requisitions at Ex.P.15 and 16 respectively and their signatures were marked as per Ex.P.15(a) and 16(a). Since it is the case of the said fatal accident, I sought permission for further investigation of the case from the Hassan Circle Inspector/C.W.19, who gave a oral direction to proceed with the case. On the same day, I have undertaken further investigation of the case. I visited the Hassan Government Hospital and conducted inquest over the dead body of deceased Rangaswamy in the presence of CW 4 – 6. The witness has identified his signature on Ex.P6 and the same was marked as Ex.P6(a). The statements of his blood relatives CWS 7 - 9 have been obtained and placed on file. A request was made to the Government Medical Officer, Hassan, to know the actual cause of death of deceased Ramaswamy.

The statement of CW.3 has been obtained on 13.5.2011 as per Ex.P.11. The signature of witness is marked as Ex.P.11(a).

On 11.05.2011, a request has been submitted to the Regional Transport Department, Hassan, to examine the seized vehicles and give a report. The statement of the witness CW.2 is marked as Ex.P.2 and his signature was marked as Ex.P.2(a). Then the file was forwarded to CW.19 for further investigation.

CROSS EXAMINATION BY COUNSEL FOR ACCUSED:

I visited the scene of the crime after recording the First Information Report. It is incorrect to suggest that I have not received any statement. It is incorrect to suggest that I have not drawn the Mahazar. I have orally

requested the mahazar witnesses. It is incorrect to suggest that, I have created rough sketch, conducted spot Mahazar and inquest report in the police station. It is incorrect to suggest that I have created all the documents for the purpose of the case, that the vehicles involved in the accident and the accused, have nothing to do with this case. It is incorrect to suggest that no accident has taken place and I am deposing falsely with an intention to help CW.1.

Re- Examination: Nil

(Typed in the open court as dictated by me)

R.O.I & A.C
(xxxx)
V- ADDL.C.J. & JMFC

V- ADDITIONAL CIVIL JUDGE AND JMFC COURT

HASSAN.

CC.5305/2014

CW7/PW8

The witness was administered oath on 03.01.2019

Name of witness:	Yashodha
Husband's name:	Ramaswamy
Age:	40 Years
Occupation:	House wife
Address:	Kudukundikoppalu Village

Examination in Chief by APP

Deceased Rangaswamy, is my husband. He died in an accident about 8 years ago. Deceased Rangaswamy had met with an accident and one of the members of the public called me and informed me about the

same. When I went to see him in the Hospital, the police got signed 2 documents from me. I don't know what is that document and what was not written in it. Two months after his death, I gave a undertaking to the Dudda police station and took possession of the bike in which my husband deceased Rangaswamy met with an accident. The witness identified the certificate and undertaking as per Ex.P.17 and 18 respectively and the signatures of the witnesses in them were marked as Ex.P.17(a) and 18(a). I do not know not know the contents of Ex.P.17 and 18 are and how the accident occurred and due to whose fault. I have not given any statement regarding the incident.

(At the request made by learned APP, the witness is treated as hostile and permitted for cross-examination)

CROSS EXAMINATION BY COUNSEL FOR ACCUSED:

Amongst the entire statement of this witness, a portion i.e., "It should be known on 11.05.2011" was read over to her, to which this witness denied the same. The said portion is marked as Ex.P.19. It is incorrect to suggest that knowing all the facts of the case at Ex.P.19, witness has given false testimony to help the accused.

(Typed in the open court as dictated by me)

R.O.I & A.C
(xxxx)
V- ADDL.C.J. & JMFC

V- ADDITIONAL CIVIL JUDGE AND JMFC COURT**HASSAN.****CC.5305/2014**

CW19/ PW9

The witness was administered oath 14.02.2019

Name of witness:	Venugopala
Husband's name:	Lt. Ramu
Age:	53 Years
Occupation:	Circle Inspector
Address:	Bengaluru

Examination in Chief by APP

From 2008 to 2011, I served as Hassan Rural Circle Inspector. Duda station comes under my jurisdiction.

I received and verified the document dated 16.5.2011 from CW.18. I continued the investigation. On the same day, the accused and the owner of the vehicle/CW.12 were summoned to the police station. After accused was brought to the police station and produced, he was released. On obtaining suitable undertaking as per Ex.P4 from the owner of the vehicle/CW12 the custody of Maruti Van bearing No. KA-22-M-6618 which caused the accident was released in favour of CW12. I identified signatures as per Ex.P4 and ExP5 and the same were marked as Ex.P4(b) and Ex.P5(a). On the same day, I secured further statement of complainant CW1. On 25.05.2011, I secured the IMV report pertaining to the Maruti Van bearing No.KA-22-M-6618 and the same was marked as Ex.P.8 and added to the file. Witness identified signature as per Ex.P8, and the same was marked as Ex.P8(a). The photographs of two vans were seen and identified in the court as Ex P.20 and 21. Witness

has also identified the accused present in the court. When I was transferred, I handed over the file to CW.20.

CROSS EXAMINATION BY COUNSEL FOR ACCUSED:

It is incorrect to suggest that I have not received any statement. It is incorrect to suggest that I have not recorded any further statement of the complainant. It is incorrect to suggest that as per the instructions of my superior officers and for the purpose of statistics of the police station I have falsely deposed as above.

Re-examination: Nil

(Typed in the open court as dictated by me)

R.O.I & A.C
(xxxx)
V- ADDL.C.J. & JMFC

V- ADDITIONAL CIVIL JUDGE AND JMFC COURT

HASSAN.

CC.5305/2014

CW20/ PW10

The witness was administered oath 14.02.2019

Name of witness: Y Satyanarayana
 Father / Husband's name: Lt. Yellegowda
 Age: 44 years
 Occupation: CPI
 Address: Hassan

EXAMINATION IN CHIEF BY APP

I was working at Hassan Rural Police Station as P.S.I. from 21.07.2011 to 05.12.2011. On 22.7.2011 I received the file from one Krishnappa, P.S.I. after verifying the same. On 6.8.2011, the injured CW.1, received the certificate of injury from Hassan Government Hospital as per Ex.P.10 and identified and marked the same as Ex.P10(a). The post mortem report of deceased Rangaswamy has been received as per Ex P7. His signature was marked as Ex.P7(a).

On the same day, the IMV report of Hero Honda Splendor bearing No. KA-02-ED 7850, which met with an accident, was received and it has been marked as Ex.P.9. The witness identifies his signature at Ex.P.9 and the signature of the witness which is marked as Ex.P.9(a). As the investigation in the case has been completed and sufficient evidence has been found against the accused, I submitted the charge sheet to the court on the same day.

CROSS EXAMINATION BY COUNSEL FOR ACCUSED:

It is incorrect to suggest that I have submitted false charge sheet. It is also incorrect to suggest that I have produced false wound certificate.

Re-examination: Nil

(Typed in the open court as dictated by me)

R.O.I & A.C
(xxxx)
V- ADDL.C.J. & JMFC

STATEMENT OF THE ACCUSED UNDER SECTION 313 OF CODE OF CRIMINAL PROCEDURE

All the incriminating evidence appearing against the accused was read over to him and accused denied them as false and stated that he was driving his vehicle slowly and he was not responsible for the cause of the accident.

ARGUMENTS FOR THE PROSECUTION.

The learned Assistant Public Prosecutor has argued that due to rash and negligent manner of driving by the accused being the driver of Maruti Omni Van bearing KA-22-M-6618 which hit against the motor cycle bearing Regn.No.KA-02-ED-7850 ridden by deceased Rangaswamy, he sustained grievous injuries on his head, right leg and even though he was provided treatment at Government Hospital, Hassan, he succumbed to the said injuries while under treatment on 11.05.2011 at 2.55 p.m. Prosecution has let in several witnesses in support of its case and also produced documentary evidence. PWs.2, 3, 4 and 6 are the eye witnesses to the incident and so also, witnesses to spot mahazar and seizure mahazar. Based on the complaint of PW.1, PWs.7, 9 and 10 who are the police/official witnesses, thoroughly investigated the case and laid the charge sheet against the accused and their evidence entirely supports the case of the prosecution. It was argued by the learned Assistant Public Prosecutor that the evidence let in by the prosecution is free from any infirmities and would establish the case of the prosecution beyond all reasonable doubt. Therefore, the learned Assistant Public Prosecutor prayed to convict the accused.

ARGUMENTS FOR THE ACCUSED.

The learned counsel for the accused argued that evidence let in by the prosecution is full of material contradictions, variations and discrepancies. He argued that PWs.2, 3, 4 and 6 who are the eye witnesses to the incident turned hostile to the case of the prosecution and they did not withstand to their version. Even though they are eye witnesses to the incident but in their evidence, they have stated that they have not witnessed the incident and they have not seen the accused. Even though they were cross-examined by the prosecution, nothing worthwhile was elicited through their evidence. PW.8 is the wife of deceased Rangaswamy @ Ramaswamy and she has stated that her husband died due the road accident. PWs.7, 9 and 10 are the police officials and they have deposed only about the official duty carried on by them. Therefore, on perusal of the entire case of the prosecution, there is no direct evidence to prove the guilt of the accused that due to his rash and negligent driving, the incident had occurred. Therefore, learned counsel for the accused prayed to acquit the accused of the offences leveled against him.



3. ಈ ಕೆಳಗಿನ ಸಂಗತಿ ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳಿಂದ ಉಭಯ ಪಕ್ಷಗಾರರ ವಾದ ಮತ್ತು ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ದಾಖಿಲಾತಿಗಳನ್ನು ಭಾವಿಸಿಕೊಂಡು ಸಮಂಜಸ ಮತ್ತು ತರ್ಕಾರ್ಧ ಸಮರ್ಥನಾಂಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿ ತೀರ್ಕಣಂತಹ ಬರೆಯಿರಿ.

ಅಂಕಗಳು 70

**ಪ್ರಥಮ ದಜ್ಞ ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಹಾಸನ
ಸಿ.ಸಿ.ನಂ.5305/2014**

ಫಿರ್ದೆ ದುದಾರರು:

ದುದ್ದು ಮೋಲೀಸರು

ವಿರುದ್ಧ

ಆರೋಪಿತರುಗಳು:

ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಬಿನ್ ಕೆಂಪೇಗೌಡ, 27 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸು
ಉತ್ತನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ, ಶ್ರವಣಬೆಳಗಾಳ ಅಂಚಿ ಮತ್ತು
ಹೋಬಳಿ, ಜನ್ಮರಾಯಪಟ್ಟಣ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಹಾಸನ

ಅಭಿಯೋಜನೆ ಪ್ರಕರಣದ ಶಾರಾಂಶ

ದಿನಾಂಕ: 11.05.2011 ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ 11.00 ಗಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ದುದ್ದು ತಾಣಾ ಸರಹದಿಗೆ ಸೇರಿದ ಮಾಯಸಮುದ್ರ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ಕಾರಾನ ಟಾರು ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಮೃತ ರಂಗಸ್ವಾಮಿರವರು ಸಾಕ್ಷಿ - 1 ರವರನ್ನು ತಮ್ಮ ಬಾಬು ಕೆ-02-ಇಡಿ-7850ರ ಸ್ನೇಹಿತರ್ ಮೋಟಾರು ಬೈಕಿನ ಹಿಂಭಾಗದಲ್ಲಿ ಹಾರಿಸಿಕೊಂಡು ಹಾಸನದ ಕಡೆಗೆ ಚಾಲನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿರಬೇಕಾದರೆ, ಹಾಸನದ ಕಡೆಯಿಂದ ಆರೋಪಿಯು ತನ್ನ ಬಾಬು ಕೆ-22-ಎಂ-6618ರ ವಾರುತಿ ಓಮಿನಿ ವ್ಯಾನನ್ನು ಅತಿವೇಗ ಮತ್ತು ಅಜಾಗರೂಕತೆಯಿಂದ ಮಾನವನ ಜೀವನಕ್ಕೆ ಅಪಾಯ ಉಂಟಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಓಡಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದು ಎದುರುಗಡೆಯಿಂದ ಬಂದ ಮೋಟಾರು ಬೈಕಿಗೆ ಡಿಕ್ಕಿ ಮಾಡಿದ ಪರಿಣಾಮ ಬೈಕ್ ಜವಿಂಗೊಂಡು ಬೈಕನ್ನು ಚಾಲನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ಮೃತ ರಂಗಸ್ವಾಮಿರವರಿಗೆ ತಲೆಗೆ, ಬಳಗಾಲಿಗೆ, ತೀವ್ರ ಸ್ವರೂಪದ ರಕ್ತಗಾಯವಾಗಿದ್ದು, ಮೃತ ರಂಗಸ್ವಾಮಿ ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷಿ 1 ರವರನ್ನು ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಆಸ್ತಿಗೆ ಸೇರಿಸಿ, ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಕೂಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾಗ್, ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಫಲಕಾರಿಯಾಗದೇ 11.05.2011 ರಂದು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 2.55 ಗಂಟೆಗೆ ರಂಗಸ್ವಾಮಿರವರು ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಮೃತಪಟ್ಟಿರುವುದು ಮತ್ತು ಜಾ.ಸಾ.ರಂಪರು ಶ್ರೀಪುಸ್ತರೂಪದ ಗಾಯಗೊಂಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ತನಿಖೆಯಿಂದ ದೃಢಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಮೇಲ್ಮೊಂದ ರೀತ್ಯಾ ಮೋಷರೋಬಣಾ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಆರೋಪಿಯು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರಾಗಿ, ವರ್ಕೆಲರ ಮೂಲಕ ಜಾಮೀನು ಅಜ್ಞ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಅವರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಜಾಮೀನು ಅಜ್ಞ ಮರಸ್ತಿರಿಸಿ, ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ. ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ನಂತರ ಅವರಾಧದ ಕುರಿತು ಸಂಜ್ಞೆಯಿತಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಆರೋಪಿತನಿಗೆ ಸಮನ್ಸ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದು, ಆರೋಪಿಯು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ತನ್ನ ವರ್ಕೆಲರ ಮೂಲಕ ಹಾಜರಾಗಿರುತ್ತಾನೆ ನಂತರ 279, 337, 338, 304(ಎ) ರಜಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣಯನ್ನು ರಚಿಸಿ ಓದಿ ಹೇಳಿದಾಗ ಆರೋಪಿಗೆ ಅದನ್ನು ಅಲ್ಲಾಗಳೆಂದು ವಿಕಾರಣೆಯಾಗಬೇಕೆಂದು ನುಡಿದ್ದರಿಂದ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಪರ ಸಾಕ್ಷಿ ವಿಚಾರಣೆಗಾಗಿ ನಿಗದಿ ಪಡಿಸಲಾಯಿತು.

ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಆರೋಪವನ್ನು ಸಾಬಿತು ಪಡಿಸುವ ನಿಟ್ಟನಲ್ಲಿ ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ನಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಈ ಕೆಳಗಿನ ಸಾಕ್ಷಿವನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತದೆ.

5ನೇ ಅಪರ ವ್ಯವಹಾರ ನಾಯಾಧಿಕರು ಮತ್ತು ಪ್ರಥಮ ದಜ್ರೆ ನಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳ ನಾಯಾಲಯ, ಹಾಸನ.

ಸಿ.ಸಿ.ನಂ.5305/2014

ಚಾ.ಸಾ.1/ಪ್ರ.ಸಾ.1

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಲಾದ ದಿನಾಂಕ :23.11.2015

ಸಾಕ್ಷಿಯ ಹೆಸರು : ಮಲ್ಲೇಶ
 ತಂದೆಯ ಹೆಸರು : ನಂಜೀಗಾಡ
 ವಯಸ್ಸು : 45 ವರ್ಷ
 ಉದ್ಯೋಗ : ವ್ಯವಸಾಯ
 ವಾಸ ಸ್ಥಳ : ಚೌರಿಕೋಪ್ಪಲು

ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಕ್: ಸ.ಸ.ಆ ರವರಿಂದ

ಆರೋಪಿ ಗೊತ್ತು. ಮೃತ ರಂಗಸ್ವಾಮಿ ಗೊತ್ತು. ಸುಮಾರು ನಾಲ್ಕುವರೆ ವರ್ಷದ ಹಿಂದೆ ನಾನು ಹಾಗೂ ಮೃತ ರಂಗಸ್ವಾಮಿ ಹಾಸನಕ್ಕೆ ಬ್ಯಾಕಿನಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ರಂಗಸ್ವಾಮಿ ಬ್ಯಾಕನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಬೆಳಿಗ್ 10.30 ಗಂಟೆಗೆ ಮಾಯಸಮುದ್ರ ಗೇಟ್‌ನ ಹತ್ತಿರ ಎದುರುಗಡೆಯಿಂದ ಆರೋಪಿಯು ತನ್ನ ವಾಹನವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದು ನಮ್ಮ ಮೋಟಾರು ಸ್ಕೆಕ್ಲಾಗೆ ಡಿಕ್ಸಿ ಪಡಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ಆದರೆ ಆರೋಪಿಯು ಚಲಾಯಿಸುತ್ತಿದ್ದ ವಾಹನ ಯಾವುದೆಂದು ಹೇಳಲು ನನಗೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ಅಪಘಾತದಿಂದ ನನ್ನ ದೇಹದ ಬಲಭಾಗಕ್ಕೆ ತೀವ್ರ ಸ್ವರೂಪದ ವೆಟ್‌ಗಿರುತ್ತದೆ. ರಂಗಸ್ವಾಮಿಯವರಿಗೆ ತೀವ್ರ ಸ್ವರೂಪದ ಏಟಾಗಿದ್ದ ಅವರು ಮೃತಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಪ್ರನಃ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಆರೋಪಿಯು ಅಪಘಾತ ಪಡಿಸಿದ ವಾಹನ ಉಲ್ಲಿನಿಯಾಗಿತ್ತು, ನಾನು ಹಾಸನ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಸ್ವತ್ಯಯಲ್ಲಿ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಪಡೆದಿರುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಈ ಬಗ್ಗೆ ದೂರನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನೀಪಿ-1 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿ ನನ್ನ ಸಹಿ ನಿ.ಪಿ-1(ಎ) ಇರುತ್ತದೆ. ಆರೋಪಿಯು ಸದರಿ ವಾಹನವನ್ನು ವೇಗವಾಗಿ ಚಲಾಯಿಸುತ್ತಿದ್ದನು. ಈ ದಿನ ನಾಯಾಲಯದ ಮುಂದಿರುವ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ನೋಡಿ ಗುರುತಿಸುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಪೂಲೀಸರ ಮುಂದೆ ಮರು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

(ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಎಪಿಪಿಯವರು ಸಾಕ್ಷಿದಾರರನ್ನು ಭಾಗಿಃ ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸಾಕ್ಷಿ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಪಾಟೀ ಸ್ವಾಲು ಮಾಡಲು ಅನುಮತಿ ಕೋರಿದ್ದು ಅನುಮತಿ ನೀಡಲಾಯಿತು).

ಪಾಟೀ ಸಂಖಾರ ಸ.ಸ.ಅ.ರಂಗಿನ್‌ರಿಂದ:

ನಾನು ದಿನಾಂಕ 16-5-2011 ರಂದು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಪೊಲೀಸ್ ರಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಗುರುತಿಸಿದ್ದ ಬಗ್ಗೆ ಮರು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ನಾನು ಆಸ್ತಿತ್ವಯಲ್ಲಿ ನೀಡಿರಬಹುದು ಎಂದು ನುಡಿಯತ್ತಾರೆ.

ಪಾಟೀಸಂಖಾರ: ಆರೋಪಿ ಪರ ವರ್ಣಿಸಿದ್ದರಿಂದ:

ನಾನು ಹಾಗೂ ರಂಗಸ್ವಾಮಿ ನಮ್ಮ ಉಲ್ಲಿನಿಂದ ಬೆಳಿಗ್, 9.30 ಗಂಟೆಗೆ - ಹೊರಟಿದ್ದವು. ನಾವು ಹಾಸನಕ್ಕೆ ಮದುವೆಗಂದು ಹೊರಟಿದ್ದವು. ನಮ್ಮ ಉಲ್ಲಿನಿಂದ ಹಾಸನಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ದೂರ ಎಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಉಲ್ಲಿನಿಂದ ಹಾಸನಕ್ಕೆ ಖಾಸಗಿ ವಾಹನದಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಗಂಟೆಗೆ ಬರಬಹುದೆಂದರೆ ಸರಿ, ನಾವು ಸದರಿ ದಿನ ರಂಗಸ್ವಾಮಿಯವರ ಬೈಕಿನಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತಿದ್ದು ಅದರ ನಂಬರ್‌ನ್ನು ಹೇಳಿಲು ಆಗುವದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಹೀಂದೆ ಕಳಿತ್ತಿದ್ದು. ಮಾಯಸಮುದ್ರ ಸರ್ಕಲಾಗೆ ನಾಲ್ಕು ಕಡೆಯಿಂದ ರಸ್ತೆ ಬಂದು ಕೂಡುತ್ತದೆಂದರೆ ಸರಿ. ನಾವು ಹೇರು ಕಡೆಯಿಂದ ಬಂದಿದ್ದವು. ಸದರಿ ಸರ್ಕಲಾನಲ್ಲಿ ಎದುರುಗಡೆಯಿಂದ ವಾಹನ ಬಂದರೆ ಮಾತ್ರ ಕಾಣುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಆದರೆ ಅಕ್ಷಪಕ್ಷದ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ವಾಹನ ಬಂದರೆ ಕಾಣಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಸದರಿ ದಿನ ಆರೋಪಿಯ ವಾಹನ ಹಾಸನ ಕಡೆಯಿಂದ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಅಪಘಾತವಾದ ತಕ್ಷಣ ನನಗೆ ಪ್ರಜ್ಞ ತಪ್ಪಿರುತ್ತದೆ. ಘಟನಾ ಸ್ಥಳದ ಸುತ್ತಮುತ್ತ ಯಾವುದೇ ಮನಗಳಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಪಘಾತ ಪಡಿಸಿದ ಕಾರಿನ ನಂಬರ್‌ನ್ನು ಹೇಳಿಲು ನನಗೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ವಾಹನದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಜನ ಪ್ರಯಾಣಿಕರಿದ್ದರು ಎಂದು ಹೇಳಿಲು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಪಘಾತವಾದ ತಕ್ಷಣ ನನಗೆ ಪ್ರಜ್ಞ ತಪ್ಪಿದ ಕಾರಣ ಕಾರಿನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಜನರಿದ್ದರು ಎಂದು ಹೇಳಿಲು ನನಗೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ದೂರನ್ನು ಆಸ್ತಿತ್ವಯಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಆ ನಂತರ ಮೋಲೀಸ್ ತಾಣೆಗೆ ಹೋಗಿರುವುದಿಲ್ಲ, ನಾನು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಇದೇ ಮೊದಲ ಬಾರಿಗೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಮೋಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನನಗೆ ಆಸ್ತಿತ್ವಗೆ ಬಂದ ನಂತರ ಪ್ರಜ್ಞ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಪ್ರಜ್ಞ ಬಂದ ನಂತರ ಆಸ್ತಿತ್ವಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಮೋಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಆರೋಪಿಗೂ ಈ ಅಪಘಾತಕ್ಕೂ ಯಾವುದೇ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ. ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆರೋಪಿಯ ತಪ್ಪಿನಿಂದ ಅಪಘಾತವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸದರಿ ದಿನ ಆರೋಪಿಯ ಅಪಘಾತ ಪಡಿಸಿದ ಎನ್ನಲಾದ ವಾಹನನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ಅಪಘಾತದ ಪರಿಹಾರ ಕೋರಿ ಅಜ್ಞ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ಅಪಘಾತದ ಪರಿಹಾರ ಪಡೆಯಲು ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಸುಳ್ಳ ದೂರನ್ನು ನೀಡಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅಪಘಾತವಾದ ತಕ್ಷಣ ನನಗೆ ಪ್ರಜ್ಞ ತಪ್ಪಿದ್ದರಿಂದ ನನಗೆ ಅಪಘಾತದ ವಿಚಾರ ಏನೂ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಮೃತ ರಂಗಸ್ವಾಮಿ ಸಂಬಂಧಕರಿಗೆ ಹಾಗೂ ನನಗೆ ಪರಿಹಾರ ಬರಲೆಂದು ಸುಳ್ಳ ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಮರುವಿಚಾರಣೆಇಲ್ಲ.

(ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಾಕ್ಷಿವನ್ನು ತೆರೆದ ನಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ಬರಳಬಹುದಿಸಲಾಯಿತು)

ಸಾ ಓ ಹೇ ಕೇ ಸ ಇದೆ

(xxxxxx)

ಅವರ ವ್ಯವಹಾರ ನಾಯಾಧಿಕೀರು
ಮತ್ತು ಜೀವಮೌಖಿಕೀ, ಹಾಸನ.

ಇನ್ನೇ ಅಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನಾಯಾಧಿಕೀರು ಮತ್ತು ಜಿ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ., ನಾಯಾಲಯ, ಹಾಸನ.

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 31-10-2018

ಪು.ಸಾ.2

ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಹೆಸರು	:	ಸುರೇಶ್
ತಂದೆ/ಗಂಡನಹೆಸರು	:	ನಂಜೀಗೌಡ
ವಯಸ್ಸು	:	40
ವೃತ್ತಿ	:	ವ್ಯವಸಾಯ
ವಾಸ	:	ಚೌಡಿಕೋಪ್ಪಲು, ಗಂಡಿಸಿಹೋಗೆ, ಆರಸಿಕರೆ ತಾಲ್ಲೂಕು

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ: ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ

ಈಗ ನಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿರುವ ಆರೋಪಿ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಮೃತ ರಂಗಸ್ವಾಮಿ ಗೊತ್ತು. ಅವರು ನಮ್ಮ ಗಾಜುಮದವರು. ಅವರು ಈಗ ಸುಮಾರು 5 ವರ್ಷದ ಹಿಂದೆ ನಾನು ಹಾಸನದ ತಿರುಮಲಾ ಕಲ್ಯಾಣ ಮಂಟಪದ ಮುಂದೆ ಬರುತ್ತಿದ್ದಾಗಿ ಮೃತ ರಂಗಸ್ವಾಮಿರವರಿಗೆ ಅಪಘಾತವಾಗಿ ಬಿಡ್ಡಿದ್ದರು. ನಾನು ಹೋಗಿ ಅವರನ್ನು ಸುದಾರಿಸಿ ನೋಡಿದಾಗ ಅವರು ಆಗಲೇ ಮೃತಪಟ್ಟಿದ್ದರು. ಅವರಿಗೆ ಹೇಗೆ ಯಾವ ವಾಹನದಿಂದ ಯಾರ ತಪ್ಪಿನಿಂದ ಅಪಘಾತವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನಾನು ಯಾವುದೇ ಅಪಘಾತವನ್ನು ಕಣ್ಣಾರೇ ಕಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ವಿಚಾರವನ್ನು ಅವರ ಮನೆಯವರಿಗೆ ತಿಳಿಸಿ ನಾನು ಉಲಿಗೆ ಹೋಗಿರುತ್ತೇನೆ. ಘಟನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನಾನು ಯಾವುದೇ ಮರು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

(ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸಾಕ್ಷಿಯನಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿ ಪಾಟೀಸುವಾಲು ಮಾಡಲು ಅಭಿಯೋಜಕರು ಕೋರಿದ್ದು ಅನುಮತಿ ನೀಡಲಾಯಿತು)

ಪಾಟೀ ಸುವಾಲು: ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ:

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಅವರ ಹೇಳಿಕೆಯ ಭಾಗವಾದ “ದಿನಾಂಕ: 11.5.2011ರಂದು ಗುರುತಿಸುತ್ತೇನೆ” ಎಂಬ ಸಂಪೂರ್ಣ ಭಾಗವನ್ನು ಓದಿ ಹೇಳಿ ಕೇಳಲಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಲ್ಲಾಗಳೆಡರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ

ಹೇಳಿಕೆಯ ಸಂಪೂರ್ಣ ಭಾಗವನ್ನು ನಿ. ಪಿ.2 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಪ್ರಕರಣ ಎಲ್ಲ ವಿಜಾರ ಗೈತ್ತಿದ್ದು ಅವಧಾರಿತವನ್ನು ಕಣ್ಣಾರೇ ಕಂಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ನಿ.ಪಿ.2ರಂತೆ ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡಿದ್ದರು ಸಹ ಆರೋಪಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಹೇಳಿತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಆರೋಪಿ ಪರ ಷಾಟೀ ಸಂಖ್ಯೆ ಶಳ

(ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಾಕ್ಷವನ್ನು ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ಬರಳಬೇಕು ಪಡಿಸಲಾಯಿತು)

ಓ.ಹೇ.ಕೇ.ಸರಿ ಇದೆ

(xxxx)

5ನೇ ಅಧಿಕ ಸಿಲಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರು
ಮತ್ತು ಜೀವಂವಘಾಸಿ, ಹಾಸನ

5ನೇ ಅದಿಕ ಸಿಟಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾದ್ಯೋಶರು ಮತ್ತು ಜಿ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ., ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಹಾಸನ,

ಸಾಕಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 31-10-2018

ಚ.ನ.10/ಪ್ರ.ನ.3

ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಹೆಸರು	:	ವೇಣುಗೌಡಪಾಲ
ತಂದೆ/ಗಂಡನ ಹೆಸರು	:	ಹೊನ್ನೆಗೌಡ
ವಯಸ್ಸು	:	30
ವೃತ್ತಿ	:	ವ್ಯವಸಾಯ
ಬಾನೆ	:	ಚೌಡೆಕೊಪ್ಪಲು ಗಾರುಮು

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ: ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ:

2011 ರಲ್ಲಿ ನಾನು ನನ್ನ ಸ್ವಂತ ಕೆಲಸದ ನಿರ್ವಿತ್ತ ದುದ್ದು ಪ್ರೋಲೀಸ್ ತಾಣಗೆ ಹೋಗಿದ್ದಾಗಿ ಪ್ರೋಲೀಸರು ನನ್ನಿಂದ ಒಂದು ದಾಖಲೆಗೆ ಸಹಿ ಪಡೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ದಾಖಲೆ ಯಾವುದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಏನು ಬರೆದಿದೆ ಎಂದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ಕ್ಯಾತ್ಯೇ ನಡೆದ ಸ್ಥಳ ಮತ್ತು ಅವಾನತ್ತು ಮಹಜರನಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.3ರಲ್ಲಿ ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.3(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಿ.ಪಿ.3ರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಅಂಶಗಳು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನನ್ನ ಸಮಕ್ಕೆ ಪ್ರೋಲೀಸರು ಯಾವುದೇ ಮಹಜರ ನಡೆಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವುದೇ ವಾಹನವನವನ್ನು ವಶಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನಿ.ಪಿ.3ಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಯಾರು ಸಹಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

(ఈ సందర్భంల్లో సాక్షియన్లు ప్రతిశోభ సాక్షియన్లుగా పరిగణిసి పాటే సవాలు మాడలు అభియాంజకరు కోరిద్దు అనుమతి నీడలాయితు)

ಪಾಠೀಸ್ವಾಲು: ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ:

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ನಿ.ಪಿ.3ನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಒದಗಿ ಹೇಳಿ ಕೇಳಲಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಅದನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಲ್ಲಾಗೇಳಿದಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಕರಣ ಎಲ್ಲ ವಿಚಾರಗಳು ಗೊತ್ತಿದ್ದು ನಿ.ಪಿ.3ರ ಅಂಶಗಳನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಸ್ತುಳಿದಲ್ಲಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದರು ಸಹ ಆರೋಪಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು ಸುಳ್ಳಂ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಹೇಳಿತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಆರೋಪಿ ಪರ ಪಾಠೀ ಸ್ವಾಲು ಇಲ್ಲ.

(ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ಬೆರಳಬ್ಬು ಪಡಿಸಲಾಯಿತು)

ಒ ಹೇ ಕೇ ಸರಿ ಇದೆ.

(xxxx)

ನನೇ ಅಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕೀರು
ಮತ್ತು ಜೀವಿಂಬಾಂಗ, ಹಾಸನ.

ನನೇ ಅಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕೀರು ಮತ್ತು ಜೀ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ., ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಹಾಸನ.

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಚೋಧಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 31-10-2018

ಚಾ.ಸಾ.11/ಪ್ರ.ಸಾ.4

ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಹೆಸರು :	ಹರೀಶ್
ತಂದೆ/ಗಂಡನಹೆಸರು :	ಸಂಜ್ಞೇಗೌಡ
ವಯಸ್ಸು :	36
ವುತ್ತಿ :	ವ್ಯಾಪಾರ
ವಾಸ :	ಚೌಡಿಕೋಪ್ಪಲು ಗಾರುಮು

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ: ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ

2011 ರಲ್ಲಿ ನಾನು ನನ್ನ ಸ್ವಂತ ಕೆಲಸದ ನಿಯಿತ್ತ ದುದ್ದು ಪೂಲೀಸ್ ತಾಣಗೆ ಹೋಗಿದ್ದಾಗು ಪೂಲೀಸರು ನನ್ನಿಂದ ಒಂದು ದಾಖಲೆಗೆ ಸಹಿ ಪಡೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ದಾಖಲೆ ಯಾವುದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಏನು ಬರೆದಿದೆ ಎಂದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ಕೃತ್ಯ ನಡೆದ ಸ್ತುಳಿ ಮತ್ತು ಅಮಾನತ್ತು ಮಹಜರನಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.2 ರಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.3(ಬಿ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಿ.ಪಿ.3ರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಅಂಶಗಳು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನನ್ನ

ಸಮಸ್ಯೆ ಪ್ರೋಲೀಸರು ಯಾವುದೇ ಮಹಜರ ನಡೆಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವುದೇ ವಾಹವನವನ್ನು ವಶಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನಿ.ಪಿ.3ಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಯಾರು ಸಹಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

(ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸಾಕ್ಷಿಯನಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿ ಪಾಟೀಸಿದಾಲು ಮಾಡಲು ಅಭಿಯೋಜಕರು ಕೋರಿದ್ದು ಅನುಮತಿ ನೀಡಲಾಯಿತು)

ಪಾಟೀ ಸಿದ್ಧಾತ್ಮಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ:

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ನಿ.ಪಿ.3ನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಒದಿ ಹೇಳಿ ಕೇಳಲಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಅದನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಲ್ಲಿಗಳೆಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಕರಣ ಎಲ್ಲ ಲಿಂಗಾರ್ಗಳು ಗೊತ್ತಿದ್ದು ನಿ.ಪಿ.3ರ ಅಂಶಗಳನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಸ್ತಳದಲ್ಲಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದರು ಸಹ ಆರೋಪಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು ಸುಳ್ಳಿ ಸಾಕ್ಷೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಆರೋಹಿತರ ಪಾಟೀ ಸಿದ್ಧಾತ್ಮಕ ಸಿದ್ಧಾತ್ಮಕ:

(ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಾಕ್ಷಿವನ್ನು ತೆರೆದ ನಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉತ್ತರೆಯನಿಂದಂತೆ ಬೆರಳಬಹುದ್ದು ಪಡಿಸಲಾಯಿತು)

ಷ.ಹೇ.ಕೇ.ಸರಿ ಇದೆ.

(xxxx)

ಕನೇ ಅಧಿಕ ಸಿಲಿಂ ನಾಯಾಧೀಶರು
ಮತ್ತು ಬೆಂಬಳ್ಳಿ, ಹಾಸನ

5ನೇ ಅಧಿಕ ಸಿಲಿಂ ನಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಜಿ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ., ನಾಯಾಲಯ, ಹಾಸನ

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 31-10-2018

ಚಾ.ಸಾ.12/ಪ್ರ.ಸಾ.5

ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಹೆಸರು	:	ಶ್ರೀನೀವಾಸ
ತಂದೆ/ಗಂಡನ ಹೆಸರು	:	ಕೃಷ್ಣಗೌಡ
ವಯಸ್ಸು	:	30
ವೃತ್ತಿ	:	ಬ್ಯಾಂಕರ್
ಬಾಸ	:	ಬೆಟ್ಟನ ಕೊಪ್ಪಲು ಗ್ರಾಮ

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ : ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ:

ನಾನು ಕೆ-22-ಎಂ-6618 ಮಾರುತಿ ಒಮ್ಮೆನಿ ಕಾರು ನನ್ನ ಮಾಲಿಕತ್ವದಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಮಾರುತಿ ವಾಗ್ನೋನನನ್ನು ನಾನು 2011 ರಲ್ಲಿ ಬಾಡಿಗೆಗಾಗಿ ಬಿಟ್ಟೆದ್ದು ಆ ಸಮಯ ದುದ್ದು ಪೋಲೀಸರು ನನಗೆ ದೂರವಾಣಿ ಕರೆ ಮಾಡಿ ನೀಮು ವಾಗ್ನಿಗೆ ಅಪಘಾತವಾಗಿರುತ್ತದೆ ತಾಣಿಗೆ ಬಂದು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದು ನಾನು ಆ ಮೇರೆಗೆ ರಾಣಿಗೆ ಹೋಗಿ ಮುಚ್ಚಣಿಕೆ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟು ನನ್ನ ಕಾರನ್ನು ವಶಕ್ಕೆ ಪಡೆದಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ಮುಚ್ಚಣಿಕೆ ಪತ್ರದಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.4ರಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.4(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನನ್ನ ವಾಗ್ನಿಂದ ಯಾರಿಗೆ, ಯಾರೆ ತಪ್ಪಿನಿಂದ ಅಪಘಾತವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಈಗ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿರುವ ಆರೋಪಿ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ವಾಹನದ ಚಾಲಕರಾಗಿ 2011 ರಲ್ಲಿ ಯಾರಿದ್ದರೂ ಎಂಬುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಅರಿವಿಲ್ಲ. ಅಪಘಾತದಿಂದ ಯಾರಿಗೆ ಏನು ತೊಂದರೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಘಟನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನಾನು ಯಾವುದೇ ಹೇಳಿಕೊಡಿಲ್ಲ.

(ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸಾಕ್ಷಿಯನಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿ ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಮಾಡಲು ಅಭಿಯೋಜಕರು ಕೋರಿದ್ದು ಅನುಮತಿ ನೀಡಲಾಯಿತು)

ಪಾಟೀಸವಾಲು: ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ:

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಅವರ ಹೇಳಿಕೆಯ ಭಾಗವಾದ “ಮಾರುತಿ ಒಮ್ಮೆನಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ.” ಎಂಬ ಸಂಪೂರ್ಣ ಭಾಗವನ್ನು ಒದಿ ಹೇಳಿ ಕೇಳಲಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಲ್ಲಾಗೇಳಿದಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಹೇಳಿಕೆಯ ಸಂಪೂರ್ಣ ಭಾಗವನ್ನು ನಿ.ಪಿ.5 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಪ್ರಕರಣದ ಎಲ್ಲ ವಿಚಾರ ಗೊತ್ತಿದ್ದು ನಿ. ಪಿ.5 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಪ್ರಕರಣದ ಎಲ್ಲ ವಿಚಾರ ಗೊತ್ತಿದ್ದು ನಿ.ಪಿ.5 ರಂತೆ ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡಿ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹ ಆರೋಪಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಆರೋಪಿ ಪರ ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಇಲ್ಲ.

(ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ತರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ಬೆರಳಬ್ಬು ಪಡಿಸಲಾಯಿತು)

ಓ.ಹೇ. ಕೇ. ಸರಿ ಇದೆ

(xxxx)

5ನೇ ಅಧಿಕ ಸಿಲಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರು
ಮತ್ತು ಜೆಂಬಿಫ್ರಾಸಿ, ಹಾಸನ

ಕನೇ ಅಧಿಕ ಸೀವಿಲ್ ನಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ., ನಾಯಾಲಯ, ಹಾಸನ

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 12-12-2018

ಚಾ.ಸಾ.3/ಪ್ರಾ.ಸಾ.6

ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಹೆಸರು	:	ಪಾಂಡು
ತಂದೆ/ಗಂಡನಹೆಸರು	:	ಕರೀಗೌಡ
ವಯಸ್ಸು	:	42
ವೃತ್ತಿ	:	ವ್ಯವಸಾಯ
ವಾಸ:	:	ಹೆಡ್ಡನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ

ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆ: ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ

ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಕಾಸಾ 1 ಹಾಗೂ ನಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿರುವ ಆರೋಪಿ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ರಂಗಸ್ವಾಮಿ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನಾನು ಯಾವುದೇ ಅಪಘಾತವನ್ನು ಕಣ್ಣಾರೆ ಕಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಪಘಾತವು ಹೇಗೆ ಯಾರ ತಪ್ಪಿನಿಂದ ಆಗಿರುತ್ತದೆಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. 2011ರಲ್ಲಿ ನಾನು ನನ್ನ ಸ್ವಂತ ಕೆಲಸದ ನಿಯಿತ್ತ ದುದ್ದು ಪ್ರೋಲೀಸ್ ತಾಣಗೆ ಹೋಗಿದ್ದಾಗ ಪ್ರೋಲೀಸರು ನನ್ನಿಂದ ಒಂದು ದಾಖಲೆಗೆ ಸಹಿ ಪಡೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ದಾಖಲೆ ಯಾವುದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಏನು ಬರೆದಿದೆ ಎಂದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ನಿ.ಪಿ.3ರಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.3(ಸಿ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಿ.ಪಿ.3 ರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಅಂಶಗಳು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನಿ.ಪಿ.3 ರನ್ನು ಜರುಗಿಸುವಾ ಪ್ರೋಲೀಸರು ನನ್ನ ಸಮುಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ವಾಹನವನ್ನು ವಶಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನಿ. ಪಿ.3ಕ್ಕೆ ಬೇರ ಯಾರು ಸಹಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಹೆಚ್ಚನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನಾನು ಯಾವುದೇ ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡಿಲ್ಲ.

(ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿ ಪಾಟೇ ಸವಾಲು ಮಾಡಲು ಅಭಿಯೋಜಕರು ಕೋರಿದ್ದು ಅನುಮತಿ ನೀಡಲಾಯಿತು)

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು: ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ:

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಅವರ ಹೇಳಿಕೆಯ ಭಾಗವಾದ “ಈಗ್ಗು 2 ವರ್ಷದ ಹಿಂದೆ ನೋಡಿದರೆ ಗುರುತಿಸುತ್ತೇನೆ” ಎಂಬ ಸಂಪೂರ್ಣ ಭಾಗವನ್ನು ಓದಿ ಹೇಳಿ ಕೇಳಲಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಲ್ಲಗಳೆಯುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಹೇಳಿಕೆಯ ಸಂಪೂರ್ಣ ಭಾಗವನ್ನು ನಿ.ಪಿ.11 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ-ನಿ.ಪಿ.3 ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಓದಿ ಹೇಳಿ ಕೇಳಲಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಅದನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಲ್ಲಗಳೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಕರಣ ಎಲ್ಲ ವಿಚಾರಗಳು ಗೊತ್ತಿದ್ದು ಅಪಘಾತವನ್ನು ಕಣ್ಣಾರೇ ಕಂಡಿದ್ದು

ನಿ.ಪಿ.11ರಂತೆ ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡಿ ನಿ.ಪಿ.3ಕ್ಕೆ ಸ್ತುಳ್ಳದಲ್ಲಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ಈ ದಿನ ಆರೋಪಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಹೇಳಿತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಪಾಟೀ ಸಂಪಾದ: ಆರೋಪಿ ಪರ ಪಕೀಲರಿಂದ ಇಲ್ಲ

(ಸಾಕ್ಷೀಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ತೆರೆದ ನಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉತ್ತರೆಖಿನದಂತೆ ಬೆರಳಬ್ಬು ಪಡಿಸಲಾಯಿತು)

ಓ. ಹೇ. ಕೇ. ಸರಿಜಿದೆ.

(xxxxxx)

ಕನೇ ಅಧಿಕ ಸಿಲಿಲ್ ನಾಯಾಧಿಕೀರು
ಮತ್ತು ಜೀವಿಂಬಿಂಬಿನಿ, ಹಾಸನ.

ಕನೇ ಅಧಿಕ ಸಿಲಿಲ್ ನಾಯಾಧಿಕೀರು ಮತ್ತು ಜೀ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ.. ನಾಯಾಲಯ, ಹಾಸನ,

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪಚನ ಬೋಧಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 03-01-2019

ಚಾ.ಸಾ.18/ಪ್ರ.ಸಾ.7

ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಹೆಸರು :	ದೇವೇಂದ್ರ ಎಸ್.ಎಂ.
ತಂದೆ/ಗಂಡನ ಹೆಸರು :	ಲೇಕ್ ಮೋಗಣ್ಗಾಂಡೆ
ವಯಸ್ಸು :	54
ವ್ಯತ್ತಿ :	ಪ್ರೋಲೀಸ್ ಇನ್‌ಪಕ್ಸ್‌ರ್
ವಾಸ :	ಬಂಟವಾಳ

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ: ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ

ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2008 ರಿಂದ ಜುಲೈ 2012 ರವರೆಗೆ ಹಾಸನದ ದುದ್ದು ಪ್ರೋಲೀಸ್ ತಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಪಿಎಸ್.ಎ ಅಗಿ ಕರ್ತೃವ್ಯವ್ಹಾರ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದೇನೆ. ದಿ.11.5.2011 ರಂದು 11 ಗಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನಾನು ತಾಣಾ ಪ್ರಭಾರದಲ್ಲಿದ್ದಾಗ ದುದ್ದು ಸರ್ಕಾರಿ ಅಸ್ವತ್ಯಾಯಿಂದ ಮದ್ದಾತ್ತ್ವ 12 ಗಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಗಾಯಾಳುವಾದ ಚಾ.ಸಾ.1ರವರ ಹೇಳಿಕೆ ನಿ.ಪಿ.1 ರಂತೆ ಪಡೆದು ಸುಮಾರು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 12.45ರ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ತಾಣೆಗೆ ವಾಹನಸ್ವಾಗಿ ಲಾ.ಮೋ.ಸಂ.78/11ರ ಕಲಂ 279, 337 ರ ಬಿ.ಪಿ.ಸಿ. ರೀತ್ಯಾ ಪ್ರಕರಣದ ದಾಖಲು ಮಾಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ನಿ.ಪಿ.1ರಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.1(ಬಿ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ದೂರನ್ನು ಹಾಗೂ ಪ್ರ.ವ.ಪರದಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ನಾಯಾಲಯಕ್ಕೂ ನಮ್ಮ ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಯರೂ ನಿರ್ವಹಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ಪ್ರ.ವ.ಪರದಿಯಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು

ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.12 ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.12(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

ಅದೇ ದಿನ ಘಟನಾ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬೇಟಿ ನೀಡಿ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರಾದ ಚಾಸಾ.3ರವರ ತೋರಿಸಿದ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ನಿ.ಪಿ.3ರಂತೆ ಚಾ.ಸಾ.10 ಮತ್ತು 11 ರವರ ಸಮಕ್ಷಮ ಮಹಜರ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ಅವಘಾತಕ್ಕೂಳಿಗಾದ ಕೆಲ-02-ಇಡ-7850 ರ ಹೀರೋ ಹೋಂಡಾ ಸ್ಟೂಡರ್ ಬ್ಯಾಕ್ ಹಾಗೂ ಕೆಲ- 22-ಎಂ-6618 ರ ಮಾರುತಿ ಹೋಮಿನಿ ಕಾರನ್ನು ಮುಂದಿನ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ ವಶಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಸಹಿ ಪಡೆದಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ನಿ.ಪಿ.3ರಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.3(ಡಿ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಘಟನಾ ಸ್ಥಳದ ಕಚ್ಚಾ ನಕ್ಷೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ವಶಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾದ ವಾಹನಗಳನ್ನು ತಾ.ವೆ.ಎ.ಸಂ.42/11 ರಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿ ಮಾನ್ಯ ನಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ಕಚ್ಚಾ ನಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.13 ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.13(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ವಶಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾದ ವಾಹನವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಗುರುತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ದುಡ್ಡ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯ ಮೇರೋದಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.14 ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.14(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

ಅದೇ ದಿನ ಮದಾಹ್ಕು 3 ಗಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಹಾಸನದ ಜಿಲ್ಲಾ ಪ್ರೋಲೀಸ್ ಕಂಟ್ರೋಲ್‌ಬೂಂನಿಂದ ನಿಸಂತು ಸಂದರ್ಶ ಬಂದಿದ್ದು ತಾ. ವೆ.ಎ.ಸಂ.78/11 ರಲ್ಲಿ ಗಾಯಗೊಂಡಿದ್ದ ಇನ್ನೊಬ್ಬ ಗಾಯಾಳು ರಾಮಸ್ವಾಮಿ ಬಿನ್‌ ರಂಗಸ್ವಾಮಿ ಮೃತಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಸಂದರ್ಶ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಆ ಸಮಯ ನಾನು ಹಾಸನದ ಸರ್ಕಾರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿ ಅದರ ಮೇರೊವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ ಈಗಾಗಲೇ ವರದಿಗೊಂಡಿದ್ದ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ 304 ಕೆಲಂನ್ನು ಸೇರ್ಪಡಿಗೊಳಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ಮೇರೋ ಹಾಗೂ ಮನವಿಗಳಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು, ಅವುಗಳನ್ನು ಕ್ರಮವಾಗಿ ನಿ.ಪಿ.15 ಮತ್ತು 16 ಎಂದು ಅವುಗಳಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಗಳನ್ನು ನಿ.ಪಿ.15(ಎ) ಮತ್ತು 16(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಸದರಿ ಅವಘಾತವು ಹೋರ ಪ್ರಕರಣವಾದ್ದರಿಂದ ಪ್ರಕರಣದ ಮುಂದಿನ ತನಿಬೆಗಾಗಿ ಹಾಸನ ವೃತ್ತ ನೀರಿಕ್ಷಕರಾದ ಚಾ.ಸಾ.19 ರವರಿಂದ ಅನುಮತಿಗಾಗಿ ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ಅವರು ನನಗೆ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸುವಂತೆ ಮೌಖಿಕ ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದೇ ದಿನ ಪ್ರಕರಣದ ಮುಂದಿನ ತನಿಬೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿದ್ದು ಹಾಸನ ಸರ್ಕಾರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿ ಮೃತ ರಂಗಸ್ವಾಮಿಯವರ ಶವ ತನಿಬೆಯನ್ನು ಚಾ.ಸಾ.4-6 ರವರ ಸಮಕ್ಷಮ ಶವ ತನಿಬಾ ವರದಿಯನ್ನು ನಡೆಸಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ನಿ.ಪಿ.6 ರಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು

ನಿ.ಪಿ.6(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಸ್ತುಳ್ಳದಲ್ಲಿ ಅವರ ರಕ್ತಸಂಬಂಧಿಗಳಾದ ಚೊ.ಸಾ.7-9 ರವರ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಪಡೆದು ಕಡತಕ್ಕ ಅಳವಡಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ಮೃತ ರಂಗಸ್ವಾಮಿರವರ ನಿಜವಾದ ಮರಣದ ಕಾರಣವನ್ನು ತಿಳಿಯಲು ಹಾಸನದ ಸರ್ಕಾರಿ ವ್ಯಾಧಾದಿಕಾರಿಯವರಿಗೆ ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆ.

ದಿ: 13.5.2011 ರಂದು ಚೊ.ಸಾ.3ರವರ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.11ರಂತೆ ಪಡೆದಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ನಿ.ಪಿ.11ರಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.11(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ದಿ:11.5.2011 ರಂದು ಅಮಾನತ್ತುವಡಿಸಿಕೊಂಡ ವಾಹನಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ವರದಿ ನೀಡುವಂತೆ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಸಾರಿಗೆ ಇಲಾಖೆ, ಹಾಸನ ರವರಿಗೆ ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ಹಾಗೂ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರಾದ ಚೊ.ಸಾ.2ರವರ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.2ರಂತೆ ಪಡೆದಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ನಿ.ಪಿ.2 ರಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.2(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಂತರ ಮುಂದಿನ ತನಿಖೆಗಾಗಿ ಪ್ರಕರಣದ ಕಡತವನ್ನು ಚೊ.ಸಾ.19 ರವರಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಿರುತ್ತೇನೆ.

ಪಾಟೀ ಸಂಖಾರ ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ:

ನಾನು ಪ್ರ.ಪ.ವರದಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಕೃತ್ಯಸ್ತುಳ್ಳಕ್ಕೆ ಬೇಟಿ ನೀಡಿರುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಯಾವುದೇ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಮಹಜರ ನಾನು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ಮಹಜರ ಸಾಕ್ಷಿಗಳಿಗೆ ಮೌಲಿಕವಾಗಿ ಕೋರಿಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಕಚ್ಚಾನಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಸ್ತುಳ್ಳ ಮಹಜರನ್ನು, ಶವ ತನಿಖಾ ವರದಿಯನ್ನು ತಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಸೃಷ್ಟಿಸಿರುತ್ತೇನೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ವಾಹನಗಳಿಗೂ, ಆರೋಪಿಗಳಿಗೂ ಸಂಬಂಧ ಇಲ್ಲ. ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ಚೊ.ಸಾ.1ರವರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಸುಳ್ಳ ಸಾಕ್ಷೆ ನುಡಿಯುತ್ತಿದ್ದೋನೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನನ್ನ ತನಿಖೆಯ ಹಾಗೆ ಯಾವುದೇ ಅಪಘಾತವು ನಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಮರು ವಿಚಾರಣೆ:

(ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಾಕ್ಷವನ್ನು ತೆರೆದ ನಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ಬೆರಳೆಹ್ಯು ಪಡಿಸಲಾಯಿತು)

ಓ. ಹೇ. ಕೇ. ಸರಿ ಇದೆ.

(xxxxxx)

ಕನೆ ಅಧಿಕ ಸಿಲಿಲ್ ನಾಯಾಧಿಕರು
ಮತ್ತು ಜೀಲಂಎಫ್ ಸಿ, ಹಾಸನ.

ನನೇ ಅಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರು ಮತ್ತು ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ., ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಹಾಸನ.

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಚೋಧಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 03-01-2019

ಚಾ.ಸಾ.7/ಪ್ರಾ.ಸಾ.8

ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಹೆಸರು	:	ಯಶೋದ
ತಂದೆ/ಗಂಡನಹೆಸರು	:	ರಾಮಸ್ವಾಮೀ
ವಯಸ್ಸು	:	40
ವ್ಯಕ್ತಿ	:	ಗೃಹಿಣಿ
ವಾಸ	:	ಕುಡುಕುಂಡಿ ಕೋಪ್ಪಲು ಗ್ರಾಮ

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ: ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ:

ಮೃತ ರಂಗಸ್ವಾಮಿ ನನ್ನ ಗಂಡ. ಸುಮಾರು 8 ವರ್ಷದ ಹಿಂದೆ ಅವರು ಅಪಘಾತದಿಂದ ಮೃತರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಮೃತ ರಂಗಸ್ವಾಮಿಯವರಿಗೆ ಒಮ್ಮೆ ಕಾರಿನಿಂದ ಅಪಘಾತವಾಗಿದ್ದು ಯಾರೋ ಸಾರ್ವಜನಿಕರು ನನಗೆ ದೂರವಾಣಿ ಕರೆ ಮಾಡಿ ವಿಚಾರ ತಿಳಿಸಿದರು. ನಾನು ಅವರನ್ನು ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ನೋಡಲು ಹೋದಾಗ ಪೋಲೀಸರು ನನ್ನಿಂದ 2 ದಾಖಲೆಗೆ ಸಹಿ ಪಡೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ದಾಖಲೆ ಯಾವುದು ಅದರಲ್ಲಿ ಏನು ಬರೆದಿದೆ ಎಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅಪಘಾತವಾದ 2 ತಿಂಗಳ ನಂತರ ನಾನು ದುದ್ದು ಪೋಲೀಸ್ ತಾಜೆಯಲ್ಲಿ ಮುಚ್ಚಳಿಕೆ ಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಿ ಮೃತ ರಂಗಸ್ವಾಮಿಯವರು ಅಪಘಾತಕ್ಕೂ ಗಾಗಿದ್ದ ಬೇಕನ್ನು ನನ್ನ ವಶಕ್ಕೆ ಪಡೆದಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ಹಾಗೂ ಮುಚ್ಚಳಿಕೆ ಪತ್ರದಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಅವುಗಳನ್ನು ಕ್ರಮವಾಗಿ ನಿ.ಪಿ.17 ಮತ್ತು 18 ಎಂದು ಅವುಗಳಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಗಳನ್ನು ನಿ.ಪಿ.17(ಎ) ಮತ್ತು 18(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಿ.ಪಿ.17 ಮತ್ತು 18 ರಲ್ಲಿರುವ ಯಾವ ಅಂಶಗಳು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅಪಘಾತವು ಹೇಗೆ ಯಾರ ತಪ್ಪಿನಿಂದ ಆಗಿರುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಘಟನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದರಂತೆ ನಾನು ಯಾವುದೇ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

(ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿ ಪಾಟೀಸಿದಾಲು ಮಾಡಲು ಅಭಿಯೋಜಕರು ಕೋರಿದ್ದು ಅನುಮತಿ ನೀಡಲಾಯಿತು)

ಪಾಟೀ ಸಿದ್ಧಾತ್ಮಕ: ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ:

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಅವರ ಹೇಳಿಕೆಯ ಭಾಗವಾದ “ದಿ:11.5.2011ರಂದು ತಿಳಿಯಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ” ಎಂಬ ಸಂಪೂರ್ಣ ಭಾಗವನ್ನು ಒದಿ ಹೇಳಿ ಕೇಳಲಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಲ್ಲಾಗಳುಯುತ್ತಾರೆ. ಸಾಕ್ಷಿಗೆ

ಹೇಳಿಕೆಯ ಸಂಪೂರ್ಣ ಭಾಗವನ್ನು ನಿ.ಪಿ.19 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಪ್ರಕರಣ ಎಲ್ಲ ವಿಚಾರಗಳು ಗೊತ್ತಿದ್ದು ನಿ.ಪಿ.19 ರಂತೆ ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡಿದ್ದರು ಸಹ ಆರೋಪಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು ಸುಳ್ಳ ಸಾಕ್ಷ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು: ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ ಇಲ್ಲ -

(ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಾಕ್ಷವನ್ನು ತೆರೆದ ನಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ಬೆರಳಿಕ್ಕು ಪಡಿಸಲಾಯಿತು)

ಒ.ಹೇ.ಕೇ.ಸರಿ ಇದೆ.

(xxxxx)

ಇನೇ ಅಧಿಕ ಸಿಲಿಲ್ ನಾಯಾಧಿಕೀರು
ಮತ್ತು ಜೀವಂವಘಸಿ, ಹಾಸನ,

ಇನೇ ಅಧಿಕ ಸಿಲಿಲ್ ನಾಯಾಧಿಕೀರು ಮತ್ತು ಜೀ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ., ನಾಯಾಲಯ, ಹಾಸನ

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಚೋಧಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 14-02-2019

ಚಾ.ಸಾ.19/ಪತ್ರ.ಸಾ.9

ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಹೆಸರು	:	ವೇಣುಗೋಪಾಲ
ತಂಬೆ/ಗೊಡನಹೆಸರು	:	ಲೇಂಜ್ ಬಿ. ರಾಮು
ವಯಸ್ಸು	:	53
ವ್ಯತ್ರಿ	:	ಸಿಸಿಬಿ
ಎಸ್	:	ಬೆಂಗಳೂರು

ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆ: ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ

2008-11 ರವರೆಗೆ ಹಾಸನದ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ನಿರೀಕ್ಷೆರಾಗಿ ಕರ್ತೃತ್ವವ್ಯೇ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದೇನೆ. ದುದ್ದ ತಾಣಿಯು ನನ್ನ ಸರಹದಿನ ವಾಟ್ಟಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ದಿ: 16.5.2011ರಂದು ಈ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಚಾ.ಸಾ.18 ರವರಿಂದ ಪಡೆದು ಪರಿಶೀಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ತನಿಖೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿದ್ದು ಅದೇ ದಿನ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕರಾದ ಚಾ.ಸಾ.12 ರವರು ತಾಣಿಗೆ ತಂದು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ಮೇರೆಗೆ ಅತನಿಂದ ಸೂಕ್ತ ಮುಚ್ಚಿಕೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಹೊಂಡು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ಹಾಗೂ ಚಾ.ಸಾ.12 ರವರಿಂದ ಸೂಕ್ತ ಮುಚ್ಚಿಕೆಯನ್ನು ಪಡೆದು ನಿ.ಪಿ.5ರಂತೆ ಅವರ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಹೊಂಡು ನಿ.ಪಿ.4 ರಂತೆ ಮುಚ್ಚಿಕೆ ಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆದು ಅಪಘಾತಪಡಿಸಿದ ಕೆ.ಎ-22-ಎಂ-6618ರ ಮಾರುತಿ ವಾನನ್ನು ಅವರ ವಶಕ್ಕೆ ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ನಿ.ಪಿ.4 ಮತ್ತು 5 ರಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಗಳನ್ನು ನೋಡಿ

ಗುರುತಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಗಳನ್ನು ನಿ.ಪಿ.4(ಬಿ) ಮತ್ತು 5(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಅದೇ ದಿನ ಪಿಯಾರ್ಡಾರ ಚಾ.ಸಾ.1ರವರ ಮರುಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿರುತ್ತೇನೆ.

ದಿ:25.5.2011 ರಂದು ಕೆ.ಎ-22-ಎಂ-6618 ರ ಮಾರುತಿ ವ್ಯಾನಾನ ಐ.ಎಂ.ವಿ. ಪರದಿ ಬಂದಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.8ರಂತೆ ಪಡೆದು ಕಡತಕ್ಕ ಅಳಿವಡಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ನಿ. ಪಿ.8ರಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ನೋಡಿ ಗುರುತಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.8(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಸಾಕ್ಷಿಯು ನಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಎರಡು ಭಾಯಚಿತ್ರದಲ್ಲಿರುವ ವ್ಯಾನನ್ನು ನೋಡಿ ಗುರುತಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಅವುಗಳನ್ನು ನಿ.ಪಿ.20 ಮತ್ತು 21 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಸಾಕ್ಷಿಯು ನಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿರುವ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ನನ್ನ ವರ್ಗಾವಳಿಯಾದ ನಾನು ಕಡತವನ್ನು ಚಾ.ಸಾ.20ರವರಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಿರುತ್ತೇನೆ.

ಪಂಟೀ ಸಂಪಾದಿತ ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ

ನಾನು ಯಾವುದೇ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ಪಿಯಾರ್ಡಾದಿಯ ಯಾವುದೇ ಮರು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ತಾಣತೆ ಅಂತಿಮ ಅಂಶಕ್ಕಾಗಿ ನಮ್ಮ ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಯವರ ಮಾತ್ರ ಕೇಳಿ ಸುಳ್ಳಣೆ ಸಾಕ್ಷೆ ನುಡಿಯುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಮರುವಿಚಾರಕೆ

(ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಾಕ್ಷೆವನ್ನು ತೆರೆದ ನಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ಬೆರಳೆಚ್ಚೆ ಪಡಿಸಲಾಯಿತು)

ಒ.ಹೇ. ಕೇ. ಸರಿಷಾದೆ.

(xxxxx)

5ನೇ ಆಧಿಕ ಸೀಲಿಲ್ ನಾಯಾಧಿಕೀರು
ಮತ್ತು ಜೀವಿಂಬಾಂಗ, ಹಾಸನ.

ಕನೇ ಅಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಜಿ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ., ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಹಾಸನ,

ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ 14-02-2019

ಚಾ.ಸಾ.20/ಪ್ರ.ಸಾ.10

ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಹೆಸರು	:	ಪ್ರ.ಸತ್ಯನಾರಾಯಣ
ತಂದೆ/ಗಂಡನಹೆಸರು	:	ಲೇಣ್ಡ್ ಯಲ್ಲೇಗೌಡ
ವಯಸ್ಸು	:	44
ಖ್ಯತಿ	:	ಸಿಹಿಬಾ
ವಾಸ	:	ಹಾಸನ

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ: ಸರ್ಕಾರು ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ

ದಿ:21.7.2011-5.12.2011 ರವರೆಗೆ ಹಾಸನದ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರೋಲೀಸ್ ತಾಣಯಲ್ಲಿ ಹಿ.ಎಸ್.ಎ.ಆಗಿ ಕತ್ಯುವು ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದೇನೆ. ದಿ:22.7.2011 ರಂದು ಈ ಕೇಸಿನ ಕಡತವನ್ನು ಪ್ರಭಾರದಲ್ಲಿ ಹಿ.ಎ.ಸ್.ಎ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪರವರಿಂದ ಪಡೆದು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ದಿ.6.8.2011 ರಂದು ಗಾಯಳುವಾದ ಚಾ.ಸಾ.1ರವರು ಗಾಯದ ದೃಢೀಕರಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಸನದ ಸರ್ಕಾರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಿಂದ ನಿ.ಪಿ.10ರಂತೆ ಪಡೆದು ಕಡತಕ್ಕ ಅಳವಡಿಸಿರುತ್ತಿನೆ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ನಿ.ಪಿ.10 ರಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ನೋಡಿ ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.10(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಅದೇ ಮ್ಯಾತ್ ರಂಗಸ್ವಾಮಿರವರ ಹಿ.ಎಂ.ವಿ. ವರದಿ ಬಂದಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.7ರಂತೆ ಪಡೆದು ಕಡತಕ್ಕ ಅಳವಡಿಸಿರುತ್ತಿನೆ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ನಿ.ಪಿ.7 ರಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ನೋಡಿ ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.7(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

ಅದೇ ದಿನ ಅಪಘಾತಕೋಳ್ಳಾಗಿದ್ದ ಕೆ.ಎ.02-ಇಡೀ-7850 ರ ಹೀರೋ ಹೋಂಡಾ ಸ್ಪ್ರಾಂಡರ್ ಐ.ಎಂ. ವಿ.ವರದಿ ಬಂದಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.9ರಂತೆ ಪಡೆದು ಕಡತಕ್ಕ ಅಳವಡಿಸಿರುತ್ತಿನೆ. ನಿ.ಪಿ.9 ರಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ನೋಡಿ ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.9(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ತನಿಖೆಯು ಪ್ರಾಣಗೊಂಡಿದ್ದು ಆರೋಪಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಸಾಕಷ್ಟು ಪುರಾವೆಗಳು ಕಂಡು ಬಂದಿದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಅದೇ ದಿನ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ನೀಡೇದಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಿನೆ.

ಪಾಟೀ ಸ್ವಾಲು ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ:

ನಾನು ಸುಳ್ಳು ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತೇನಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ಗಾಯದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

(ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಾಕ್ಷಿವನ್ನು ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ಬೆರಳಿಕ್ಕು ಪಡಿಸಲಾಯಿತು)

ಓ. ಹೇ. ಕೇ. ಸರಿಷದ್.

(xxxx)

5ನೇ ಅಧಿಕ ಸೀವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕೀರು
ಮತ್ತು ಜೆಲಂವಣ್ಣಿಸಿ, ಹಾಸನ

ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಸಂಹಿತೆಯ ಕಲಂ 313ರದಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯ ಹೇಳಿಕೆ

ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಇರುವ ಎಲ್ಲಾ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಆರೋಪಿಗೆ ಓದಿ ಹೇಳಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಆರೋಪಿಯು ಅಪುಗಳನ್ನು ಸುಳ್ಳು ಎಂದು ನಿರಾಕರಿಸಿ ತನ್ನ ವಾಹನವನ್ನು ನಿಧಾನವಾಗಿಯೇ ಚಲಾಯಿಸುತ್ತಿದ್ದು ಈ ಅಪಘಾತಕ್ಕೆ ತಾನು ಕಾರಣ ಅಲ್ಲ ಎಂದು ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ.

ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಪರ ವಾದ / ಮಂಡನೆ

ಆರೋಪಿಯ ತಮ್ಮ ಬಾಬು ಕೆ-22-ಎಂ-6618ರ ಮಾರುತಿ ಓಮ್ಮೆ ವ್ಯಾನ್ ಕಾಲಕನಾಗಿದ್ದು, ಕಾಲಕನ ದುಡುಕಿನ ಮತ್ತು ನಿಲ್ಸ್ಕ್ಯಾದ ಕಾರಣದಿಂದ ವಾಹನ ಸಂ.ಕೆ-02-ಇಡಿ-7850 ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲ್ ಡಿಕ್ಕೆ ಹೊಡಿದೆ ಎಂದು ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸವಾರ ರಂಗಸ್ಥಾಮಿ ರವರ ತಲೆಗೆ, ಬಲಗಾಲಿಗೆ ಗಂಭೀರ ಗಾಯಗಳಾಗಿದ್ದು, ಹಾಸನದ ಸರ್ಕಾರಿ ಆಸ್ತ್ರೇಟ್ಯಲ್ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಕೊಡಿಸಲಾಗಿತ್ತಾದರೂ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಫಲಕಾರಿಯಾಗದೆ ದಿನಾಂಕ 11.05.2011 ರಂದು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 2.55 ಗಂಟೆಗೆ ಮೃತಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ತನ್ನ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸಲು ಹಲವಾರು ಸಾಕ್ಷಿಗಳನ್ನು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದೆ ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷಿಗಳನ್ನು ಸಹ ನೀಡಿದೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.2, 3, 4 ಮತ್ತು 6 ರವರುಗಳು ಫಟನೆಯ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಸಾಕ್ಷಿಗಳು ಮತ್ತು ಹಾಗೆಯೇ, ಸ್ಥಳ ಮಹಜರ್ ಮತ್ತು ಅಮಾನತ್ತು ಮಹಜರ್ಗೆ ಸಾಕ್ಷಿಗಳಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಮೋಲೀಸ್/ಅಧಿಕೃತ ಸಾಕ್ಷಿಗಳಾಗಿರುವ ಪ್ರಾ.ಸಾ.7, 9 ಮತ್ತು 10 ರವರುಗಳು, ಪ್ರಾ.ಸಾ.1ರ ದೂರಿನ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಕೂಲಂಕುಪ್ಪವಾಗಿ ತನಿಬೆ ಮಾಡಿ ಆರೋಪಿಗಳ

ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಹಾಕಿದರು ಯತವತ್ತು ಅವರ ಸಾಕ್ಷಾಗಳು ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಬೆಂಬಲಿಸುತ್ತವೆ. ಅಭಿಯೋಜನೆಯಿಂದ ಅನುಮತಿಸಲಾದ ಸಾಕ್ಷೆವು ಯಾವುದೇ ದೌಬ್ರಹ್ಯಗಳಿಂದ ಮುಕ್ತವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಾ ಸಮಂಜಸವಾದ ಅನುಮಾನಗಳನ್ನು ಮೀರಿ ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸಹಾಯಕ ಸರಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು ವಾದಿಸಿದರು. ಆದ್ದರಿಂದ, ಆರೋಪಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ವಿಧಿಸುವಂತೆ ಸಹಾಯಕ ಸರಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿದರು.

ಆರೋಪಿಯ ಪರ ವಾದ/ ಮುಂಡನೆ

ಆರೋಪಿಗಳ ಪರ ವಕೀಲರು ವಾದ ಮಂಡಿಸಿ, ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ನೀಡಿದ ಸಾಕ್ಷಾಗಳು ವಸ್ತು ವಿರೋಧಾಭಾಸಗಳು ಮತ್ತು ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳಿಂದ ತುಂಬಿವೆ. ಘಟನೆಯ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ಸಾಕ್ಷಿಗಳಾಗಿರುವೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ. 2, 3, 4 ಮತ್ತು 6 ಅಭಿಯೋಜನೆಯಾ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಕೂಲವಾಗಿ ಪರಿಣಾಮಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಅವರು ತಮ್ಮ ಆವೃತ್ತಿಯನ್ನು ತಡೆದುಹೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ, ಎಂದು ಅವರು ವಾದಿಸಿದರು. ಘಟನೆಗೆ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ಸಾಕ್ಷಿಗಳಾಗಿದ್ದರೂ ಅವರ ಸಾಕ್ಷದಲ್ಲಿ, ತಾವು ಘಟನೆಯನ್ನು ನೋಡಿಲ್ಲ, ಮತ್ತು ಆರೋಪಿಗಳನ್ನು ನೋಡಿಲ್ಲ, ಎಂದು ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡಿದಾರೆ. ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಅವರನ್ನು ಅಡ್ಡ ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಿದರೂ ಅವರ ಸಾಕ್ಷದ ಮೂಲಕ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.8 ಮೃತ ರಂಗೇಗೌಡರ ಪತ್ನಿಯಾಗಿದ್ದು, ರಸ್ತೆ ಅಪಘಾತದಿಂದ ಪತಿ ಸಾವನ್ನಪ್ಪಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.7, 9 ಮತ್ತು 10 ಪ್ರೋಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಾಗಿದ್ದು, ಅವರು ನೀರ್ವಹಿಸಿದ ಅಧಿಕೃತ ಕರ್ತವ್ಯದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತ್ರ ಅವರು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನೀಡಿದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಸಂಪೂರ್ಣ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ಆರೋಪಿಯ ದುಡುಕಿನ ಮತ್ತು ನೀರ್ಲಕ್ಷ್ಯದ ಜಾಲನೆಯಿಂದ ಘಟನೆ ಸಂಭವಿಸಿದೆ ಎಂದು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಲು ಯಾವುದೇ ನೇರ ಪುರಾವೆಗಳಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆರೋಪಿಗಳ ಪರ ವಕೀಲರು ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಮಾಡಿರುವ ಅವರಾಧಗಳಿಂದ ಖುಲಾಸೆಗೊಳಿಸುವಂತೆ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿದರು.