



Teachingninja.in



Latest Govt Job updates



Private Job updates



Free Mock tests available



Visit - teachingninja.in



KHC Civil Judge

Previous Year Paper
(Law Paper-III)
19 Nov, 2023



HIGH COURT OF KARNATAKA**ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ****CIVIL JUDGE MAIN WRITTEN EXAMINATION-2023****ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಮುಖ್ಯ ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆ -2023****LAW PAPER III****ಕಾನೂನುಪತ್ರಿಕೆ - III****Framing of charges and writing of judgment in Criminal case****ಅಪರಾಧ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಆರೋಪಣೆಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುವುದು ಮತ್ತು ತೀರ್ಪನ್ನು ಬರೆಯುವುದು**

Date:19.11.2023

ದಿನಾಂಕ: 19ನೇ ನವೆಂಬರ್ 2023

Max Marks: 100

ಗರಿಷ್ಠ ಅಂಕಗಳು: 100

Time: 2.30 PM to 5.30 PM

ಸಮಯ: ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 2.30 ರಿಂದ 5.30 ಗಂಟೆ

Instructions:

ಸೂಚನೆಗಳು

1. Option is given to the candidates to write answers either in English or in Kannada
ಕನ್ನಡ ಅಥವಾ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸುವುದನ್ನು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಗೆ ಬಿಡಲಾಗಿದೆ
2. If there is any discrepancy or difference in the questions in English language and Kannada language, the questions as framed in English language shall prevail.
ಒಂದು ವೇಳೆ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಗಳಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ನಡುವೆ ಯಾವುದೇ ಲೋಪ ಅಥವಾ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ, ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ರೂಪಿಸಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಪ್ರಭಾವವುಳ್ಳದ್ದಾಗುತ್ತದೆ.
3. Write your register number only on the cover page in the space provided in your answer book and nowhere else. You shall not write your name or make any kind of marks disclosing your identity on any part of your answer book or additional answer book. Contravention of the above instruction will entail disqualification.
ನಿಮ್ಮ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರರ್ ನಂಬರನ್ನು ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಕವರ್ ಪುಟದಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಬರೆಯಬೇಕು. ಬೇರೆ ಎಲ್ಲಿಯೂ ಬರೆಯಬಾರದು. ನಿಮ್ಮ ಗುರುತನ್ನು ಬಹಿರಂಗ ಪಡಿಸುವಂತೆ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ನಿಮ್ಮ ಹೆಸರನ್ನು ಬರೆಯಬಾರದು ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಗುರುತನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು. ಈ ಮೇಲಿನ ಸೂಚನೆ ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದರೆ ನೀವು ಅನರ್ಹತೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗುತ್ತೀರಿ.

1. Frame proper plea in the following case.**Marks: 10****C.C.NO: 3733/2013**

Complainant: M. Jayaram
Since died
Represented through his L.R.
Smt. Thulasi.L.,
W/o. Late. M. Jayaram.,
V/s.

Accused : Sri. S. Basavaraj.

It is alleged in the complaint that, the accused is known to the complainant for the past 10 years. It is submitted that in the first week of February 2012 the accused approached the complainant and borrowed a sum of Rs.9,10,000/- as hand loan with an assurance to make repayment within 3 months. After lapse of 3 months, the accused failed to make repayment as promised by him. After repeated demands made by the complainant, the accused issued 2 cheques. The first cheque dated 20/9/2009 for Rs.1,50,000/- and another cheque dated 21/10/2012 for Rs.7,60,000/- in favour of the complainant pertaining to Canara Bank, Lottegollahalli Branch, Bengaluru. The complainant presented the aforesaid cheques, but for his surprise both the cheques were dishonoured on account of "Insufficient funds" as per Bank endorsement dated 25/10/2012. After service of notice the accused has not made payment of the loan amount or issued any reply.

1. ಈ ಕೆಳಗಿನ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾದ ಆರೋಪಣೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸಿ:

ಅಂಕಗಳು: 10

ಪಿ.ಸಿ.ನಂ. 3733/2013

ಫಿರ್ಯಾದಿ: ಎಂ. ಜಯರಾಮ್.,
ಮರಣದಿಂದ, ಪ್ರತಿನಿಧಿಸಲಾಗಿದೆ ಅವರ ಮೂಲಕ
ಎಲ್.ಆರ್. ಶ್ರೀಮತಿ. ತುಳಸಿ.ಎಲ್
ಮೃತ ಎಂ.ಜಯರಾಮ್‌ರ ಪತ್ನಿ.

ವಿರುದ್ಧ

ಆರೋಪಿ: ಶ್ರೀ. ಎಸ್.ಬಸವರಾಜ್

ಆರೋಪಿಯು ದೂರುದಾರರಿಗೆ ಕಳೆದ 10 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಪರಿಚಿತರು ಎಂದು ದೂರಿನಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಸಲಾಗಿದೆ. 2012ರ ಫೆಬ್ರವರಿ ಮೊದಲ ವಾರದಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯು ದೂರುದಾರರನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸಿ ರೂ.9,10,000/- ಕೈಸಾಲ ಪಡೆದು 3 ತಿಂಗಳೊಳಗೆ ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡುವುದಾಗಿ ಭರವಸೆ ನೀಡಿದ್ದರು. 3 ತಿಂಗಳು ಕಳೆದರೂ ಆರೋಪಿ ನೀಡಿದ ಭರವಸೆಯಂತೆ ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡಲು ವಿಫಲನಾಗಿದ್ದು. ದೂರುದಾರರು ಪದೇ ಪದೇ ಒತ್ತಾಯಿಸಿದ ನಂತರ, ಆರೋಪಿಯು 2 ಚೆಕ್‌ಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದಾನೆ. ಕೆನರಾ ಬ್ಯಾಂಕ್, ಲೊಟ್ಟಿಗೊಲ್ಲಹಳ್ಳಿ ಶಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಮೊದಲ ಚೆಕ್ ದಿನಾಂಕ 20/9/2009 ರೂ.1,50,000/-ಗೆ ಮತ್ತೊಂದು ಚೆಕ್ ದಿನಾಂಕ 21/10/2012 ರೂ.7,60,000/-ಗೆ ದೂರುದಾರರು ಮೇಲಿನ ಚೆಕ್‌ಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತುತಪಡಿಸಿದರು. ಆದರೆ 25/10/2012 ರ ಜ್ಞಾಪಕ ಪತ್ರದ ಪ್ರಕಾರ "ಸಾಕಷ್ಟು ಹಣವಿಲ್ಲ" ಎಂಬ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ ಎರಡೂ ಚೆಕ್‌ಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸದೆ ಹಿಂತಿರುಗಿಸಲಾಗಿದೆ. ನೋಟಿಸ್ ಸೇವೆಯ ನಂತರ ಆರೋಪಿಯು ಸಾಲದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಉತ್ತರವನ್ನು ನೀಡಿಲ್ಲ.

2. Frame appropriate charge for the Trial of an accused on the basis of the following charge sheet material.

Marks: 20

It is alleged in the charge sheet that on 14.05.2012 at around 8.30 a.m. in Talagawadi village the complainant was proceeding in front of the house of Accused No.1 namely Puttasiddamma. Due to previous enmity, Accused Nos.1 and 2 had joined together and Accused No.1 / Puttasiddamma had caught hold of the shirt collar of the complainant Sathisha and dragged him to her house and thus wrongfully restrained

him. In the meanwhile, Accused No.2 / Samandaiah has assaulted the complainant on his head by means of bamboo club. Accused No.1 had then brought a plastic rope and had tied the same to his body, with an intention to cause his death. Both Accused Nos.1 and 2 had also told that he has to die in that position itself. But thereafter, on seeing CWs 2 to 5 who had come to rescue the complainant, Accused Nos.1 and 2 had untied the complainant Sathisha. However, Accused Nos.1 and 2 had wrongfully restrained PW-1 Sathisha and also had assaulted him with means of bamboo club, as a result causing simple injuries. With these allegations, the charge sheet came to be filed against the accused persons.

2. ಈ ಕೆಳಗೆ ತೋರಿಸಿದ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲು ಸೂಕ್ತ ದೋಷಾರೋಪಣೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸಿ.

ಅಂಕಗಳು: 20

ದಿನಾಂಕ 14.05.2012 ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 8.30 ಗಂಟೆ ಸುಮಾರಿಗೆ ತಳಗವಾಡಿ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಫರ್ಯಾದಿದಾರರು ಆರೋಪಿ ನಂ.1 ಪುಟ್ಟಸಿದ್ಧಮ್ಮ ಎಂಬುವರ ಮನೆ ಮುಂದೆ ಸಾಗುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂದು ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಹಿಂದಿನ ದ್ವೇಷದ ಕಾರಣ ಆರೋಪಿ ನಂ.1 ಮತ್ತು 2 ರವರು ಸೇರಿಕೊಂಡು ಆರೋಪಿ ನಂ.1/ಪುಟ್ಟಸಿದ್ಧಮ್ಮರವರು ಫರ್ಯಾದಿದಾರರಾದ ಸತೀಶರವರ ಅಂಗಿ ಕೊರಳಪಟ್ಟಿ ಹಿಡಿದು ಆಕೆಯ ಮನೆಗೆ ಎಳೆದೊಯ್ದು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ತಡೆದು ನಿಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ನಡುವೆ ಆರೋಪಿ ನಂ.2/ ಸಮಂದಯ್ಯ ಬಿದಿರಿನ ದೊಣ್ಣೆಯಿಂದ ಫರ್ಯಾದಿದಾರರ ತಲೆಯ ಮೇಲೆ ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ನಂತರ ಆರೋಪಿ ನಂ.1 ಪ್ಲಾಸ್ಟಿಕ್ ಹಗ್ಗವನ್ನು ತಂದು ಆತನ ಸಾವಿಗೆ ಕಾರಣವಾಗುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ದೇಹಕ್ಕೆ ಕಟ್ಟಿದ್ದು. ಆರೋಪಿ ನಂ.1 ಮತ್ತು 2 ಅವರು ಆ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿಯೇ ಸಾಯಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು. ಆದರೆ ನಂತರ, ದೂರುದಾರರನ್ನು ರಕ್ಷಿಸಲು ಬಂದಿದ್ದ ಚಾ.ಸ.2 ರಿಂದ 5 ರನ್ನು ನೋಡಿ, ಆರೋಪಿ ನಂ.1 ಮತ್ತು 2 ದೂರುದಾರ ಸತೀಶನನ್ನು ಪ್ಲಾಸ್ಟಿಕ್ ಹಗ್ಗದಿಂದ ಬಿಚ್ಚಿಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಆರೋಪಿಗಳು ನಂ.1 ಮತ್ತು 2 ಪ್ರಾ. ಸಾ-1 ಸತೀಶನನ್ನು ಅಕ್ರಮ ಬಂಧನದಲ್ಲಿ ಇರಿಸಿದರು ಮತ್ತು ಬಿದಿರಿನ ದೊಣ್ಣೆಯಿಂದ ಆತನ ಮೈ ಮೇಲೆ ಹಲ್ಲೆ ನಡೆಸಿದ್ದರು, ಇದರಿಂದಾಗಿ ಸಾದಾ ಸ್ವರೂಪದ

ಗಾಯಗಳಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಈ ಆರೋಪಗಳೊಂದಿಗೆ, ಆರೋಪಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು.

3. Write a considered judgment in the following case by giving valid and cogent reasons assuming rival contentions and documents of the prosecution from the facts and evidence narrated below.

Marks: 70

JUDICIAL MAGISTRATE OF FIRST CLASS, HASSAN

C.C.No.5305/2014

Complainant :

State by Dudda Police Station

Vs

Accused:

Ramakrishna, 27 years
S/o Kempegowda,
Uttanahalli Village,
Shravanabelagola Post and Hobli,
Channarayapattana Taluk.

Brief facts of the case of the prosecution:

On 11.05.2011 at 11.00 am on the Tar Road of Mayasamudra Village Circle within the limits of Dudda Police Station, Hassan, deceased Rangaswamy was riding his Splendor motorbike bearing No. KA-02-ED-7850 along with CW.1 as the pillion rider and while proceeding towards Hassan, at that time, the accused drove his Maruti Omni van bearing No. KA-22-M-6618 at high speed and in a rash and negligent manner so as to endanger human life and collided with the motorcycle coming from the opposite side. As a result, deceased Rangaswamy sustained grievous injuries on his head and right leg. The deceased Rangaswamy and CW.1 were taken to Government hospital in Hassan for treatment. While under going treatment in the hospital, Rangaswamy succumbed to the

injuries at around 2.55 p.m. on 11.05.2011 and CW.1 suffered grievous injuries. The same has been stated in the charge sheet.

The accused appeared before the court and applied for bail through a lawyer, the bail application submitted by him was allowed and he was released on bail. After laying of the charge sheet, the accused was summoned to appear before the court through his lawyer after taking cognizance of the offence. Subsequently, plea was recorded against the accused under Sections 279, 337, 338, 304(A) of IPC and were read over to the accused. He denied the substance of accusation leveled against him and claimed to be tried.

In order to prove the guilt against the accused, the prosecution let in the following evidence before the Court.

V- ADDITIONAL CIVIL JUDGE AND JMFC COURT

HASSAN.

CC.5305/2014

CW1/ PW1

The witness was administered oath on 23.11.2015

Name of witness:	Mallesha
Father's name:	Nanjegowda
Age:	45 Years
Occupation:	Agriculture
Address:	Chowdikoppalu

Examination in Chief by APP

I know the accused. I know the deceased Rangaswamy. About four and a half years ago myself and deceased Rangswamy, were proceeding to Hassan on a bike. Rangaswamy was riding the bike. At about 10.30

am, the accused drove his vehicle from the opposite side of Mayasamudra Gate and dashed against our motorcycle. But I am not able to say which vehicle the accused was driving.

Due to the said accident, I suffered grievous injuries on the right side of my body. Rangaswamy died due to grievous injuries sustained by him. The witness further states that the vehicle which the accused drove and caused accident was an Omni. I was treated at Hassan Government Hospital. I have filed this complaint and it is marked at Ex.P1 with my signature at Ex.P1(a).

The accused was driving the vehicle in a rash and negligent manner. This day, I have identified the accused before the court. I have not given any further statement to the police.

(At the request made by the learned APP, the witness is treated as hostile and permitted for cross examination).

CROSS EXAMINATION BY APP:

On 16-5-2011 I have given further statement regarding identifying the accused in the police station which the witness says that I may have given in the hospital.

CROSS EXAMINATION BY COUNSEL FOR ACCUSED:

Myself and Rangaswamy left the village at 9.30a.m in the morning. We were going to attend a marriage at Hassan. I don't know how far Hassan is from our village. It is true to suggest that it takes half an hour to reach Hassan from our village by private vehicle, but we were proceeding on Rangaswamy's bike, and hence, I cannot tell about it.

It is true to suggest that the road meets Mayasamudra Circle from all four sides. We came from Heragu side. It is true to suggest that only we can see the vehicle coming from the opposite side in the circle. Since

the vehicle of the accused was coming on the adjacent road, the same was not visible. I became unconscious immediately after the accident. There are no houses around the place of accident, I cannot tell the registration number of the car that caused the accident.

Since I lost my conscious immediately after the accident, I cannot tell as to whether how many people were present inside the car. I have lodged a complaint in the hospital. After that I did not go to the police station. It is not true to suggest that I am seeing the accused before the court for the first time.

I regained consciousness after reaching the hospital. After regaining consciousness, I saw the accused in the hospital. It is incorrect to suggest that the accused has nothing to do with this accident. It is not right to suggest that the accident was not due to the fault of the accused. It is not right to suggest that the accused was not driving the van which caused the accident on that day. I have not applied for accident compensation. It is incorrect to suggest that I filed a false complaint against the accused to get compensation for the said accident.

It is not true to suggest that I do not know anything about the accident because I lost consciousness immediately after the accident. It is not right to suggest that I am giving false testimony to claim compensation for deceased Rangaswamy's relatives as well as myself.

Re-examination: Nil.

(Typed in the open court as dictated by me)

R.O.I & A.C

(xxx)

V- ADDL.C.J. & JMFC

V- ADDITIONAL CIVIL JUDGE AND JMFC COURT**HASSAN.****CC.5305/2014**

PW2

The witness was administered oath on 31.10.2018

Name of witness: Suresh
 Father's name: Nanjegowda
 Age: 40 Years
 Occupation: Agriculture
 Address: Chowdikoppalu, Gandisi Ho, Arasikere Taluk

EXAMINATION IN CHIEF BY APP

I do not know the accused present before the court. I know the deceased Rangaswamy who is from my village. About 5 years ago deceased Rangaswamy had met with an accident when he was coming in front of Hassan's Tirumala Kalyana Mantapam. On hearing this, when I went to see Rangaswamy I saw that he was already dead. I do not know which vehicle caused the accident and at whose fault. I did not see the accident but I informed deceased Rangaswamy's family about the accident and went to my hometown. I have not given any additional statement regarding this incident.

(At the request made by learned APP, the witness is treated as hostile and permitted for cross-examination)

CROSS EXAMINATION BY APP:

When the entire part of the statement of PW.2 was read over to him on 11.05.2011, P.W.2 completely denied the entire part of the statement given by him. His contradictory statement is marked as Ex.P.2. It is not true to suggest that, I have denied the statement given by me as per Ex.P.2, even though I knew all the details of the case and witnessed the

accident. It is false to suggest that, I am giving false evidence in order to help the accused.

Cross Examination by counsel for accused: Nil

(Typed in the open court as dictated by me)

R.O.I & A.C
(xxx)

V- ADDL.C.J. & JMFC

V- ADDITIONAL CIVIL JUDGE AND JMFC COURT

HASSAN.

CC.5305/2014

CW10/ PW3

The witness was administered oath on 31.10.2018

Name of witness:	Venugopala
Father's name:	Honnegowda
Age:	30 Years
Occupation:	Agriculture
Address:	Chowdikoppalu Village

During 2011 when I went to the police station on my personal work, the police got a document signed from me. But I do not know the contents of the said document and as to what is written in it. I have identified the place of accident as Ex.P.3 and my signature in seizure mahazar marked at Ex.P.3(a). I am not aware of the contents of Ex.P3. The police have not conducted any mahazar or seized any vehicle in my presence. I am not aware as to who else have signed Ex.P3(a).

(At the request made by learned APP, the witness is treated as hostile and permitted for cross-examination)

CROSS EXAMINATION BY APP:

When the entire part of the statement of PW.3 was read over to him, P.W.3 completely denied the entire part of the statement given by him. His contradictory statement is marked as Ex.P.3. It is not true to suggest that, I have denied the statement given by me as per Ex.P.3, even though I knew all the details of the case and signed the spot mahazar. It is false to suggest that, I am giving false evidence in order to help the accused.

Cross Examination by counsel for accused: Nil

(Typed in the open court as dictated by me)

R.O.I & A.C
(xxx)

V- ADDL.C.J. & JMFC

V- ADDITIONAL CIVIL JUDGE AND JMFC COURT

HASSAN.

CC.5305/2014

CW11/ PW4

The witness was administered oath on 31.10.2018

Name of witness:	Harisha
Father's name:	Sannegowda
Age:	36 years
Occupation:	Agriculture
Address:	Chowdikoppalu Village

Examination in Chief by APP

During 2011 when I went to the police station on my personal work, the police got a document signed from me. I do not know the contents of the said document and as to what was written in it. I have identified the place of accident at Ex.P3 and my signature in seizure

mahazar marked at Ex.P.3(b). The police have not conducted any mahazar or seized any vehicle in my presence. I am not aware as to who else have signed Ex.P3(b).

(At the request made by learned APP, the witness is treated as hostile and permitted for cross-examination)

CROSS EXAMINATION BY APP:

When the entire part of the statement of PW.4 was read over to him, P.W.4 completely denied the entire part of the statement given by him. His contradictory statement is marked as Ex.P.3. It is not right to suggest that, I have denied the statement given by me as per Ex.P.3, even though I knew all the details of the case and signed the spot mahazar. It is false to suggest that, I am giving false evidence in order to help the accused.

Cross Examination by counsel for accused: Nil

(Typed in the open court as dictated by me)

R.O.I & A.C
(xxx)
V- ADDL.C.J. & JMFC

V- ADDITIONAL CIVIL JUDGE AND JMFC COURT

HASSAN.

CC.5305/2014

CW12/PW5

The witness was administered oath on 31.10.2018

Name of witness:	Shreenivasa
Father's name:	Krishnegowda
Age:	30 Years
Occupation:	Agriculture
Address:	Bittanakoppalu Village

Examination in Chief by APP

I am the owner of Maruti Omni car bearing No. KA-22-M-6618. I rented the said Maruti van in 2011. At that time Dudda police called me and told that my van is involved in an accident and asked me to come to the police station and to receive it. Accordingly, I went to the police station, wrote a undertaking and reclaimed my car. PW.5 has identified his signature in the undertaking which is marked as ExP.4(a). I do not know as to who was injured in the accident involving my Maruti van and due to whose fault the accident occurred. I do not know the accused who is present before court. I do not know as to who drove the vehicle in the year 2011. I do not know who were affected by the said accident. I have not given any statement regarding the incident.

(At the request made by learned APP, the witness is treated as hostile and permitted for cross-examination)

CROSS EXAMINATION BY APP:

When part of the statement of PW.5 was read over to him that he had re-claimed his Maruti Omni Van from the police, PW.5 denied it completely. Then the entire part of the statement of PW.5 was read out to him. But PW.5 denied the entire part of the statement given by him. His contradictory statement is marked as Ex.P.5. It is not true to suggest that, I have denied the statement given by me as per Ex.P.5 and even though I knew all the details of the case and identified the accused. It is false to suggest that, I am giving false evidence in order to help the accused.

Cross Examination by counsel for accused: Nil
(Typed in the open court as dictated by me)

R.O.I & A.C
(xxxx)
V- ADDL.C.J. & JMFC

**V- ADDITIONAL CIVIL JUDGE AND JMFC COURT
HASSAN.**

CC.5305/2014

The witness was administered oath on 12.12.2018

CW3/ PW6

Name of witness:	Pandu
Father's name:	Karigowda
Age:	42 Years
Occupation:	Agriculture
Address:	Heddanahalli Village

Examination in Chief by APP

I do not know the accused who is present before court and also I do not know the deceased Rangaswamy. I did not see the accident and do not know as to how the accident occurred and due to whose fault. During 2011 when I went to Dudda police station for my personal work, the police got a document signed from me which is marked as Ex.P3. I do not know what said document is and what is written on Ex.P3. My signature is marked at Ex.P.3(c). The police have not seized any vehicle in my presence. I do not know who else have signed Ex.P3. I have not given any statement regarding the incident.

(At the request made by learned APP, the witness is treated as hostile and permitted for cross-examination)

CROSS EXAMINATION BY APP:

When PW.6 was asked to read a part of his statement that, "I would have identified it, if I had seen it two years ago", he denied it completely. The entire portion of the said statement was marked as Ex.P.11. PW.6 was asked to read Ex.P.3 in its entirety but he completely denied the same. It is false to suggest that, though I know all the facts of the case and witnessed the accident and given a statement as per Ex.P11 and signed the Ex.P11 on the spot, I am giving false evidence in order to help the accused.

Cross Examination by counsel for accused: Nil

(Typed in the open court as dictated by me)

R.O.I & A.C

(xxx)

V- ADDL.C.J. & JMFC

V- ADDITIONAL CIVIL JUDGE AND JMFC COURT

HASSAN.

CC.5305/2014

CW18/ PW7

The witness was administered oath on 03.01.2019

Name of witness:	Devendra S M
Father's name:	Lt. Mogannagowda
Age:	54 Years
Occupation:	Police Inspector
Address:	Bantwala

Examination in Chief by APP

I was working as a PSI, in Dudda Police Station, Hassan from September 2008 to 2011.

On 11.05.2011 when I was in charge of the police station at around 11 O'clock, I received the statement of the injured CW1 from Dudda Government Hospital at about 12 noon as per Ex.P1 and returned to the police station at about 12.45 noon. I registered a case in P.S.Crime No.78/2011 under Sections 279, 337 IPC. I have marked my signature at Ex.P1(b). I have submitted the complaint and FIR to the Hon'ble Court and my superiors. The witness identified his signature in FIR at Ex.P12 and the same is marked as Ex.P.12(a).

On the same day, visited the place of occurrence. As shown by the eyewitnesses CW3, in the presence of CW.10 and 11 drew the mahazar. I seized the Hero Honda Splendor bike bearing No.KA-02-D-7850 and Maruti Omni car bearing No. KA-22-M-6618 for further action and obtained the signatures of the witnesses at the place of incident. This witness identified his signature at Ex.P3 and the same was marked as Ex.P3(d). A rough sketch of the scene of accident was drawn. The seized vehicles were mentioned in P.S. Crime No.42/2011 and the same was produced before court. Witness identified his signature on the rough sketch as per Ex.P13 and the same was marked as Ex.P13(a). I will identify the vehicles that have been seized on the spot, if seen. Witness identifies his signature on the memo of Dudda Hospital as per Ex.P.14 and the same was marked as Ex.P14(a). On the same day at 3 o'clock in the afternoon, I received a wireless message from the District Police Control Room, Hassan, that the other injured Ramaswamy alias Rangaswamy, who had been injured in Crime No.78/11, had died. At

that time, I visited the Hassan Government Hospital and I accepted the memo and requested to add offences under Section 304(A) IPC to the already reported case. The witnesses have identified their signatures on the requisitions at Ex.P.15 and 16 respectively and their signatures were marked as per Ex.P.15(a) and 16(a). Since it is the case of the said fatal accident, I sought permission for further investigation of the case from the Hassan Circle Inspector/C.W.19, who gave a oral direction to proceed with the case. On the same day, I have undertaken further investigation of the case. I visited the Hassan Government Hospital and conducted inquest over the dead body of deceased Rangaswamy in the presence of CW 4 – 6. The witness has identified his signature on Ex.P6 and the same was marked as Ex.P6(a). The statements of his blood relatives CWs 7 - 9 have been obtained and placed on file. A request was made to the Government Medical Officer, Hassan, to know the actual cause of death of deceased Ramaswamy.

The statement of CW.3 has been obtained on 13.5.2011 as per Ex.P.11. The signature of witness is marked as Ex.P.11(a).

On 11.05.2011, a request has been submitted to the Regional Transport Department, Hassan, to examine the seized vehicles and give a report. The statement of the witness CW.2 is marked as Ex.P.2 and his signature was marked as Ex.P.2(a). Then the file was forwarded to CW.19 for further investigation.

CROSS EXAMINATION BY COUNSEL FOR ACCUSED:

I visited the scene of the crime after recording the First Information Report. It is incorrect to suggest that I have not received any statement. It is incorrect to suggest that I have not drawn the Mahazar. I have orally

requested the mahazar witnesses. It is incorrect to suggest that, I have created rough sketch, conducted spot Mahazar and inquest report in the police station. It is incorrect to suggest that I have created all the documents for the purpose of the case, that the vehicles involved in the accident and the accused, have nothing to do with this case. It is incorrect to suggest that no accident has taken place and I am deposing falsely with an intention to help CW.1.

Re- Examination: Nil

(Typed in the open court as dictated by me)

R.O.I & A.C
(xxx)

V- ADDL.C.J. & JMFC

V- ADDITIONAL CIVIL JUDGE AND JMFC COURT

HASSAN.

CC.5305/2014

CW7/PW8

The witness was administered oath on 03.01.2019

Name of witness:	Yashodha
Husband's name:	Ramaswamy
Age:	40 Years
Occupation:	House wife
Address:	Kudukundikoppalu Village

Examination in Chief by APP

Deceased Rangaswamy, is my husband. He died in an accident about 8 years ago. Deceased Rangaswamy had met with an accident and one of the members of the public called me and informed me about the

same. When I went to see him in the Hospital, the police got signed 2 documents from me. I don't know what is that document and what was not written in it. Two months after his death, I gave a undertaking to the Dudda police station and took possession of the bike in which my husband deceased Rangaswamy met with an accident. The witness identified the certificate and undertaking as per Ex.P.17 and 18 respectively and the signatures of the witnesses in them were marked as Ex.P.17(a) and 18(a). I do not know not know the contents of Ex.P.17 and 18 are and how the accident occurred and due to whose fault. I have not given any statement regarding the incident.

(At the request made by learned APP, the witness is treated as hostile and permitted for cross-examination)

CROSS EXAMINATION BY COUNSEL FOR ACCUSED:

Amongst the entire statement of this witness, a portion i.e., "It should be known on 11.05.2011" was read over to her, to which this witness denied the same. The said portion is marked as Ex.P.19. It is incorrect to suggest that knowing all the facts of the case at Ex.P.19, witness has given false testimony to help the accused.

(Typed in the open court as dictated by me)

R.O.I & A.C
(xxx)
V- ADDL.C.J. & JMFC

V- ADDITIONAL CIVIL JUDGE AND JMFC COURT**HASSAN.****CC.5305/2014**

CW19/ PW9

The witness was administered oath 14.02.2019

Name of witness: Venugopala
 Husband's name: Lt. Ramu
 Age: 53 Years
 Occupation: Circle Inspector
 Address: Bengaluru

Examination in Chief by APP

From 2008 to 2011, I served as Hassan Rural Circle Inspector. Duda station comes under my jurisdiction.

I received and verified the document dated 16.5.2011 from CW.18. I continued the investigation. On the same day, the accused and the owner of the vehicle/CW.12 were summoned to the police station. After accused was brought to the police station and produced, he was released. On obtaining suitable undertaking as per Ex.P4 from the owner of the vehicle/CW12 the custody of Maruti Van bearing No. KA-22-M-6618 which caused the accident was released in favour of CW12. I identified signatures as per Ex.P4 and ExP5 and the same were marked as Ex.P4(b) and Ex.P5(a). On the same day, I secured further statement of complainant CW1. On 25.05.2011, I secured the IMV report pertaining to the Maruti Van bearing No.KA-22-M-6618 and the same was marked as Ex.P.8 and added to the file. Witness identified signature as per Ex.P8, and the same was marked as Ex.P8(a). The photographs of two vans were seen and identified in the court as Ex P.20 and 21. Witness

has also identified the accused present in the court. When I was transferred, I handed over the file to CW.20.

CROSS EXAMINATION BY COUNSEL FOR ACCUSED:

It is incorrect to suggest that I have not received any statement. It is incorrect to suggest that I have not recorded any further statement of the complainant. It is incorrect to suggest that as per the instructions of my superior officers and for the purpose of statistics of the police station I have falsely deposed as above.

Re-examination: Nil

(Typed in the open court as dictated by me)

R.O.I & A.C
(xxx)
V- ADDL.C.J. & JMFC

V- ADDITIONAL CIVIL JUDGE AND JMFC COURT

HASSAN.

CC.5305/2014

CW20/ PW10

The witness was administered oath 14.02.2019

Name of witness:	Y Satyanarayana
Father / Husband's name:	Lt. Yellegowda
Age:	44 years
Occupation:	CPI
Address:	Hassan

EXAMINATION IN CHIEF BY APP

I was working at Hassan Rural Police Station as P.S.I. from 21.07.2011 to 05.12.2011. On 22.7.2011 I received the file from one Krishnappa, P.S.I. after verifying the same. On 6.8.2011, the injured CW.1, received the certificate of injury from Hassan Government Hospital as per Ex.P.10 and identified and marked the same as Ex.P10(a). The post mortem report of deceased Rangaswamy has been received as per Ex P7. His signature was marked as Ex.P7(a).

On the same day, the IMV report of Hero Honda Splendor bearing No. KA-02-ED 7850, which met with an accident, was received and it has been marked as Ex.P.9. The witness identifies his signature at Ex.P.9 and the signature of the witness which is marked as Ex.P.9(a). As the investigation in the case has been completed and sufficient evidence has been found against the accused, I submitted the charge sheet to the court on the same day.

CROSS EXAMINATION BY COUNSEL FOR ACCUSED:

It is incorrect to suggest that I have submitted false charge sheet. It is also incorrect to suggest that I have produced false wound certificate.

Re-examination: Nil

(Typed in the open court as dictated by me)

R.O.I & A.C
(xxx)
V- ADDL.C.J. & JMFC

STATEMENT OF THE ACCUSED UNDER SECTION 313 OF CODE OF CRIMINAL PROCEDURE

All the incriminating evidence appearing against the accused was read over to him and accused denied them as false and stated that he was driving his vehicle slowly and he was not responsible for the cause of the accident.

ARGUMENTS FOR THE PROSECUTION.

The learned Assistant Public Prosecutor has argued that due to rash and negligent manner of driving by the accused being the driver of Maruti Omni Van bearing KA-22-M-6618 which hit against the motor cycle bearing Regn.No.KA-02-ED-7850 ridden by deceased Rangaswamy, he sustained grievous injuries on his head, right leg and even though he was provided treatment at Government Hospital, Hassan, he succumbed to the said injuries while under treatment on 11.05.2011 at 2.55 p.m. Prosecution has let in several witnesses in support of its case and also produced documentary evidence. PWs.2, 3, 4 and 6 are the eye witnesses to the incident and so also, witnesses to spot mahazar and seizure mahazar. Based on the complaint of PW.1, PWs.7, 9 and 10 who are the police/official witnesses, thoroughly investigated the case and laid the charge sheet against the accused and their evidence entirely supports the case of the prosecution. It was argued by the learned Assistant Public Prosecutor that the evidence let in by the prosecution is free from any infirmities and would establish the case of the prosecution beyond all reasonable doubt. Therefore, the learned Assistant Public Prosecutor prayed to convict the accused.

ARGUMENTS FOR THE ACCUSED.

The learned counsel for the accused argued that evidence let in by the prosecution is full of material contradictions, variations and discrepancies. He argued that PWs.2, 3, 4 and 6 who are the eye witnesses to the incident turned hostile to the case of the prosecution and they did not withstood to their version. Even though they are eye witnesses to the incident but in their evidence, they have stated that they have not witnessed the incident and they have not seen the accused. Even though they were cross-examined by the prosecution, nothing worthwhile was elicited through their evidence. PW.8 is the wife of deceased Rangaswamy @ Ramaswamy and she has stated that her husband died due the road accident. PWs.7, 9 and 10 are the police officials and they have deposed only about the official duty carried on by them. Therefore, on perusal of the entire case of the prosecution, there is no direct evidence to prove the guilt of the accused that due to his rash and negligent driving, the incident had occurred. Therefore, learned counsel for the accused prayed to acquit the accused of the offences leveled against him.



3. ಈ ಕೆಳಗಿನ ಸಂಗತಿ ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳಿಂದ ಉಭಯ ಪಕ್ಷಗಾರರ ವಾದ ಮತ್ತು ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಭಾವಿಸಿಕೊಂಡು ಸಮಂಜಸ ಮತ್ತು ತರ್ಕಬದ್ಧ ಸಮರ್ಥನಾಂಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿ ತೀರ್ಪನ್ನು ಬರೆಯಿರಿ.

ಅಂಕಗಳು 70

ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆ ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಹಾಸನ
ಸಿ.ಸಿ.ನಂ.5305/2014

ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು:

ದುದ್ದಾ ಪೋಲೀಸರು

ವಿರುದ್ಧ

ಆರೋಪಿತರುಗಳು:

ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಬಿನ್ ಕೆಂಪೇಗೌಡ, 27 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸು
ಉತ್ತನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ, ಶ್ರವಣಬೆಳಗೊಳ ಅಂಚೆ ಮತ್ತು
ಹೋಬಳಿ, ಚನ್ನರಾಯಪಟ್ಟಣ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಹಾಸನ

ಅಭಿಯೋಜನೆ ಪ್ರಕರಣದ ಸಾರಾಂಶ

ದಿನಾಂಕ: 11.05.2011 ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 11.00 ಗಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ದುದ್ದಾ ತಾಣಾ ಸರಹದ್ದಿಗೆ ಸೇರಿದ ಮಾಯಸಮುದ್ರ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ಕಲ್‌ನ ಟಾರು ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಮೃತ ರಂಗಸ್ವಾಮಿರವರು ಸಾಕ್ಷಿ - 1 ರವರನ್ನು ತಮ್ಮ ಬಾಬು ಕೆಎ-02-ಇಡಿ-7850ರ ಸ್ಪೆಂಡರ್ ಮೋಟಾರು ಬೈಕಿನ ಹಿಂಭಾಗದಲ್ಲಿ ಕೂರಿಸಿಕೊಂಡು ಹಾಸನದ ಕಡೆಗೆ ಚಾಲನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿರಬೇಕಾದರೆ, ಹಾಸನದ ಕಡೆಯಿಂದ ಆರೋಪಿಯು ತನ್ನ ಬಾಬು ಕೆ-22-ಎಂ-6618ರ ಮಾರುತಿ ಓಮಿನಿ ವ್ಯಾನನ್ನು ಅತಿವೇಗ ಮತ್ತು ಅಜಾಗರೂಕತೆಯಿಂದ ಮಾನವನ ಜೀವನಕ್ಕೆ ಅಪಾಯ ಉಂಟಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಓಡಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದು ಎದುರುಗಡೆಯಿಂದ ಬಂದ ಮೋಟಾರು ಬೈಕಿಗೆ ಡಿಕ್ಕಿ ಮಾಡಿದ ಪರಿಣಾಮ ಬೈಕ್ ಜಖಂಗೊಂಡು ಬೈಕನ್ನು ಚಾಲನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ಮೃತ ರಂಗಸ್ವಾಮಿರವರಿಗೆ ತಲೆಗೆ, ಬಲಗಾಲಿಗೆ, ತೀವ್ರ ಸ್ವರೂಪದ ರಕ್ತಗಾಯವಾಗಿದ್ದು, ಮೃತ ರಂಗಸ್ವಾಮಿ ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷಿ 1 ರವರನ್ನು ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಸೇರಿಸಿ, ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಕೊಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾಗ, ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಫಲಕಾರಿಯಾಗದೇ 11.05.2011 ರಂದು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 2.55 ಗಂಟೆಗೆ ರಂಗಸ್ವಾಮಿರವರು ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಮೃತಪಟ್ಟಿರುವುದು ಮತ್ತು ಚಾ.ಸಾ.ಗರವರು ತೀವ್ರಸ್ವರೂಪದ ಗಾಯಗೊಂಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ತನಿಖೆಯಿಂದ ದೃಢಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಮೇಲ್ಕಂಡ ರೀತ್ಯಾ ದೋಷರೋಪಣಾ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಆರೋಪಿಯು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರಾಗಿ, ವಕೀಲರ ಮೂಲಕ ಜಾಮೀನು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಅವರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಜಾಮೀನು ಅರ್ಜಿ ಪುರಸ್ಕರಿಸಿ, ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ. ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ನಂತರ ಅಪರಾಧದ ಕುರಿತು ಸಂಜ್ಞೆಯತೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಆರೋಪಿತನಿಗೆ ಸಮನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದು, ಆರೋಪಿಯು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ತನ್ನ ವಕೀಲರ ಮೂಲಕ ಹಾಜರಾಗಿರುತ್ತಾನೆ ನಂತರ 279, 337, 338, 304(ಎ) ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣೆಯನ್ನು ರಚಿಸಿ ಓದಿ ಹೇಳಿದಾಗ ಆರೋಪಿಗೆ ಅದನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆದು ವಿಚಾರಣೆಯಾಗಬೇಕೆಂದು ನುಡಿದಿದ್ದರಿಂದ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಪರ ಸಾಕ್ಷಿ ವಿಚಾರಣೆಗಾಗಿ ನಿಗದಿ ಪಡಿಸಲಾಯಿತು.

ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಆರೋಪವನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸುವ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಈ ಕೆಳಗಿನ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತದೆ.

5ನೇ ಅಪರ ವ್ಯವಹಾರ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆ ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳ
ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಹಾಸನ.

ಸಿ.ಸಿ.ನಂ.5305/2014

ಜಾ.ಸಾ.1/ಪ್ರಾ.ಸಾ.1

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಲಾದ ದಿನಾಂಕ :23.11.2015

ಸಾಕ್ಷಿಯ ಹೆಸರು : ಮಲ್ಲೇಶ
ತಂದೆಯ ಹೆಸರು : ನಂಜೇಗೌಡ
ವಯಸ್ಸು : 45 ವರ್ಷ
ಉದ್ಯೋಗ : ವ್ಯವಸಾಯ
ವಾಸ ಸ್ಥಳ : ಚೌರಿಕೊಪ್ಪಲು

ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆ: ಸ.ಸ.ಆ ರವರಿಂದ

ಆರೋಪಿ ಗೊತ್ತು. ಮೃತ ರಂಗಸ್ವಾಮಿ ಗೊತ್ತು. ಸುಮಾರು ನಾಲ್ಕುವರೆ ವರ್ಷದ ಹಿಂದೆ ನಾನು ಹಾಗೂ ಮೃತ ರಂಗಸ್ವಾಮಿ ಹಾಸನಕ್ಕೆ ಬೈಕಿನಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತಿದ್ದೆವು. ರಂಗಸ್ವಾಮಿ ಬೈಕನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 10.30 ಗಂಟೆಗೆ ಮಾಯಸಮುದ್ರ ಗೇಟ್‌ನ ಹತ್ತಿರ ಎದುರುಗಡೆಯಿಂದ ಆರೋಪಿಯು ತನ್ನ ವಾಹನವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದು ನಮ್ಮ ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲ್‌ಗೆ ಡಿಕ್ಕಿ ಪಡಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ಆದರೆ ಆರೋಪಿಯು ಚಲಾಯಿಸುತ್ತಿದ್ದ ವಾಹನ ಯಾವುದೆಂದು ಹೇಳಲು ನನಗೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ಅಪಘಾತದಿಂದ ನನ್ನ ದೇಹದ ಬಲಭಾಗಕ್ಕೆ ತೀವ್ರ ಸ್ವರೂಪದ ಪೆಟ್ಟಾಗಿರುತ್ತದೆ. ರಂಗಸ್ವಾಮಿಯವರಿಗೆ ತೀವ್ರ ಸ್ವರೂಪದ ಏಟಾಗಿದ್ದು ಅವರು ಮೃತಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಪುನಃ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಆರೋಪಿಯು ಅಪಘಾತ ಪಡಿಸಿದ ವಾಹನ ಓಮಿನಿಯಾಗಿತ್ತು, ನಾನು ಹಾಸನ ಸರ್ಕಾರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಪಡೆದಿರುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಈ ಬಗ್ಗೆ ದೂರನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿಪಿ-1 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿ ನನ್ನ ಸಹಿ ನಿ.ಪಿ-1(ಎ) ಇರುತ್ತದೆ. ಆರೋಪಿಯು ಸದರಿ ವಾಹನವನ್ನು ವೇಗವಾಗಿ ಚಲಾಯಿಸುತ್ತಿದ್ದನು. ಈ ದಿನ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದಿರುವ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ನೋಡಿ ಗುರುತಿಸುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಪೊಲೀಸರ ಮುಂದೆ ಮರು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

(ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಎಪಿಪಿಯವರು ಸಾಕ್ಷಿದಾರರನ್ನು ಭಾಗಶಃ ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸಾಕ್ಷಿ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಮಾಡಲು ಅನುಮತಿ ಕೋರಿದ್ದು ಅನುಮತಿ ನೀಡಲಾಯಿತು).

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಸ.ಸ.ಅ.ರವರಿಂದ:

ನಾನು ದಿನಾಂಕ 16-5-2011 ರಂದು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಗುರುತಿಸಿದ್ದ ಬಗ್ಗೆ ಮರು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ನಾನು ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ನೀಡಿರಬಹುದು ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ.

ಪಾಟೀಸವಾಲು: ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ:

ನಾನು ಹಾಗೂ ರಂಗಸ್ವಾಮಿ ನಮ್ಮ ಊರಿನಿಂದ ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 9.30 ಗಂಟೆಗೆ - ಹೊರಟಿದ್ದೆವು. ನಾವು ಹಾಸನಕ್ಕೆ ಮದುವೆಗಂದು ಹೊರಟಿದ್ದೆವು. ನಮ್ಮ ಊರಿನಿಂದ ಹಾಸನಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ದೂರ ಎಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಊರಿನಿಂದ ಹಾಸನಕ್ಕೆ ಖಾಸಗಿ ವಾಹನದಲ್ಲಿ ಅರ್ಧಗಂಟೆಗೆ ಬರಬಹುದೆಂದರೆ ಸರಿ, ನಾವು ಸದರಿ ದಿನ ರಂಗಸ್ವಾಮಿಯವರ ಬೈಕಿನಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತಿದ್ದು ಅದರ ನಂಬರ್‌ನ್ನು ಹೇಳಲು ಆಗುವದಿಲ್ಲ ನಾನು ಹಿಂದೆ ಕುಳಿತಿಡ್ತೆ. ಮಾಯಸಮುದ್ರ ಸರ್ಕಲ್‌ಗೆ ನಾಲ್ಕು ಕಡೆಯಿಂದ ರಸ್ತೆ ಬಂದು ಕೂಡುತ್ತದೆಂದರೆ ಸರಿ. ನಾವು ಹೆರಗು ಕಡೆಯಿಂದ ಬಂದಿದ್ದೆವು. ಸದರಿ ಸರ್ಕಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಎದುರುಗಡೆಯಿಂದ ವಾಹನ ಬಂದರೆ ಮಾತ್ರ ಕಾಣುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಆದರೆ ಅಕ್ಕಪಕ್ಕದ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ವಾಹನ ಬಂದರೆ ಕಾಣಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಸದರಿ ದಿನ ಆರೋಪಿಯ ವಾಹನ ಹಾಸನ ಕಡೆಯಿಂದ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಅಪಘಾತವಾದ ತಕ್ಷಣ ನನಗೆ ಪ್ರಜ್ಞೆ ತಪ್ಪಿರುತ್ತದೆ. ಘಟನಾ ಸ್ಥಳದ ಸುತ್ತಮುತ್ತ ಯಾವುದೇ ಮನೆಗಳಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಪಘಾತ ಪಡಿಸಿದ ಕಾರಿನ ನಂಬರನ್ನು ಹೇಳಲು ನನಗೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ವಾಹನದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಜನ ಪ್ರಯಾಣಿಕರಿದ್ದರು ಎಂದು ಹೇಳಲು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಪಘಾತವಾದ ತಕ್ಷಣ ನನಗೆ ಪ್ರಜ್ಞೆ ತಪ್ಪಿದ ಕಾರಣ ಕಾರಿನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಜನರಿದ್ದರು ಎಂದು ಹೇಳಲು ನನಗೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ದೂರನ್ನು ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುತ್ತೇನೆ. ೪ ನಂತರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಹೋಗಿರುವುದಿಲ್ಲ, ನಾನು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಇದೇ ಮೊದಲ ಬಾರಿಗೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನನಗೆ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಬಂದ ನಂತರ ಪ್ರಜ್ಞೆ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಪ್ರಜ್ಞೆ ಬಂದ ನಂತರ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ನೋಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಆರೋಪಿಗೂ ಈ ಅಪಘಾತಕ್ಕೂ ಯಾವುದೇ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆರೋಪಿಯ ತಪ್ಪಿನಿಂದ ಅಪಘಾತವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸದರಿ ದಿನ ಆರೋಪಿಯು ಅಪಘಾತ ಪಡಿಸಿದ ಎನ್ನಲಾದ ವ್ಯಾನನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ಅಪಘಾತದ ಪರಿಹಾರ ಕೋರಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ಅಪಘಾತದ ಪರಿಹಾರ ಪಡೆಯಲು ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಸುಳ್ಳು ದೂರನ್ನು ನೀಡಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅಪಘಾತವಾದ ತಕ್ಷಣ ನನಗೆ ಪ್ರಜ್ಞೆ ತಪ್ಪಿದ್ದರಿಂದ ನನಗೆ ಅಪಘಾತದ ವಿಚಾರ ಏನೂ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಮೃತ ರಂಗಸ್ವಾಮಿ ಸಂಬಂಧಿಕರಿಗೆ ಹಾಗೂ ನನಗೆ ಪರಿಹಾರ ಬರಲೆಂದು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಮರುವಿಚಾರಣೆ: ಇಲ್ಲ.

(ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಾಕ್ಷವನ್ನು ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ಬೆರಳಚ್ಚು ಪಡಿಸಲಾಯಿತು)

ಸಾ ಓ ಹೇ ಕೇ ಸ ಇದೆ

(xxxxxx)

ಅಪರ ವ್ಯವಹಾರ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು
ಮತ್ತು ಜೆಎಮ್‌ಎಫ್‌ಸಿ, ಹಾಸನ.

5ನೇ ಅಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ., ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಹಾಸನ.

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 31-10-2018

ಪ್ರಾ.ಸಾ.2

ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಹೆಸರು : ಸುರೇಶ್
ತಂದೆ/ಗಂಡನಹೆಸರು : ನಂಜೇಗೌಡ
ವಯಸ್ಸು : 40
ವೃತ್ತಿ : ವ್ಯವಸಾಯ
ವಾಸ : ಚೌಡಿಕೊಪ್ಪಲು, ಗಂಡಿಸಿಹೋ, ಅರಸಿಕೆರೆ ತಾಲ್ಲೂಕು

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ: ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ

ಈಗ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿರುವ ಆರೋಪಿ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಮೃತ ರಂಗಸ್ವಾಮಿ ಗೊತ್ತು. ಅವರು ನಮ್ಮ ಗ್ರಾಮದವರು. ಅವರು ಈಗ ಸುಮಾರು 5 ವರ್ಷದ ಹಿಂದೆ ನಾನು ಹಾಸನದ ತಿರುಮಲಾ ಕಲ್ಯಾಣ ಮಂಟಪದ ಮುಂದೆ ಬರುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಮೃತ ರಂಗಸ್ವಾಮಿರವರಿಗೆ ಅಪಘಾತವಾಗಿ ಬಿದ್ದಿದ್ದರು. ನಾನು ಹೋಗಿ ಅವರನ್ನು ಸುದಾರಿಸಿ ನೋಡಿದಾಗ ಅವರು ಆಗಲೇ ಮೃತಪಟ್ಟಿದ್ದರು. ಅವರಿಗೆ ಹೇಗೆ ಯಾವ ವಾಹನದಿಂದ ಯಾರ ತಪ್ಪಿನಿಂದ ಅಪಘಾತವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನಾನು ಯಾವುದೇ ಅಪಘಾತವನ್ನು ಕಣ್ಣಾರೆ ಕಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ವಿಚಾರವನ್ನು ಅವರ ಮನೆಯವರಿಗೆ ತಿಳಿಸಿ ನಾನು ಊರಿಗೆ ಹೋಗಿರುತ್ತೇನೆ. ಘಟನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನಾನು ಯಾವುದೇ ಮರು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

(ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿ ಪಾಟೀಸವಾಲು ಮಾಡಲು ಅಭಿಯೋಜಕರು ಕೋರಿದ್ದು ಅನುಮತಿ ನೀಡಲಾಯಿತು)

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು: ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ:

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಅವರ ಹೇಳಿಕೆಯ ಭಾಗವಾದ “ದಿನಾಂಕ: 11.5.2011ರಂದು ಗುರುತಿಸುತ್ತೇನೆ” ಎಂಬ ಸಂಪೂರ್ಣ ಭಾಗವನ್ನು ಓದಿ ಹೇಳಿ ಕೇಳಲಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಲ್ಲಗಳೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ

ಹೇಳಿಕೆಯ ಸಂಪೂರ್ಣ ಭಾಗವನ್ನು ನಿ. ಪಿ.2 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಪ್ರಕರಣ ಎಲ್ಲ ವಿಚಾರ ಗೊತ್ತಿದ್ದು ಅಪಘಾತವನ್ನು ಕಣ್ಣಾರೆ ಕಂಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ನಿ.ಪಿ.2ರಂತೆ ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡಿದ್ದರು ಸಹ ಆರೋಪಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಆರೋಪಿ ಪರ ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಇಲ್ಲ.

(ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ಬೆರಳಚ್ಚು ಪಡಿಸಲಾಯಿತು)

ಓ.ಹೇ.ಕೇ.ಸರಿ ಇದೆ

(xxxx)

5ನೇ ಅಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು
ಮತ್ತುಜಿಎಂಎಫ್‌ಸಿ, ಹಾಸನ

5ನೇ ಅಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಜಿ.ಎಂ.ಎಫ್‌ಸಿ., ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಹಾಸನ.

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 31-10-2018

ಚಾ.ಸಾ.10/ಪ್ರಾ.ಸಾ.3

ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಹೆಸರು	:	ವೇಣುಗೋಪಾಲ
ತಂದೆ/ಗಂಡನ ಹೆಸರು	:	ಹೊನ್ನೇಗೌಡ
ವಯಸ್ಸು	:	30
ವೃತ್ತಿ	:	ವ್ಯವಸಾಯ
ವಾಸ	:	ಚೌಡಿಕೊಪ್ಪಲು ಗ್ರಾಮ

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ: ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ:

2011 ರಲ್ಲಿ ನಾನು ನನ್ನ ಸ್ವಂತ ಕೆಲಸದ ನಿಮಿತ್ತ ದುಡ್ಡು ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಹೋಗಿದ್ದಾಗ ಪೊಲೀಸರು ನನ್ನಿಂದ ಒಂದು ದಾಖಲೆಗೆ ಸಹಿ ಪಡೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ದಾಖಲೆ ಯಾವುದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಏನು ಬರೆದಿದೆ ಎಂದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ಕೃತ್ಯ ನಡೆದ ಸ್ಥಳ ಮತ್ತು ಅಮಾನತ್ತು ಮಹಜರನಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.3ರಲ್ಲಿ ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.3(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಿ.ಪಿ.3ರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಅಂಶಗಳು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನನ್ನ ಸಮಕ್ಷಮ ಪೊಲೀಸರು ಯಾವುದೇ ಮಹಜರ ನಡೆಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವುದೇ ವಾಹನವನ್ನು ವಶಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ನಿ.ಪಿ.3ಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಯಾರು ಸಹಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

(ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿ ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಮಾಡಲು ಅಭಿಯೋಜಕರು ಕೋರಿದ್ದು ಅನುಮತಿ ನೀಡಲಾಯಿತು)

ಪಾಟೀಸವಾಲು: ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ:

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ನಿ.ಪಿ.3ನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಓದಿ ಹೇಳಿ ಕೇಳಲಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಅದನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಲ್ಲಗಳೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಕರಣ ಎಲ್ಲ ವಿಚಾರಗಳು ಗೊತ್ತಿದ್ದು ನಿ.ಪಿ.3ರ ಅಂಶಗಳನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದರು ಸಹ ಆರೋಪಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಆರೋಪಿ ಪರ ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಇಲ್ಲ

(ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ಬೆರಳಚ್ಚು ಪಡಿಸಲಾಯಿತು)

ಓ ಹೇ ಕೇ ಸರಿ ಇದೆ.

(xxx)

5ನೇ ಅಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು
ಮತ್ತು ಜೆಎಂಎಫ್.ಸಿ, ಹಾಸನ.

5ನೇ ಅಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ., ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಹಾಸನ.

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 31-10-2018

ಚಾ.ಸಾ.11/ಪ್ರಾ.ಸಾ.4

ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಹೆಸರು :	ಹರೀಶ
ತಂದೆ/ಗಂಡನಹೆಸರು :	ಸಣ್ಣೇಗೌಡ
ವಯಸ್ಸು :	36
ವೃತ್ತಿ :	ವ್ಯಾಪಾರ
ವಾಸ :	ಚೌಡಿಕೊಪ್ಪಲು ಗ್ರಾಮ

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ : ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ

2011 ರಲ್ಲಿ ನಾನು ನನ್ನ ಸ್ವಂತ ಕೆಲಸದ ನಿಮಿತ್ತ ದುದ್ದ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಹೋಗಿದ್ದಾಗ ಪೊಲೀಸರು ನನ್ನಿಂದ ಒಂದು ದಾಖಲೆಗೆ ಸಹಿ ಪಡೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ದಾಖಲೆ ಯಾವುದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಏನು ಬರೆದಿದೆ ಎಂದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ಕೃತ್ಯ ನಡೆದ ಸ್ಥಳ ಮತ್ತು ಅಮಾನತ್ತು ಮಹಜರನಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.2 ರಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.3(ಬಿ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಿ.ಪಿ.3ರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಅಂಶಗಳು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನನ್ನ

ಸಮಕ್ಷಮ ಪೊಲೀಸರು ಯಾವುದೇ ಮಹಜರ ನಡೆಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವುದೇ ವಾಹನವನ್ನು ವಶಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನಿ.ಪಿ.3ಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಯಾರು ಸಹಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

(ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿ ಪಾಟೀಸವಾಲು ಮಾಡಲು ಅಭಿಯೋಜಕರು ಕೋರಿದ್ದು ಅನುಮತಿ ನೀಡಲಾಯಿತು)

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು: ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ:

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ನಿ.ಪಿ.3ನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಓದಿ ಹೇಳಿ ಕೇಳಲಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಅದನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಲ್ಲಗಳೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಕರಣ ಎಲ್ಲ ವಿಚಾರಗಳು ಗೊತ್ತಿದ್ದು ನಿ.ಪಿ.3ರ ಅಂಶಗಳನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದರು ಸಹ ಆರೋಪಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಆರೋಪಿ ಪರ ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಇಲ್ಲ.

(ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ಬೆರಳಚ್ಚು ಪಡಿಸಲಾಯಿತು)

ಓ.ಹೇ.ಕೇ.ಸರಿ ಇದೆ.

(xxxx)

5ನೇ ಅಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು
ಮತ್ತು ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ, ಹಾಸನ

5ನೇ ಅಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ., ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಹಾಸನ

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 31-10-2018

ಚಾ.ಸಾ.12/ಪ್ರಾ.ಸಾ.5

ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಹೆಸರು	:	ಶ್ರೀನಿವಾಸ
ತಂದೆ/ಗಂಡನ ಹೆಸರು	:	ಕೃಷ್ಣೇಗೌಡ
ವಯಸ್ಸು	:	30
ವೃತ್ತಿ	:	ವ್ಯಾಪಾರ
ವಾಸ	:	ಬೆಟ್ಟನ ಕೊಪ್ಪಲು ಗ್ರಾಮ

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ : ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ:

ನಾನು ಕೆಎ-22-ಎಂ-6618 ಮಾರುತಿ ಓಮಿನಿ ಕಾರು ನನ್ನ ಮಾಲಿಕತ್ವದಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಮಾರುತಿ ವ್ಯಾನ್‌ನನ್ನು ನಾನು 2011 ರಲ್ಲಿ ಬಾಡಿಗೆಗಾಗಿ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದು ಆ ಸಮಯ ದುದ್ದ ಪೊಲೀಸರು ನನಗೆ ದೂರವಾಣಿ ಕರೆ ಮಾಡಿ ನಿಮ್ಮ ವ್ಯಾನಿಗೆ ಅಪಘಾತವಾಗಿರುತ್ತದೆ ರಾಣಿಗೆ ಬಂದು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದು ನಾನು ಆ ಮೇರೆಗೆ ರಾಣಿಗೆ ಹೋಗಿ ಮುಚ್ಚಳಿಕೆ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟು ನನ್ನ ಕಾರನ್ನು ವಶಕ್ಕೆ ಪಡೆದಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ಮುಚ್ಚಳಿಕೆ ಪತ್ರದಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.4ರಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.4(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನನ್ನ ವ್ಯಾನಿನಿಂದ ಯಾರಿಗೆ, ಯಾರ ತಪ್ಪಿನಿಂದ ಅಪಘಾತವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಈಗ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿರುವ ಆರೋಪಿ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ವಾಹನದ ಚಾಲಕರಾಗಿ 2011 ರಲ್ಲಿ ಯಾರಿದ್ದರೂ ಎಂಬುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಅರಿವಿಲ್ಲ. ಅಪಘಾತದಿಂದ ಯಾರಿಗೆ ಏನು ತೊಂದರೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಘಟನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನಾನು ಯಾವುದೇ ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡಿಲ್ಲ.

(ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿ ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಮಾಡಲು ಅಭಿಯೋಜಕರು ಕೋರಿದ್ದು ಅನುಮತಿ ನೀಡಲಾಯಿತು)

ಪಾಟೀಸವಾಲು: ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ:

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಅವರ ಹೇಳಿಕೆಯ ಭಾಗವಾದ "ಮಾರುತಿ ಓಮಿನಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ." ಎಂಬ ಸಂಪೂರ್ಣ ಭಾಗವನ್ನು ಓದಿ ಹೇಳಿ ಕೇಳಲಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಲ್ಲಗಳೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಹೇಳಿಕೆಯ ಸಂಪೂರ್ಣ ಭಾಗವನ್ನು ನಿ.ಪಿ.5 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಪ್ರಕರಣದ ಎಲ್ಲ ವಿಚಾರ ಗೊತ್ತಿದ್ದು ನಿ. ಪಿ.5 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಪ್ರಕರಣದ ಎಲ್ಲ ವಿಚಾರ ಗೊತ್ತಿದ್ದು ನಿ.ಪಿ.5 ರಂತೆ ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡಿ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹ ಆರೋಪಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಆರೋಪಿ ಪರ ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಇಲ್ಲ.

(ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ಬೆರಳಚ್ಚು ಪಡಿಸಲಾಯಿತು)

ಓ.ಹೇ. ಕೇ. ಸರಿ ಇದೆ

(xxxx)

5ನೇ ಅಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು
ಮತ್ತು ಜೆಎಂಎಫ್‌ಸಿ, ಹಾಸನ

5ನೇ ಅಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಜಿ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ., ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಹಾಸನ

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 12-12-2018

ಚಾ.ಸಾ.3/ಪ್ರಾ.ಸಾ.6

ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಹೆಸರು : ಪಾಂಡು
ತಂದೆ/ಗಂಡನಹೆಸರು : ಕರೀಗೌಡ
ವಯಸ್ಸು : 42
ವೃತ್ತಿ : ವ್ಯವಸಾಯ
ವಾಸ : ಹೆಡ್ಡನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ

ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆ: ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ

ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಚಾಸಾ1 ಹಾಗೂ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿರುವ ಆರೋಪಿ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಮೃತ ರಂಗಸ್ವಾಮಿ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನಾನು ಯಾವುದೇ ಅಪಘಾತವನ್ನು ಕಣ್ಣಾರೆ ಕಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಪಘಾತವು ಹೇಗೆ ಯಾರ ತಪ್ಪಿನಿಂದ ಆಗಿರುತ್ತದೆಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. 2011ರಲ್ಲಿ ನಾನು ನನ್ನ ಸ್ವಂತ ಕೆಲಸದ ನಿಮಿತ್ತ ದುದ್ದ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಹೋಗಿದ್ದಾಗ ಪೊಲೀಸರು ನನ್ನಿಂದ ಒಂದು ದಾಖಲೆಗೆ ಸಹಿ ಪಡೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ದಾಖಲೆ ಯಾವುದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಏನು ಬರೆದಿದೆ ಎಂದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ನಿ.ಪಿ.3ರಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.3(ಸಿ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಿ.ಪಿ.3 ರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಅಂಶಗಳು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನಿ.ಪಿ.3 ರನ್ನು ಜರುಗಿಸುವಾ ಪೊಲೀಸರು ನನ್ನ ಸಮಕ್ಷಮ ಯಾವುದೇ ವಾಹನವನ್ನು ವಶಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನಿ. ಪಿ.3ಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಯಾರು ಸಹಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಘಟನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನಾನು ಯಾವುದೇ ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡಿಲ್ಲ.

(ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿ ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಮಾಡಲು ಅಭಿಯೋಜಕರು ಕೋರಿದ್ದು ಅನುಮತಿ ನೀಡಲಾಯಿತು)

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು: ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ:

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಅವರ ಹೇಳಿಕೆಯ ಭಾಗವಾದ “ಈಗ್ಗೆ 2 ವರ್ಷದ ಹಿಂದೆ ನೋಡಿದರೆ ಗುರುತಿಸುತ್ತೇನೆ” ಎಂಬ ಸಂಪೂರ್ಣ ಭಾಗವನ್ನು ಓದಿ ಹೇಳಿ ಕೇಳಲಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಲ್ಲಗಳೆಯುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಹೇಳಿಕೆಯ ಸಂಪೂರ್ಣ ಭಾಗವನ್ನು ನಿ.ಪಿ.11 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ-ನಿ.ಪಿ.3 ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಓದಿ ಹೇಳಿ ಕೇಳಲಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಅದನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಲ್ಲಗಳೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಕರಣ ಎಲ್ಲ ವಿಚಾರಗಳು ಗೊತ್ತಿದ್ದು ಅಪಘಾತವನ್ನು ಕಣ್ಣಾರೆ ಕಂಡಿದ್ದು

ನಿ.ಪಿ.11ರಂತೆ ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡಿ ನಿ.ಪಿ.3ಕ್ಕೆ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ಈ ದಿನ ಆರೋಪಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು: ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ ಇಲ್ಲ.

(ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ಬೆರಳಚ್ಚು ಪಡಿಸಲಾಯಿತು)

ಓ. ಹೇ. ಕೇ. ಸರಿಇದೆ.

(xxxxxx)

5ನೇ ಅಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು
ಮತ್ತು ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ. ಹಾಸನ.

5ನೇ ಅಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ. ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಹಾಸನ.

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 03-01-2019

ಚಾ.ಸಾ.18/ಪ್ರಾ.ಸಾ.7

ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಹೆಸರು :	ದೇವೇಂದ್ರ ಎಸ್.ಎಂ.
ತಂದೆ/ಗಂಡನ ಹೆಸರು :	ಲೇಟ್ ಮೊಗಣ್ಣಗೌಡ
ವಯಸ್ಸು :	54
ವೃತ್ತಿ :	ಪೊಲೀಸ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್
ವಾಸ :	ಬಂಟೆವಾಳ

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ: ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ

ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2008 ರಿಂದ ಜುಲೈ 2012 ರವರೆಗೆ ಹಾಸನದ ದುಡ್ಡು ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಪಿಎಸ್.ಐ ಆಗಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದೇನೆ. ದಿ.11.5.2011 ರಂದು 11 ಗಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನಾನು ಠಾಣಾ ಪ್ರಭಾರದಲ್ಲಿದ್ದಾಗ ದುಡ್ಡು ಸರ್ಕಾರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಿಂದ ಮದ್ಯಾಹ್ನ 12 ಗಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಗಾಯಾಳುವಾದ ಚಾ.ಸಾ.1ರವರ ಹೇಳಿಕೆ ನಿ.ಪಿ.1 ರಂತೆ ಪಡೆದು ಸುಮಾರು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 12.45ರ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಠಾಣೆಗೆ ವಾಪಸ್ಸಾಗಿ ಠಾ.ಮೊ.ಸಂ.78/11ರ ಕಲಂ 279, 337 ರ ಐ.ಪಿ.ಸಿ. ರೀತ್ಯಾ ಪ್ರಕರಣದ ದಾಖಲು ಮಾಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ನಿ.ಪಿ.1ರಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.1(ಬಿ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ದೂರನ್ನು ಹಾಗೂ ಪ್ರ.ವ.ವರದಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೂ ನಮ್ಮ ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಯಗೂ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ಪ್ರ.ವ.ವರದಿಯಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು

ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.12 ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.12(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

ಅದೇ ದಿನ ಘಟನಾ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬೇಟೆ ನೀಡಿ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರಾದ ಚಾ.ಸಾ.3ರವರ ತೋರಿಸಿದ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ನಿ.ಪಿ.3ರಂತೆ ಚಾ.ಸಾ.10 ಮತ್ತು 11 ರವರ ಸಮಕ್ಷಮ ಮಹಜರ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ಅಪಘಾತಕ್ಕೊಳಗಾದ ಕೆಎ-02-ಇಡಿ-7850 ರ ಹೀರೋ ಹೋಂಡಾ ಸ್ಲೆಂಡರ್ ಬೈಕು ಹಾಗೂ ಕೆಎ- 22-ಎಂ-6618 ರ ಮಾರುತಿ ಹೋಮಿನಿ ಕಾರನ್ನು ಮುಂದಿನ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ ವಶಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಸಹಿ ಪಡೆದಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ನಿ.ಪಿ.3ರಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.3(ಡಿ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಘಟನಾ ಸ್ಥಳದ ಕಚ್ಚಾ ನಕ್ಷೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ವಶಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾದ ವಾಹನಗಳನ್ನು ಠಾ.ಮೊ.ಸಂ.42/11 ರಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ಕಚ್ಚಾ ನಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.13 ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.13(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ವಶಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾದ ವಾಹನವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಗುರುತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ದುಡ್ಡು ಆಸ್ವತ್ಥಯ ಮೆಮೋದಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.14 ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.14(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

ಅದೇ ದಿನ ಮದಾಹ್ನ 3 ಗಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಹಾಸನದ ಜಿಲ್ಲಾ ಪೊಲೀಸ್ ಕಂಟ್ರೋಲಿಂಗ್‌ನಿಂದ ನಿಸಂತು ಸಂದೇಶ ಬಂದಿದ್ದು ಠಾ. ಮೊ .ಸಂ.78/11 ರಲ್ಲಿ ಗಾಯಗೊಂಡಿದ್ದ ಇನ್ನೊಬ್ಬ ಗಾಯಾಳು ರಾಮಸ್ವಾಮಿ ಬಿನ್ ರಂಗಸ್ವಾಮಿ ಮೃತಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಸಂದೇಶ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಆ ಸಮಯ ನಾನು ಹಾಸನದ ಸರ್ಕಾರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿ ಅದರ ಮೆಮೋವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ ಈಗಾಗಲೇ ವರದಿಗೊಂಡಿದ್ದ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ 304ಎ ಕಲಂನ್ನು ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಳಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ಮೆಮೋ ಹಾಗೂ ಮನವಿಗಳಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು, ಅವುಗಳನ್ನು ಕ್ರಮವಾಗಿ ನಿ.ಪಿ.15 ಮತ್ತು 16 ಎಂದು ಅವುಗಳಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಗಳನ್ನು ನಿ.ಪಿ.15(ಎ) ಮತ್ತು 16(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಸದರಿ ಅಪಘಾತವು ಘೋರ ಪ್ರಕರಣವಾದ್ದರಿಂದ ಪ್ರಕರಣದ ಮುಂದಿನ ತನಿಖೆಗಾಗಿ ಹಾಸನ ವೃತ್ತ ನಿರೀಕ್ಷಕರಾದ ಚಾ.ಸಾ.19 ರವರಿಂದ ಅನುಮತಿಗಾಗಿ ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ಅವರು ನನಗೆ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುವಂತೆ ಮೌಖಿಕ ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದೇ ದಿನ ಪ್ರಕರಣದ ಮುಂದಿನ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿದ್ದು ಹಾಸನ ಸರ್ಕಾರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿ ಮೃತ ರಂಗಸ್ವಾಮಿಯವರ ಶವ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಚಾ.ಸಾ.4-6 ರವರ ಸಮಕ್ಷಮ ಶವ ತನಿಖಾ ವರದಿಯನ್ನು ನಡೆಸಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ನಿ.ಪಿ.6 ರಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು

ನಿ.ಪಿ.6(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಅವರ ರಕ್ತಸಂಬಂಧಿಗಳಾದ ಚಾ.ಸಾ.7-9 ರವರ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಪಡೆದು ಕಡತಕ್ಕೆ ಅಳವಡಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ಮೃತ ರಂಗಸ್ವಾಮಿರವರ ನಿಜವಾದ ಮರಣದ ಕಾರಣವನ್ನು ತಿಳಿಯಲು ಹಾಸನದ ಸರ್ಕಾರಿ ವೈದ್ಯಾಧಿಕಾರಿಯವರಿಗೆ ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆ.

ದಿ: 13.5.2011 ರಂದು ಚಾ.ಸಾ.3ರವರ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.11ರಂತೆ ಪಡೆದಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ನಿ.ಪಿ.11ರಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.11(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ದಿ:11.5.2011 ರಂದು ಅಮಾನತ್ತುಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ವಾಹನಗಳನ್ನು ಪರಿಕ್ಷಿಸಿ ವರದಿ ನೀಡುವಂತೆ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಸಾರಿಗೆ ಇಲಾಖೆ, ಹಾಸನ ರವರಿಗೆ ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ಹಾಗೂ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರಾದ ಚಾ.ಸಾ.2ರವರ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.2ರಂತೆ ಪಡೆದಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ನಿ.ಪಿ.2 ರಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.2(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಂತರ ಮುಂದಿನ ತನಿಖೆಗಾಗಿ ಪ್ರಕರಣದ ಕಡತವನ್ನು ಚಾ.ಸಾ.19 ರವರಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಿರುತ್ತೇನೆ.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ:

ನಾನು ಪ್ರ.ವ.ವರದಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಕೃತ್ಯಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬೇಟಿ ನೀಡಿರುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಯಾವುದೇ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಮಹಜರ ನಾನು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ಮಹಜರ ಸಾಕ್ಷಿಗಳಿಗೆ ಮೌಖಿಕವಾಗಿ ಕೋರಿಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಕಚ್ಚಾನಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಸ್ಥಳ ಮಹಜರನ್ನು ಶವ ತನಿಖಾ ವರದಿಯನ್ನು ರಾಣಿಯಲ್ಲಿ ಸೃಷ್ಟಿಸಿರುತ್ತೇನೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೂ ಮತ್ತು ವಾಹನಗಳಿಗೂ, ಆರೋಪಿಗಳಿಗೂ ಸಂಬಂಧ ಇಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಲೆಂದು ಎಲ್ಲಾ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ಚಾ.ಸಾ.1ರವರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನುಡಿಯುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನನ್ನ ತನಿಖೆಯ ಹಾಗೆ ಯಾವುದೇ ಅಪಘಾತವು ನಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಮರು ವಿಚಾರಣೆ:

(ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಾಕ್ಷವನ್ನು ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ಬೆರಳಚ್ಚು ಪಡಿಸಲಾಯಿತು)

ಓ. ಹೇ. ಕೇ. ಸರಿ ಇದೆ.

(xxxxxx)

5ನೇ ಅಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು
ಮತ್ತು ಜೆಎಂಎಫ್‌ಸಿ, ಹಾಸನ.

5ನೇ ಅಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಜಿ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ., ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಹಾಸನ.

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 03-01-2019

ಚಾ.ಸಾ.7/ಪ್ರಾ.ಸಾ.8

ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಹೆಸರು	:	ಯಶೋದ
ತಂದೆ/ಗಂಡನಹೆಸರು	:	ರಾಮಸ್ವಾಮಿ
ವಯಸ್ಸು	:	40
ವೃತ್ತಿ	:	ಗೃಹಿಣಿ
ವಾಸ	:	ಕುಡುಕುಂಡಿ ಕೊಪ್ಪಲು ಗ್ರಾಮ

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ: ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ:

ಮೃತ ರಂಗಸ್ವಾಮಿ ನನ್ನ ಗಂಡ. ಸುಮಾರು 8 ವರ್ಷದ ಹಿಂದೆ ಅವರು ಅಪಘಾತದಿಂದ ಮೃತರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಮೃತ ರಂಗಸ್ವಾಮಿಯವರಿಗೆ ಒಬ್ಬನಿ ಕಾರಿನಿಂದ ಅಪಘಾತವಾಗಿದ್ದು ಯಾರೋ ಸಾರ್ವಜನಿಕರು ನನಗೆ ದೂರವಾಣಿ ಕರೆ ಮಾಡಿ ವಿಚಾರ ತಿಳಿಸಿದರು. ನಾನು ಅವರನ್ನು ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ನೋಡಲು ಹೋದಾಗ ಪೊಲೀಸರು ನನ್ನಿಂದ 2 ದಾಖಲೆಗೆ ಸಹಿ ಪಡೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ದಾಖಲೆ ಯಾವುದು ಅದರಲ್ಲಿ ಏನು ಬರೆದಿದೆ ಎಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅಪಘಾತವಾದ 2 ತಿಂಗಳ ನಂತರ ನಾನು ದುಡ್ಡು ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಮುಚ್ಚಳಿಕೆ ಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಿ ಮೃತ ರಂಗಸ್ವಾಮಿಯವರು ಅಪಘಾತಕ್ಕೊಳಗಾಗಿದ್ದ ಬೈಕನ್ನು ನನ್ನ ವಶಕ್ಕೆ ಪಡೆದಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ಹಾಗೂ ಮುಚ್ಚಳಿಕೆ ಪತ್ರದಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಅವುಗಳನ್ನು ಕ್ರಮವಾಗಿ ನಿ.ಪಿ.17 ಮತ್ತು 18 ಎಂದು ಅವುಗಳಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಗಳನ್ನು ನಿ.ಪಿ.17(ಎ) ಮತ್ತು 18(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಿ.ಪಿ.17 ಮತ್ತು 18 ರಲ್ಲಿರುವ ಯಾವ ಅಂಶಗಳು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅಪಘಾತವು ಹೇಗೆ ಯಾರ ತಪ್ಪಿನಿಂದ ಆಗಿರುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಘಟನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನಾನು ಯಾವುದೇ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

(ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿ ಪಾಟೀಸವಾಲು ಮಾಡಲು ಅಭಿಯೋಜಕರು ಕೋರಿದ್ದು ಅನುಮತಿ ನೀಡಲಾಯಿತು)

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು: ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ:

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಅವರ ಹೇಳಿಕೆಯ ಭಾಗವಾದ "ದಿ:11.5.2011ರಂದು ತಿಳಿಯಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ" ಎಂಬ ಸಂಪೂರ್ಣ ಭಾಗವನ್ನು ಓದಿ ಹೇಳಿ ಕೇಳಲಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಲ್ಲಗಳೆಯುತ್ತಾರೆ. ಸಾಕ್ಷಿಗೆ

ಹೇಳಿಕೆಯ ಸಂಪೂರ್ಣ ಭಾಗವನ್ನು ನಿ.ಪಿ.19 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಪ್ರಕರಣ ಎಲ್ಲ ವಿಚಾರಗಳು ಗೊತ್ತಿದ್ದು ನಿ.ಪಿ.19 ರಂತೆ ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡಿದ್ದರು ಸಹ ಆರೋಪಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು: ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ ಇಲ್ಲ -

(ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ಬೆರಳಚ್ಚು ಪಡಿಸಲಾಯಿತು)

ಓ.ಹೇ.ಕೇ.ಸರಿ ಇದೆ.

(xxxxx)

5ನೇ ಅಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು

ಮತ್ತು ಜೆಎಂಎಫ್‌ಸಿ, ಹಾಸನ,

5ನೇ ಅಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್‌ಸಿ., ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಹಾಸನ

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 14-02-2019

ಚಾ.ಸಾ.19/ಪ್ರಾ.ಸಾ.9

ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಹೆಸರು	:	ವೇಣುಗೋಪಾಲ
ತಂಬೆ/ಗಂಡನಹೆಸರು	:	ಲೇಟ್ ಬಿ. ರಾಮು
ವಯಸ್ಸು	:	53
ವೃತ್ತಿ	:	ಸಿಸಿಬಿ
ವಾಸ	:	ಬೆಂಗಳೂರು

ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆ : ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ

2008-11 ರವರೆಗೆ ಹಾಸನದ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ವೃತ್ತ ನಿರೀಕ್ಷರಾಗಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದೇನೆ. ದುಡ್ಡು ರಾಣಿಯು ನನ್ನ ಸರಹದ್ದಿನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ದಿ: 16.5.2011ರಂದು ಈ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಚಾ.ಸಾ.18 ರವರಿಂದ ಪಡೆದು ಪರಿಶೀಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ತನಿಖೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿದ್ದು ಅದೇ ದಿನ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕರಾದ ಚಾ.ಸಾ.12 ರವರು ರಾಣಿಗೆ ತಂದು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ಮೇರೆಗೆ ಆತನಿಂದ ಸೂಕ್ತ ಮುಚ್ಚಳಿಕೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ಹಾಗೂ ಚಾ.ಸಾ.12 ರವರಿಂದ ಸೂಕ್ತ ಮುಚ್ಚಳಿಕೆಯನ್ನು ಪಡೆದು ನಿ.ಪಿ.5ರಂತೆ ಅವರ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ನಿ.ಪಿ.4 ರಂತೆ ಮುಚ್ಚಳಿಕೆ ಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆದು ಅಪಘಾತಪಡಿಸಿದ ಕೆಎ-22-ಎಂ-6618ರ ಮಾರುತಿ ವ್ಯಾನನ್ನು ಅವರ ವಶಕ್ಕೆ ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ನಿ.ಪಿ.4 ಮತ್ತು 5 ರಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಗಳನ್ನು ನೋಡಿ

ಗುರುತಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಗಳನ್ನು ನಿ.ಪಿ.4(ಬಿ) ಮತ್ತು 5(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಅದೇ ದಿನ ಪಿರ್ಯಾದುದರ ಚಾ.ಸಾ.1ರವರ ಮರುಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿರುತ್ತೇನೆ.

ದಿ:25.5.2011 ರಂದು ಕೆಎ-22-ಎಂ-6618 ರ ಮಾರುತಿ ವ್ಯಾನ್‌ನ ಐ.ಎಂ.ವಿ. ವರದಿ ಬಂದಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.8ರಂತೆ ಪಡೆದು ಕಡತಕ್ಕೆ ಅಳವಡಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ನಿ. ಪಿ.8ರಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ನೋಡಿ ಗುರುತಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.8(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಸಾಕ್ಷಿಯು ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಎರಡು ಛಾಯಚಿತ್ರದಲ್ಲಿರುವ ವ್ಯಾನ್‌ನ್ನು ನೋಡಿ ಗುರುತಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಅವುಗಳನ್ನು ನಿ.ಪಿ.20 ಮತ್ತು 21 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಸಾಕ್ಷಿಯು ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿರುವ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ನನ್ನ ವರ್ಗಾವಣೆಯಾದ ನಾನು ಕಡತವನ್ನು ಚಾ.ಸಾ.20ರವರಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಿರುತ್ತೇನೆ.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು :- ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ-

ನಾನು ಯಾವುದೇ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ಪಿರ್ಯಾದಿಯ ಯಾವುದೇ ಮರು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ರಾಣೆಯ ಅಂಕಿ ಅಂಶಕ್ಕಾಗಿ ನಮ್ಮ ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಯವರ ಮಾತು ಕೇಳಿ ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನುಡಿಯುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಮರುವಿಚಾರಣೆ

(ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ಬೆರಳಚ್ಚು ಪಡಿಸಲಾಯಿತು)

ಓ.ಹೇ. ಕೇ. ಸರಿಇದೆ.

(xxxxx)

5ನೇ ಆಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು
ಮತ್ತು ಜೆಎಂಎಫ್‌ಸಿ, ಹಾಸನ.

5ನೇ ಅಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಜಿ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ., ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಹಾಸನ,

ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ 14-02-2019

ಚಾ.ಸಾ.20/ಪ್ರಾ.ಸಾ.10

ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಹೆಸರು : ವೈ.ಸತ್ಯನಾರಾಯಣ
ತಂದೆ/ಗಂಡನಹೆಸರು : ಲೇಟ್ ಯಲ್ಲೇಗೌಡ
ವಯಸ್ಸು : 44
ವೃತ್ತಿ : ಸಿಪಿಐ
ವಾಸ : ಹಾಸನ

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ: ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ

ದಿ:21.7.2011-5.12.2011 ರವರೆಗೆ ಹಾಸನದ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಪಿ.ಎಸ್.ಐ.ಆಗಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದೇನೆ. ದಿ:22.7.2011 ರಂದು ಈ ಕೇಸಿನ ಕಡತವನ್ನು ಪ್ರಭಾರದಲ್ಲಿ ಪಿ.ಎಸ್.ಐ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪರವರಿಂದ ಪಡೆದು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ದಿ.6.8.2011 ರಂದು ಗಾಯಳುವಾದ ಚಾ.ಸಾ.1ರವರು ಗಾಯದ ದೃಢೀಕರಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಸನದ ಸರ್ಕಾರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಿಂದ ನಿ.ಪಿ.10ರಂತೆ ಪಡೆದು ಕಡತಕ್ಕೆ ಅಳವಡಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ನಿ.ಪಿ.10 ರಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ನೋಡಿ ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.10(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಅದೇ ಮೃತ ರಂಗಸ್ವಾಮಿರವರ ಪಿ.ಎಂ.ವಿ. ವರದಿ ಬಂದಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.7ರಂತೆ ಪಡೆದು ಕಡತಕ್ಕೆ ಅಳವಡಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ನಿ.ಪಿ.7 ರಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ನೋಡಿ ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.7(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

ಅದೇ ದಿನ ಅಪಘಾತಕೊಳ್ಳಗಾಗಿದ್ದ ಕೆಎ-02-ಇಡಿ-7850 ರ ಹೀರೊ ಹೋಂಡಾ ಸ್ಪೆಂಡರ್ ಐ.ಎಂ. ವಿ.ವರದಿ ಬಂದಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.9ರಂತೆ ಪಡೆದು ಕಡತಕ್ಕೆ ಅಳವಡಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ನಿ.ಪಿ.9 ರಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ನೋಡಿ ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.9(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಪುಕರಣದಲ್ಲಿ ತನಿಖೆಯು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿದ್ದು ಆರೋಪಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಸಾಕಷ್ಟು ಪುರಾವೆಗಳು ಕಂಡು ಬಂದಿದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಅದೇ ದಿನ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ನೀವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ:

ನಾನು ಸುಳ್ಳು ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ಗಾಯದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

(ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಾಕ್ಷವನ್ನು ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ಬೆರಳಚ್ಚು ಪಡಿಸಲಾಯಿತು)

ಓ. ಹೇ. ಕೇ. ಸರಿಇದೆ.

(xxxx)

5ನೇ ಅಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು
ಮತ್ತು ಜೆಎಂಎಫ್‌ಸಿ, ಹಾಸನ

ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಸಂಹಿತೆಯ ಕಲಂ 313ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯ ಹೇಳಿಕೆ

ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಇರುವ ಎಲ್ಲಾ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಆರೋಪಿಗೆ ಓದಿ ಹೇಳಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಆರೋಪಿಯು ಅವುಗಳನ್ನು ಸುಳ್ಳು ಎಂದು ನಿರಾಕರಿಸಿ ತನ್ನ ವಾಹನವನ್ನು ನಿಧಾನವಾಗಿಯೇ ಚಲಾಯಿಸುತ್ತಿದ್ದು ಈ ಅಪಘಾತಕ್ಕೆ ತಾನು ಕಾರಣ ಅಲ್ಲ ಎಂದು ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ.

ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಪರ ವಾದ / ಮಂಡನೆ

ಆರೋಪಿಯು ತಮ್ಮ ಬಾಬು ಕೆಎ-22-ಎಂ-6618ರ ಮಾರುತಿ ಓಮ್ಮಿ ವ್ಯಾನ್ ಚಾಲಕನಾಗಿದ್ದು, ಚಾಲಕನ ದುಡುಕಿನ ಮತ್ತು ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯದ ಕಾರಣದಿಂದ ವಾಹನ ಸಂ.ಕೆಎ-02-ಇಡಿ-7850 ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲ್ಗೆ ಡಿಕ್ಕಿ ಹೊಡೆದಿದೆ ಎಂದು ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸವಾರ ರಂಗಸ್ವಾಮಿ ರವರ ತಲೆಗೆ, ಬಲಗಾಲಿಗೆ ಗಂಭೀರ ಗಾಯಗಳಾಗಿದ್ದು, ಹಾಸನದ ಸರ್ಕಾರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಕೊಡಿಸಲಾಗಿತ್ತಾದರೂ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಫಲಕಾರಿಯಾಗದೆ ದಿನಾಂಕ 11.05.2011 ರಂದು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 2.55 ಗಂಟೆಗೆ ಮೃತಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ತನ್ನ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸಲು ಹಲವಾರು ಸಾಕ್ಷಿಗಳನ್ನು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದೆ ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಸಹ ನೀಡಿದೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.2, 3, 4 ಮತ್ತು 6 ರವರುಗಳು ಘಟನೆಯ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ಸಾಕ್ಷಿಗಳು ಮತ್ತು ಹಾಗೆಯೇ, ಸ್ಥಳ ಮಹಜರ್ ಮತ್ತು ಅಮಾನತ್ತು ಮಹಜರ್‌ಗೆ ಸಾಕ್ಷಿಗಳಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಪೊಲೀಸ್/ಅಧಿಕೃತ ಸಾಕ್ಷಿಗಳಾಗಿರುವ ಪ್ರಾ.ಸಾ.7, 9 ಮತ್ತು 10 ರವರುಗಳು, ಪ್ರಾ.ಸಾ.1ರ ದೂರಿನ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ತನಿಖೆ ಮಾಡಿ ಆರೋಪಿಗಳ

ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಹಾಕಿದರು ಯತವತ್ತು ಅವರ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳು ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಬೆಂಬಲಿಸುತ್ತವೆ. ಅಭಿಯೋಜನೆಯಿಂದ ಅನುಮತಿಸಲಾದ ಸಾಕ್ಷ್ಯವು ಯಾವುದೇ ದೌರ್ಬಲ್ಯಗಳಿಂದ ಮುಕ್ತವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಾ ಸಮಂಜಸವಾದ ಅನುಮಾನಗಳನ್ನು ಮೀರಿ ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸಹಾಯಕ ಸರಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು ವಾದಿಸಿದರು. ಆದ್ದರಿಂದ ಆರೋಪಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ವಿಧಿಸುವಂತೆ ಸಹಾಯಕ ಸರಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿದರು.

ಆರೋಪಿಯ ಪರ ವಾದ/ ಮಂಡನೆ

ಆರೋಪಿಗಳ ಪರ ವಕೀಲರು ವಾದ ಮಂಡಿಸಿ, ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ನೀಡಿದ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳು ವಸ್ತು ವಿರೋಧಾಭಾಸಗಳು ಮತ್ತು ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳಿಂದ ತುಂಬಿವೆ. ಘಟನೆಯ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ಸಾಕ್ಷಿಗಳಾಗಿರುವ ಪ್ರಾ.ಸಾ.2, 3, 4 ಮತ್ತು 6 ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಕೂಲವಾಗಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಅವರು ತಮ್ಮ ಆವೃತ್ತಿಯನ್ನು ತಡೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅವರು ವಾದಿಸಿದರು. ಘಟನೆಗೆ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ಸಾಕ್ಷಿಗಳಾಗಿದ್ದರೂ ಅವರ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ ತಾವು ಘಟನೆಯನ್ನು ನೋಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಆರೋಪಿಗಳನ್ನು ನೋಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಅವರನ್ನು ಅಡ್ಡ ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಿದರೂ ಅವರ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಮೂಲಕ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.8 ಮೃತ ರಂಗೇಗೌಡರ ಪತ್ನಿಯಾಗಿದ್ದು, ರಸ್ತೆ ಅಪಘಾತದಿಂದ ಪತಿ ಸಾವನ್ನಪ್ಪಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.7, 9 ಮತ್ತು 10 ಪೊಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಾಗಿದ್ದು, ಅವರು ನಿರ್ವಹಿಸಿದ ಅಧಿಕೃತ ಕರ್ತವ್ಯದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತ್ರ ಅವರು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಸಂಪೂರ್ಣ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ಆರೋಪಿಯ ದುಡುಕಿನ ಮತ್ತು ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯದ ಜಾಲನೆಯಿಂದ ಘಟನೆ ಸಂಭವಿಸಿದೆ ಎಂದು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಲು ಯಾವುದೇ ನೇರ ಪುರಾವೆಗಳಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆರೋಪಿಗಳ ಪರ ವಕೀಲರು ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಮಾಡಿರುವ ಅಪರಾಧಗಳಿಂದ ಖುಲಾಸೆಗೊಳಿಸುವಂತೆ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿದರು.