



Teachingninja.in



Latest Govt Job updates



Private Job updates



Free Mock tests available

Visit - teachingninja.in



Teachingninja.in

Karnataka High Court Civil Judge

**Previous Year Paper
Mains Law Paper-II
(Held On 15 July 2018)**



HIGH COURT OF KARNATAKA
CIVIL JUDGE MAIN EXAMINATION-2018

LAW PAPER II

Framing of Issues and writing of Judgment in Civil Case

Date: 15.07.2018

ದಿನಾಂಕ: 15ನೇ ಜುಲೈ 2018

Max. Marks: 100

Time: 10.00 AM to 1.00 PM

ಸಮಯ: ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 10.00 ರಿಂದ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 1.00 ಗಂಟೆಗೆ

Note:

1. Option is given to the candidates to write answers either in English or in Kannada.
ಕನ್ನಡ ಅಥವಾ ಅಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸುವುದನ್ನು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಅಯ್ದಿಗೆ ಬಿಡಲಾಗಿದೆ.
2. If there is any discrepancy in the questions in English language and Kannada language, the questions as framed in English language shall prevail.
ಒಂದು ವೇಳೆ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಂಗ್ಲ ಭಾಷೆ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆ ನಡುವೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ ಅಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಮುರಿಸಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಪ್ರಭಾವವುಳ್ಳದಾಗುತ್ತದೆ.

1. Frame proper issues in the following case.

Marks:15

OS No.306/2009

Plaintiffs: 1) Ranganath S/o Muddanna
2) Lakshmamma W/o Muddanna
Vs

Defendants: 1) Somanna S/o Rudraiah
2) Shivamma W/o Somanna

Suit is filed on 01.06.2009

Plaint

1. The plaintiff No.2 is the mother of Plaintiff No.1. The suit property bearing Sy.No.18/1 measuring 2 acres 20 guntas situated in

Srinivasapura Village, Rampura Taluk, were fallen to the share of plaintiff No.1 and 2 in the family partition deed dated 20.12.1995. In the said partition, suit item No.1 of suit 'A' schedule property was allotted to the share of plaintiff No.1 and suit item No.2 of suit 'A' schedule property was allotted to the share of plaintiff No.2.

2. The defendant No.1 is possessing some land in Sy. No.17/2 on the northern side of suit 'A' schedule property. The defendants are cultivating the lands on the northern side of suit 'A' schedule property and they started to encroach upon the suit 'A' schedule properties which did not come to the knowledge of plaintiffs.

3. In the year 2007, the plaintiffs filed an application before the Tahsildar to survey the suit 'A' schedule property and after conducting survey, they came to know that the Defendants have encroached upon 27 guntas of land which is morefully described in suit 'B' schedule property. The plaintiffs are the absolute owners of suit 'B' schedule property. The plaintiffs requested the defendants to hand over the suit 'B' schedule property, but they have not delivered the possession of suit 'B' schedule property. Hence this suit.

4. The cause of action arose in the year 2007, when they applied for survey and demarcation of suit 'A' schedule property and on 06.05.2009, when they came to know about the exact encroachment after the survey held by Taluk surveyor within the jurisdiction of the Court.

5. Wherefore, the plaintiffs pray that the Hon'ble Court may be pleased to pass judgment and decree in favour of plaintiffs and against the defendants;

- (a) For the relief of declaration that the plaintiffs are the absolute owners of suit 'A' schedule property.
- (b) For the relief of possession of suit 'B' schedule property.
- (c) For costs and such other and further reliefs as the Court deems fit to grant in the facts and circumstances of the case.

Written statement of defendants

- 1. The defendants deny that the plaintiffs are the absolute owners of suit 'A' schedule property.
- 2. The defendants have contended that they are possessing some lands in Sy.No.17/2 on the northern side of suit 'A' schedule property and they have been in possession and cultivation of the said lands since more than 20 years.
- 3. The defendants deny that they have encroached the lands of plaintiffs and the Taluk surveyor conducted survey and noted the encroachment and prepared sketch.
- 4. The defendants have contended that they have been in possession and cultivation of suit B schedule property since more than 20 years to the knowledge of plaintiffs and their predecessor-in-title and thereby they have perfected their right and title over the said land by adverse possession.
- 5. Suit is barred by limitation
- 6. The plaintiffs have no cause of action to file this suit.

Hence, the defendants pray for dismissal of suit.

2. Frame proper issues in the following case.

Marks:15

O.S.No.17/2013

Plaintiffs: 1) Pradeep S/o Ramegowda
2) Mohan S/o Gangaiah

Vs

Defendants: 1) Manjula W/o Siddaiah
2) Siddaiah S/o Moodalagiri
3) Mahesha S/o Siddaiah
4) Manjunath S/o Siddaiah

Suit is filed on 31.01.2013

Plaint

1. The defendants are the absolute owners in possession of suit property bearing Sy.No.80/4 measuring 5 guntas situated at Hebballi Village, Shivaganga Taluk. The defendant No.2 is the husband of defendant No.1. The defendant No.3 and 4 are the children of defendant No1 and 2.

2. The defendants have agreed to sell the suit property in favour of plaintiffs and accordingly, after mutual negotiation, both the plaintiffs and defendants entered into an agreement of sale dated 27.08.2010 for total sale consideration of Rs.5,00,000/-. In pursuance of the agreement of sale, the defendants have received earnest money of Rs.2,00,000/- from the plaintiffs.

3. It was agreed that the defendants should execute sale deed within 5 months from the date of agreement by delivering the necessary

documents. The defendants did not come forward to execute the sale deed in favour of the plaintiffs.

4. The plaintiffs have always been ready and willing to perform their part of contract. But inspite of repeated requests, the defendants did not execute the registered sale deed. Hence, this suit.

5. The cause of action arose on 27.08.2010, the date of agreement of sale and on 14.09.2012, the date of issue of legal notices to the defendants within the jurisdiction of this Court.

6. Wherefore, the plaintiffs pray that the Hon'ble Court may be pleased to pass judgment and decree in favour of plaintiffs and against the defendants;

(a) For specific performance of the suit agreement of sale dated 27.08.2010 and directing the defendants to execute the sale deed on receipt of balance sale consideration of Rs.3,00,000/- from the plaintiffs.

(b) For alternative relief of refund of earnest money.

(C) Directing the defendants to pay the cost of this suit to the plaintiffs and such other and further reliefs as the Court deems fit and proper to grant under the circumstances of the case in the interest of justice.

Written statement of defendants

1. Suit is not maintainable.

2. The defendants deny the execution of agreement of sale in favour of plaintiffs for sale consideration of Rs.5,00,000/- and receipt of earnest money of Rs.2,00,000/-.
3. The defendants deny that the plaintiffs have always been ready and willing to perform their part of the contract.
4. The defendants have contended that they are cultivating the suit properties for their livelihood and they have no other properties and they are daily labourers and they were working under the plaintiffs as daily wage earners.
5. The defendants have contended that they approached the plaintiffs for financial assistance of Rs.2,00,000/- to develop the suit property and to provide education to the defendant No.3 and 4. The plaintiffs have agreed to give loan of Rs.2,00,000/- and obtained their signatures on blank papers and gave Rs.2,00,000 as loan.
6. The defendants have contended that the plaintiffs have concocted the alleged agreement of sale by misusing the blank signed papers. Hence, prayed for dismissal of suit.

3. Write a considered Judgment on the basis of oral and documentary evidence by giving valid and cogent reasons

Marks: 70

In the Court of Civil Judge, Ganganagar

O.S.No.270/2007

Between:

Nanjappa
S/o Late Hanumantappa
Aged 85 years
Since deceased by his LRs

(1) Narayana
S/o Late Nanjappa
Aged 48 years
Shrinivasapura Village,
Ganganagara Taluk.

(2) Sarawathi
D/o Late Nanjappa
Aged 46 years
Ramapura Village,
Ganganagara Taluk.

(3) Kalamma
D/o Late Nanjappa
Aged 43 years
Aralapura Village,
Ganganagara Taluk.

----Plaintiffs

Vs

Govindaraj,
Aged 55 years
S/o Late Keshavanarayana
Shrinivasapura Village,
Ganganagara Taluk.

---- Defendant

Plaint Under Section 26 Order VII Rule 1 of the
Code of Civil Procedure, 1908

The Plaintiff Submits:

1. The plaintiff is the absolute owner in possession of the suit properties. The plaintiff submits that his father late Hanumanthappa had 3 sons namely (1) Nanjappa (Plaintiff), (2) Marappa (3) Keshavanarayana. Marappa and Keshavanarayana are no more. Marappa has left behind his sons (1) Kempanna (2) Gangaiah who are also no more. Kempanna has left behind his wife Ramakka and they have no issues. Gangaiah has left behind his wife Rajivi and 3

daughters (1) Gayathri (2) Manjula (3) Sridevi. Aforesaid Keshavanarayana has left behind his son Govindaraj, the defendants herein.

2. The plaintiff submits that after the death of Hanumanthappa, there was a family partition among his children during the year 1952 vide a registered partition deed dated 05.11.1952. The plaintiff submits that item No.1 of suit schedule property was a jodi Inam land which was governed under Inam abolition Act. In the year 1959, Nanjappa, the plaintiff, Marappa and Keshavanarayana claimed item No.1 of the suit schedule property by virtue of Inam Abolition Act for regrant. The plaintiff submits that item No.1 was granted in favour of Nanjappa, the plaintiff, Marappa and Keshavanarayana vide order passed by Special Deputy Commissioner of Inam Abolition, Sougandipura District. The plaintiff submits that Nanjappa, the plaintiff, Marappa and Keshavanarayana have been in possession and enjoyment of item No.1 of suit property since 1959-60. Hence they gave statement before the Tahsildar insisting for separate Katha in respect of the portion of the properties under the occupation of the respective parties. Since item No.1 was in possession of the plaintiff, he has got a separate Katha registered in his favour.

3. The plaintiff submits that item No.2 of suit property is an ancestral property which was acquired by the plaintiff by virtue of partition deed dated 05.11.1952. After the partition, the Katha of suit item No.2 property was registered in the name of plaintiff.

4. The plaintiff submits that he has been in possession and enjoyment of the suit properties. But after the death of Keshavanarayana, his son

Govindaraju, the defendant herein in connivance with the revenue officials got his name entered in the RTC illegally in the year 1988. This fact came to the knowledge of plaintiff recently. Neither Keshavanarayana nor the defendant possesses any manner of right, title and interest over the suit properties.

5. The plaintiff submits that taking advantage of illegal revenue entry, the defendant is trying to interfere with the peaceful possession and enjoyment of suit properties. On 19.11.2006, the defendant committed trespass into the suit property and tried to cut off the Eucalyptus trees grown by the plaintiff. The plaintiff has lodged police complaint on 24.11.2006 at Srinivasapura Police Station. The plaintiff submits that he apprehends danger to the suit property at the hands of the defendant. Hence, this suit.

6. The cause of action arose on 19.11.2006 when the defendant made an attempt to trespass into the suit property and subsequently within the jurisdiction of this Court.

7. That for the purpose of Court fee, the property is valued and requisite Court fee is paid as per the details mentioned in the valuation slip annexed to the plaint.

8. WHEREFORE, the plaintiff prays for Judgment and decree:

(a) Declaring that the plaintiff is the absolute owner in possession and enjoyment of the suit properties.

(b) Permanent injunction restraining the defendant or his agents or any other persons claiming through the defendant from

interfering with the plaintiffs peaceful possession and enjoyment of suit properties.

(c) Award costs and expenses of this suit.

(d) Grant such other reliefs as this court deems fit to grant to the plaintiff in the circumstances of the case.

sd/-
Advocate of Plaintiff

sd/-
Plaintiff

SCHEDULE

Item No.1: An agricultural land bearing Sy.No.22/4 measuring 1 acre 8 guntas situated at Kelagadde Village, Ganganagar Taluk with boundaries;

EAST: Land of Hanumanthappa

WEST: Land of Kalappa in Sy.No.23/4

NORTH: Land of Prakash

SOUTH: Gomala

Item No.2: An agricultural land bearing Sy.No.82 measuring 1 acre 6 guntas situated at Arahalli Village, Ganganagar Taluk with boundaries;

EAST: Land of Channappa

WEST: Land of Thimappa

NORTH: Land of Gopala

SOUTH: Land of defendant

I, the plaintiff do hereby declare that the statements made herein above are true to the best of my knowledge, information and belief.

Srinivasapura
Dated: 30.01.2007

Sd/-
Plaintiff

Written Statement filed under Order VIII Rule 1 of Code of Civil Procedure, 1908 on behalf of the defendant

The defendant begs to submit as under:

1. The defendant submits that the suit is false and not maintainable
2. The averments about the genealogy of late Hanumanthappa is admitted as true. It is true that after the death of Hanumanthappa, there was a family partition among his sons.
3. That the plaintiff and the defendant's father Keshavanarayana were in possession and enjoyment of item No.1 of suit property since 1959-60. Late Marappa was never in possession of item No.1 of the suit property and he gave a statement that he do not require any land in suit item No.1 property and hence, Keshavanarayana and the plaintiff divided the suit item No.1 property equally and he got 24 guntas of land in suit item No.1 property and revenue records stands in the name of defendant in respect of 24 guntas of land in suit item No.1 property.
4. It is false to state that the plaintiff is in exclusive possession and enjoyment of suit properties.
5. It is admitted that the suit item No.2 property is an ancestral property. It is denied that the plaintiff is the absolute owner of suit item No.2 property. The defendant submits that in view of the partition, the defendant has got a share of 16 guntas in the suit

item No.2 property and the relevant pahanis are in the name of defendant in respect of the extent of land allotted to him.

6. The averments made in the plaint that the defendant has committed trespass and attempt to cut off the Eucalyptus trees is totally denied as false. The defendant submits that he is the absolute owner of an extent of 24 guntas in suit item No.1 property on which he has grown Eucalyptus trees and he has got right to cut and sell the same. It is true that the plaintiff had lodged a police complaint. But the police after verification of documents advised the plaintiff not to interfere with the activities of the defendant in respect of 24 guntas of land.
7. Suit is not properly valued and not paid sufficient Court fee.
8. Suit is barred by limitation.

WHEREFORE, the defendant prays that this Hon'ble Court be pleased to dismiss the suit of the plaintiff with exemplary costs in the interest of justice.

Srinivasapura
Date: 21.04.2007

Sd/-
Advocate for defendant

Sd/-
Defendant

I, the above named defendant do hereby declare that all statement made herein above are all true and correct to the best of my knowledge, belief and information.

Srinivasapura
Date: 21.04.2007

Sd/-
Defendant

ISSUES

1. Whether the plaintiff proves that he is the absolute owner in possession of suit properties?
2. Whether the plaintiff proves that the defendant is trying to interfere with the peaceful possession and enjoyment of the suit properties by the plaintiff?
3. Whether the plaintiff is entitled for the reliefs claimed in the above suit?
4. What order or decree?

EVIDENCE

PW1:

Affidavit filed by the plaintiff No.1 in lieu of examination-in-chief

I, Narayana S/o late Nanjappa, aged 48 years, resident of Shrinivasapura Village, do hereby solemnly affirm and states as under:

1. I say that I am the plaintiff No.1 in the above suit, I am deposing on behalf of plaintiff No.2 and 3. I say that the contents of the plaint filed by my father late Nanjappa may be read as part of the affidavit.
2. I say that my father Late Nanjappa has filed the above suit against the defendant for declaration that he is the absolute owner of the suit properties and for permanent injunction.
3. I say that, we are the absolute owner in possession of the suit properties. I say that my grandfather late Hanumanthappa had 3 sons namely (1) Nanjappa (deceased Plaintiff), (2) Marappa and (3)

Keshavanarayna. Marappa and Keshavanarayana are no more. Marappa has left behind his sons (1) Kempanna (2) Gangaiah who are also no more. Kempanna has left behind his wife Smt. Ramakka and they have no issues. Gangaiah has left behind his wife Rajivi and 3 daughters (1) Gayathri (2) Manjula (3) Sridevi. Aforesaid Keshavanarayana has left behind his son Govindaraj.

4. I say that after the death my grandfather Hanumanthappa, there was a family partition among his children during the year 1952 vide a registered partition deed dated 05.11.1952. I say that item No.1 of suit schedule property was a jodi Inam land which was governed under Inam abolition Act. In the year 1959, Nanjappa, the deceased plaintiff, Marappa and Keshavanarayana claimed item No.1 of the suit schedule property by virtue of Inam Abolition Act for regrant. I say that item No.1 was granted jointly in favour of Nanjappa, Marappa and Keshavanarayana vide order passed by Special Deputy Commissioner of Inam Abolition, Srinivasapura. I say that Nanjappa, Marappa and Keshavanarayana have been in possession and enjoyment of item No.1 of suit property since 1959-60, hence they gave statement before the Tahsildar insisting for separate Katha in respect of the portion of the properties under the occupation of the respective parties. Since item No.1 was in possession of my father, he has got a separate Katha registered in his favour.

5. I say that item No.2 of suit property is an ancestral property which was acquired by my father by virtue of partition deed dated 05.11.1952. After the partition, the Katha of the suit item No.2 property was registered in the name of my father.

6. I say that, my father had been in possession and enjoyment of the suit properties. But after the death of Keshavanarayana, his son Govindaraju, the defendant herein in connivance with the revenue officials got his name entered in the RTC illegally in the year 1988. This fact came to the knowledge of my father recently. Neither Keshavanarayana nor the defendant possesses any manner of right, title and interest over the suit properties.

7. I say that taking advantage of illegal revenue entry, the defendant is trying to interfere with the peaceful possession and enjoyment of suit properties. On 19.11.2006, the defendant committed trespass into the suit property and tried to cut off the Eucalyptus trees grown by my father. My father had lodged police complaint on 24.11.2006 at Srinivasapura Police Station.

8. I say that the cause of action arose on 19.11.2006, when the defendant made an attempt to trespass into the suit property and subsequently within the jurisdiction of this Court. Hence, I pray for decreeing the suit.

Identified by:

Sd/-
(Advocate)

Sd/-
Deponent

Further examination-in-chief by Advocate for plaintiffs:

I have filed affidavit in lieu of Chief examination and I have signed the affidavit. The contents of the affidavit are true. I have produced the Genology, marked as Ex.P1. I have produced certified copy of partition deed, marked as Ex.P2. I have produced RTCs marked as Ex.P3 and

Ex.P4. I have produced photographs of suit property marked as Ex.P5 to 7 and negatives as Ex.P8 to 10.

Cross Examination by Advocate for defendant:

It is true to suggest that suit item No.1 was Inam land. It is true to suggest that the said property was granted jointly in the names of my father and my uncles Marappa and Keshavanarayana. Kempanna and Gangaiah are the children of deceased Marappa. It is not true to suggest that I have created RTCs in collusion with Revenue Officials. It is true to suggest that after the regrant order and after the execution of partition deed, there was an agreement between my father, Marappa and Keshavanarayana. It is true that as per the contents of the said agreement, the property of Kelagadde village is to be equally partitioned between Nanjappa, Marappa and Keshavanarayanna. It is true that as per the agreement, my father and father of defendant handed over 15 1/3 guntas of land in suit item No.1 to Marappa. It is true that in view of handing over of said land, we are not the owners of entire land measuring 1 acre 8 guntas in suit item No.1. It is true that father of defendant i.e., Keshavanarayana died in the year 1986. It is true that as per Ex.P4 RTC, Khata of suit item No.1 property stands jointly in the name of defendant and my father. It is true to suggest that my father, the father of defendant i.e., Keshavanarayana and Marappa gave application jointly to grant suit item No.1 property. I have not filed any appeal against grant order. It is not true to suggest that my father, father of defendant i.e., Keshavanarayana and Marappa are entitled equal share in suit item No.1. It is not true to suggest that the defendant is in possession of land after the death of his father, which was allotted to the share of his deceased father in Sy.No.82 and accordingly RTC stands in his name. It is not true to suggest that the defendant cut and removed

the Eucalyptus trees grown in the land possessed by him. It is false to suggest that I have lodged false complaint before the police.

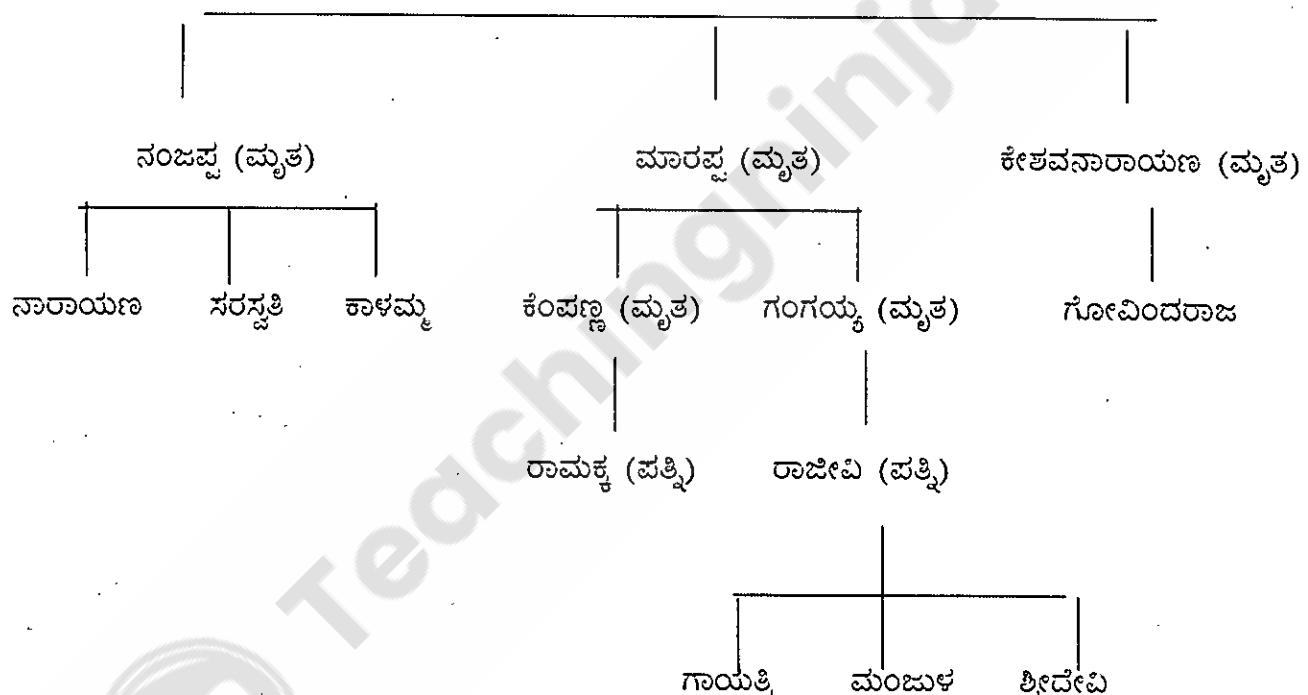
Re-examination: Nil

R.O.I & A.C.
Sd/-
Civil Judge

Ex.P1

ವಂಶವ್ರಕ್ಷ

ಹನುಮಂತಪ್ಪ



Ex.P2

Partition Deed

ಸನ್ ಸಾವಿರದ ಒಂಬ್ಯುಮೂರ ಆಯಿವತ್ತರಡನೆ ಇಸ್ತಿ ನವೆಂಬರ್ ತಾರೀಖಿ ಅಯಿದರಲ್ಲಿ ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕು ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿರುವ ಮೃತ ಹುಮಂತಪ್ಪನ ಮಕ್ಕಳು ವಂದನೇ ನಂಜಪ್ಪ, ಎರಡನೇ ಮಾರಪ್ಪ, ಮೂರನೇ ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಆದ ನಾವು ಮೂರು ಜನಗಳೂ ಸೇರಿ ಬರೆಸಿಕೊಂಡ ವಿಭಾಗ ಪಾರೀಖಿತ್ತು ಕ್ರಮ ಹ್ಯಾಗೆಂದರೆ ಈಗೆ ಸುಮಾರು ಆರು ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ

ನಮ್ಮ ನಮ್ಮಗಳಿಗೆ ಅಂದರೆ ನಂಜಪ್ಪ ಮತ್ತು ಮಾರ್ಪಾ ಆದ ನಾವುಗಳಿಭ್ರಮೂ ಒಟ್ಟಿಗೆ ಇದ್ದು ಸಂಸಾರದಲ್ಲಿ ಸರಿ ಬೀಳದೆ ಹೋದದ್ದರಿಂದ ಬೇರೆ ಬೇರೆಯಾಗಿ ವಾಸ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ನಮ್ಮ ನಮ್ಮಗಳ ಇಷ್ಟಾನುಸಾರ ಅನುಭವಿಸುತ್ತಾ ಬಂದಿರುವುದು ಸರಿಯಷ್ಟೆ ಇದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ಮುಂದೆ ನಮ್ಮಗಳ ಕುಟುಂಬದ ಯಾವತ್ತೂ ಸ್ಥಿರ ಅಸ್ತಿಗಳು ವಿಭಾಗವಲ್ಲದೆ ಇರುವುದು ನಮ್ಮಗಳಿಗೆ ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಈ ದಿನ ನಮ್ಮಗಳಿಗೆ ಹಿತಚಿಂತಕರಾದ ಪಂಚಾಯ್ತುರನ್ನು ನಾವು ಕರೆಸಿಕೊಂಡು ನಮ್ಮ ಅಹವಾಲನ್ನು ಹೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಮೇರೆಗೆ ಪಂಚಾಯ್ತುರು ನಮ್ಮಗಳ ಅಹವಾಲನ್ನು ವಿಮರ್ಶಿ ಮಾಡಿ ಈ ಪಾರೀವಿಶ್ವಿಗೆ ಲಗತ್ತಿಸಿರುವ ಎ, ಬಿ, ಸಿ ಶೆಡ್‌ಲೂಗಳಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವಂತೆ ಪಂಚಾಯ್ತುರ ತೀರ್ಥಾನಕ್ಕೆ ನಾವು ವರ್ಷಿಕೊಂಡಿರುತ್ತೇ. ಎ ಶೆಡ್‌ಲೂಗ್ ಸ್ವತ್ತಗಳು ವಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ಸ್ವತ್ತಗಳು ವಂದನೆ ನಂಜಪ್ಪ ಆದ ನನ್ನ ಸ್ವಾದೀನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಬಿ ಶೆಡ್‌ಲೂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಂಡ ವಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ಸ್ವತ್ತಗಳನ್ನು ಎರಡನೆ ಮಾರ್ಪಾ ಆದ ನನ್ನ ಸ್ವಾದೀನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಿ ಶೆಡ್‌ಲೂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಂಡ ವಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ಸ್ವತ್ತಗಳನ್ನು ಮೂರನೇ ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಆದ ನನ್ನ ಸ್ವಾದೀನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಈ ಲಾಗಾಯ್ತು ನಮ್ಮ ನಮ್ಮ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಸ್ವತ್ತಗಳಿಗೆ ಅವರವರೆ ಕಂದಾಯ ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಅವರವರ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಸ್ವತ್ತಗಳಿಗೆ ಅವರವರೆ ವಿಶ್ವ ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತೆಗಳಿಂದ ಮೂರ್ಣ ಹಕ್ಕುದಾರರಾಗಿ ಅನುಭವಿಸಿಕೊಂಡು ಬರತಕ್ಕದ್ದು. ಈ ಲಾಗಾಯ್ತು ನಮ್ಮ ನಮ್ಮಗಳಿಗೆ ದೇಹ ಸಂಬಂಧವೇ ಹೊರತು ಅಧಾರಾರ್ಥ ಸಂಬಂಧವೇನೂ ಕಿಂಚಿತ್ತೂ ಮಾತ್ರಪೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆರಹಣಿ ಗ್ರಾಮದ ಬಳಿಯ ರೀಸರ್ವೇ ಮೂರನೆ ಸಂಬರಿನಲ್ಲಿರುವ ಎರಡು ಉಲದ ಮರಗಳು ಮತ್ತು ಕಲ್ಲು ಕಟ್ಟಿದ ಕಲ್ಲಾಣಿ ಬಾವಿಯೂ, ಇದರ ಬಳಿ ಇರುವ ಮಂಟಪವೂ ಸಹ ಮುಂದು ಜನಗಳಿಗೂ ಬಹುತ್ವದಲ್ಲಿ ಬಿಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಇದೇ ಸಂಬರಿನ ನಮ್ಮ ತಾತ ಕಿಂಪಣಿನವರು ಕಟ್ಟಿಸಿರುವ ವೂರು ಮುಂದಿನ ಮಂಟಪ ರಿಪೇರಿ ವರ್ಗೆರೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ನಿಗಾವಣೆ ಮಾಡಲು ಮೂರು ಜನಗಳಿಗೂ ಸಮಭಾಗವಾದ ಹಕ್ಕು ಇರುತ್ತೇ. ಸದರಿ ಮಂಟಪದಲ್ಲಿ ರಾಮನವಮಿ ದಿನ ನಡೆಸತಕ್ಕ ದೇವರ ಮೂರೆ ವರ್ಗೆರೆ ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ಸಿ ಶೆಡ್‌ಲೂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಂಡ ಮೂರನೇ ಆಯಿಟಂ ಜಮೀನು ಮೂರನೇ ಕೇಶವನಾರಾಯಣನಿಗೆ ಬಿಟ್ಟಿರುತ್ತೇ. ಇದರ ಮೂರೆ ವರ್ಗೆರೆ ಖಿಚುಗಳು ಯೇನೇ ಇದ್ದಾಗ್ನ್ಯ ಕೇಶವನಾರಾಯಣನದೆ ಅಗಿರುತ್ತೇ. ಡಿಟೋ ಅರಹಣಿ ಗ್ರಾಮದ ರೀಸರ್ವೇ ಎಂಬತ್ತೆರಡನೆ ಖಿಷ್ಟೆ ವಂದು ಎಕರೆ ಆರು ಗುಂಟೆ ಆಕಾರ ವಂದು ರೂಪಾಯಿ ನಾಲ್ಕಾಣ್ಣಪ್ಪ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿರುವ ಹಿಷ್ಟೆ ತೋಟಿನಲ್ಲಿ ಮೂರು ಜನಗಳಿಗೂ ಸಮಭಾಗವಾದ ಹಕ್ಕು ಇರುತ್ತದೆ. ಬಹುತ್ವದಲ್ಲಿ ಬಿಟ್ಟಿರುವ ಮರಗಳು ವಿನಹ ಅವರ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿರುವ ಮರಗಳು ಅವರವರಿಗೆ ಸೇರಿರುತ್ತೇ ಎಂಬುದಾಗಿ ನಮ್ಮಗಳ ಆತ್ಮ ಸಂಶೋಷಿಂದಲೂ ಪಂಚಾಯ್ತು ಸಲಹೆಯಂತೆಯೂ ಬರೆಸಿಕೊಂಡ ವಿಭಾಗದ ಪಾರೀವಿಶ್ವಿ.

ಎ ಶೆಡ್ಯೂಲ್

ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕಿನ ಆರಹಳ್ಳಿ, ಕೋಡಿಗದ್ದೆ ಮತ್ತು ಕೆಳಗದ್ದೆ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿರುವ ಒಂದನೇ ನಂಜಪ್ಪನ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುವ ಸ್ಥಿರ ಸೊತ್ತಗಳು

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಗ್ರಾಮ	ಸರ್ವೆ ನಂಬಿ	ವಿಸ್ತೀರ್ಣ	ಆಕಾರ
1.	ಆರಹಳ್ಳಿ	3/2	2.22	4-4-0
2.	ಕೋಡಿಗದ್ದೆ	19	0.16	2-6-0
3.	ಕೆಳಗದ್ದೆ	27	0.26	3-0-0

ಬಿ ಶೆಡ್ಯೂಲ್

ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕಿನ ಆರಹಳ್ಳಿ, ಕೋಡಿಗದ್ದೆ ಮತ್ತು ಕೆಳಗದ್ದೆ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿರುವ ಎರಡನೇ ಮಾರಪ್ಪನ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುವ ಸ್ಥಿರ ಸೊತ್ತಗಳು

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಗ್ರಾಮ	ಸರ್ವೆ ನಂಬಿ	ವಿಸ್ತೀರ್ಣ	ಆಕಾರ
1.	ಆರಹಳ್ಳಿ	3/3	3.24	3-2-0
2.	ಕೋಡಿಗದ್ದೆ	20	0.18	2-4-0
3.	ಕೆಳಗದ್ದೆ	26	0.25	3-4-0

ಸಿ ಶೆಡ್ಯೂಲ್

ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕಿನ ಆರಹಳ್ಳಿ, ಕೋಡಿಗದ್ದೆ ಮತ್ತು ಕೆಳಗದ್ದೆ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿರುವ ಮೂರನೇ ಕೇಶವನಾರಾಯಣನ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುವ ಸ್ಥಿರ ಸೊತ್ತಗಳು

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಗ್ರಾಮ	ಸರ್ವೆ ನಂಬಿ	ವಿಸ್ತೀರ್ಣ	ಆಕಾರ
1.	ಆರಹಳ್ಳಿ	31/4	2.00	2-0-4
2.	ಕೋಡಿಗದ್ದೆ	21	0.18	2-5-0
3.	ಕೆಳಗದ್ದೆ	25	0.24	3-2-0

ಪಂಚಾಯತ್ತೊಂದಾರರ ರುಜುಗಳು

- ನಾರಾಯಣ
- ದೊಡ್ಡನರಸಿಂಹ
- ಅಚ್ಚುತೆ

- ನಂಜಪ್ಪ
- ಮಾರಪ್ಪ
- ಕೇಶವನಾರಾಯಣ
ರುಜುಗಳು

Ex.P3

RTC of the year 1965-66 to 1989-90 in respect of property bearing survey No.22/4 measuring 1 acre 8 guntas situated at Kelagadde Village, Ganganagar Taluk stands in the name of Nanjappa.

Ex.P4

RTC of the year 1990-91 to 1992-93 in respect of property bearing survey No.22/4 measuring 1 acre 8 guntas situated at Kelagadde Village, Ganganagar Taluk stands in the name of Nanjappa and Govindaraj.

Ex.P5 to P7

Photographs of suit item No.1 property

Ex.P8 to P10

Negatives of photographs Ex.P5 to P7

DW1:

Affidavit in lieu of examination-in-chief filed by the Defendant

I, Govindaraj S/o Late Keshavanarayana, aged 55 years, Shrinivasapura Village, Ganganagar Taluk, do hereby solemnly state and affirms on oath as follows:

1. I say that I am the defendant and I know the facts of the case.
2. I say that the averments about the genealogy of late Hanumanthappa is admitted as true. It is true that after the death of Hanumanthappa, there was a family partition among his sons.

3. I say that the plaintiff and my father Keshavanarayana were in possession and enjoyment of item No.1 of suit property since 1959-60. Late Marappa was never in possession of item No.1 of the suit property and he gave a statement that he do not require any land in suit item No.1 property and hence, my father and the plaintiff divided the suit item No.1 property equally and I got 24 guntas of land in suit item No.1 property and revenue records stands in my name in respect of 24 guntas of land in suit item No.1 property.

4. I say that it is false to state that the plaintiff is in exclusive possession and enjoyment of suit properties.

5. I say that it is admitted that the suit item No.2 property is an ancestral property. It is denied that the plaintiff is the absolute owner of suit item No.2 property. I submits that in view of the partition, I got a share of 16 guntas in the suit item No.2 property and the relevant pahanis are in my name in respect of the extent of land allotted to him.

6. I say that the averments made in the plaint that I have committed trespass and attempt to cut off the Eucalyptus trees is totally denied as false. I submit that I am the absolute owner of an extent of 24 guntas in suit item No.1 property on which I had grown Eucalyptus trees and I have got right to cut and sell the same. It is true that plaintiff had lodged a police complaint, but the police after verification of documents advised the plaintiff not to interfere with my activities in respect of 24 guntas of land.

Identified by:

Sd/-
(Advocate)

Sd/-
Deponent

Further examination-in-chief by Advocate for Defendant

I have filed affidavit in lieu of chief-examination and I have signed said affidavit. The contents of the affidavit are true. I have produced the endorsement issued by the special Deputy Commissioner for abolition of Inams marked as Ex.D1. I have produced the agreement dated 30.11.1971 marked as Ex.D2.

Cross examination by the Advocates for Plaintiffs:

It is true that my father and his brothers entered into partition in the year 1952. It is true that in the said partition, the properties of Arahalli, Kodigadde and Kelagadde villages are included. It is not true to suggest that suit item No.1 property was in exclusive possession of deceased Nanjappa. Witness volunteers that said property was jointly cultivated by my father and Nanjappa. There is no document. It is not true to suggest that the plaintiffs are the absolute owners in possession of suit properties. It is not true to suggest that I am deposing falsely to claim the suit properties.

Re-examination: Nil

R.O.I & A.C.
Sd/-
Civil Judge

Ex.D1

ಇನಾಂ ರದ್ದಿಯಾತಿ ಸ್ವೇಚ್ಛ
ಉಮ್ಮೆಚ್ಚಿ ಕರ್ಮಾಂಶವರ ಕಂಬೆರಿ,
ಸೌಗಂಧಿಪುರ ಜಿಲ್ಲೆ,
ತಾರೀಖು: 30.09.1966

ಎಂಡ್‌ಎಂಟ್

ಸೌಗಂಧಿಪುರ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕಿನ ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿರುವ ಹನುಮಂತಪ್ಪನ ಮಕ್ಕಳಾದ ನಂಜಪ್ಪ, ಮಾರಪ್ಪ ಮತ್ತು ಕೇಶವನಾರಾಯಣರವರಿಗೆ ತಿಳಿಯ ಪಡಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ

ನೀವು ತಾರೀಖು 12.05.1966 ರಲ್ಲಿ ಇನಾಂ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿರುವ ಕೆಲವು ಸರ್ವೆ ನಂಬರುಗಳನ್ನು ಮ್ಯಾರ್ಕು ಮಾಡಿರುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಮತ್ತು ವಿವಿಧ ರೀತಿಯ ಇನಾಂ ರದ್ದಿಯಾತಿ 1954ನೇ ಆಕ್ಷ್ಯ ಅನುಸರಿಸಿ ನಿಮ್ಮ ಹೆಸರಿಗೆ ಖಾತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅಜ್ಞ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ವಿಚಾರ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಸದರಿ ಇನಾಂ ಗ್ರಾಮದ ಈ ಕೆಳಗೆ ನಮುಂದಿಸಿರುವ ಸರ್ವೆ ನಂಬರುಗಳಿಗೆ ಸದರಿ ಆಕ್ಷ್ಯ 10ನೇ ಸೆಕ್ಟನ್ ಅನುಸರಿಸಿ ನಿಮ್ಮನ್ನು ಹಿಡುವಳಿದಾರನಾಗಿಯೂ ಮತ್ತು ಖಾತೆದಾರಸಾಗಿಯೂ ಮಾಡಿರುತ್ತೇ.

ನೀವು ಕಾಮನು ಪ್ರಕಾರ _____ ಮೊಬಿಲಿಸ್ಟ್ ಪ್ರೋಮೆಯಂ ಆಗಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ _____ ಪಾಲು ಕಂತುಗಳಲ್ಲಿ ಪಾವತಿ ಮಾಡಬೇಕು.

ಗ್ರಾಮ	ಸರ್ವೆ ನಂಬರು	ವಿಸ್ತೀರ್ಣ	ಆಕಾರ
ಕೆಳಗ್ಗೆ	22/4	1 ಎಕರೆ 8 ಗುಂಟುಗಳು	1.75

ಸರ್ವೆ ಆಕಾರದಂತೆ ಸೆಸ್ನಿಗಳ ಸಮೀಕ್ಷೆ ಪ್ರತಿ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿಯೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಂದಾಯ ಪಾವತಿ ಮಾಡಬೇಕು.

ಇನಾಂ ರದ್ದಿಯಾತಿ ಸ್ವೇಚ್ಛಾ ದೇಶ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರವರ ಕಳೇರಿ, ಸೋಗಂಧಿಪುರ ಜಿಲ್ಲೆ,

Ex.D2 ಕರಾರು ಪತ್ರ

ನೇ 1971ನೇ ಇಸ್ವಿ ನವೆಂಬರ್ ಮಾಹ ತಾರೀಖು 30ರಲ್ಲಿ ಸೋಗಂಧಿಪುರ ಜಿಲ್ಲೆ ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕಿನ ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿರುವ ಹನುಮಂತಪ್ಪನವರ 1ನೇ ಮುಗ ನಂಜಪ್ಪ, 2ನೇ ಮುಗ ಮಾರಪ್ಪ, 3ನೇ ಮುಗ ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಆದ ನಾವುಗಳು ಬರೆಸಿಟ್ಟ ಅಗ್ರಿಮೆಂಟ್‌ನ ಕ್ರಮವೇನೆಂದರೆ ಈಗ್ಗೆ 17 ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ನಾವು ನಾವುಗಳು ವಿಭಾಗ ಭಾಬತ್ತು ಪತ್ರ ರಿಚೆಸ್‌ರ್‌ ಆಗುವಾಗ್ಗೆ ಸರ್ವೆ ನಂಬ್ರ 22/4ನ್ನು ಬಹುತ್ವದಲ್ಲಿ ಅನುಭವಿಸುತ್ತ ಬಂದೆವು. ಸದರಿ ಬಹುತ್ವದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ನಮ್ಮಗಳಿಗೆ ವ್ಯೇ ಮನಸ್ಸುಂಟಾಗಿ ನಾವುಗಳು ಇತ್ಯಾದಿ ಪದಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿ ನಾವುಗಳು ನಮ್ಮಗಳ ಹಿತಚಿಂತಕರಾದ ಪಂಚಾಯ್ತಿದಾರರಲ್ಲಿ ನಮ್ಮಗಳ ಅಹವಾಲುಗಳನ್ನು ಹೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದರ ಮೇಲೆ ಅವರುಗಳು ಅಬ್ಯೇರು ತೀರ್ಜಾನದ ಪ್ರಕಾರ ಕೆಳಗ್ಗೆ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂಬ್ರ 22/4 ಚೆಕ್ಕುಬಂದಿ ಮೂರ್ಜಕ್ಕೆ ಹನುಮಂತಪ್ಪನ ಜಮೀನು, ಪಕ್ಕಿಮುಕ್ಕೆ ಕಾಳಪ್ಪನ ಜಮೀನು, ಉತ್ತರಕ್ಕೆ ಪ್ರಕಾಶನ ಜಮೀನು ದಾಖ್ತಿಕ್ಕೆ ನಮ್ಮಗಳ ಪ್ರಕ್ಕೆ ಮಾರಪ್ಪನ ಜಮೀನು ಮಧ್ಯ ಇರುವ ಖಿಂತ್ತಿ 15 1/3 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನು ನಮ್ಮಲ್ಲಿ 1ನೇ

ಯವರಾದ ನಂಜಪ್ಪನಿಗೂ, ಅದೇ ಸರ್ವೆ ನಂಬ್ರಿದ ಚಕ್ಕಬಂದಿ ಮಾರ್ಪಾಕ್ಕೆ ಹನುಮಂತಪ್ಪನ ಜಮೀನು, ಪಶ್ಚಿಮಕ್ಕೆ ಕಾಳಪ್ಪನ ಜಮೀನು, ಉತ್ತರಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಪ್ರೇಕ್ಷಿ ನಂಜಪ್ಪನ ಜಮೀನು, ದಕ್ಷಿಣಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಪ್ರೇಕ್ಷಿ ಕೇಶವನಾರಾಯಣನ ಜಮೀನು ಮಧ್ಯ ಇರುವ ಖಿಷ್ಟಿ $15 \frac{1}{3}$ ಗುಂಟಿ ಜಮೀನು ನಮ್ಮಲ್ಲಿ 2ನೇಯವರಾದ ಮಾರಪ್ಪನಿಗೆ ಹಾಗೂ ಅದೇ ಸರ್ವನಂಬ್ರಿದ ಚಕ್ಕಬಂದಿ ಮಾರ್ಪಾಕ್ಕೆ ಹನುಮಂತಪ್ಪನ ಜಮೀನು, ಪಶ್ಚಿಮಕ್ಕೆ ಕಾಳಪ್ಪನ ಜಮೀನು, ಉತ್ತರಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಪ್ರೇಕ್ಷಿ ಮಾರಪ್ಪನ ಜಮೀನು, ದಕ್ಷಿಣಕ್ಕೆ ಸೋಮಾಳದ ಜಮೀನು ಮಧ್ಯ ಇರುವ ಖಿಷ್ಟಿ $15 \frac{1}{3}$ ಗುಂಟಿ ಜಮೀನು ನಮ್ಮಲ್ಲಿ 3ನೇಯವರಾದ ಕೇಶವನಾರಾಯಣನಿಗೂ ಸೇರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ನಾವು ಆತ್ಮ ಸಂತೋಷದಿಂದ ಒಟ್ಟು ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಅಗ್ರಿಮೆಂಟ್ ಆಗಿರುತ್ತದೆ.

1. ನಂಜಪ್ಪ
2. ಮಾರಪ್ಪ
3. ಕೇಶವನಾರಾಯಣ

ಪಂಚಾಯುದಾರರು

1. ಶಂಕರನಾರಾಯಣ
2. ಹನುಮಂತರಾಯ

ಕಾನೂನು ಪ್ರಶ್ನೆಪತ್ರಿಕೆ - 2

1. ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಲ್ಲಿ ವಿವಾದಾಂಶವನ್ನು ರೂಪಿಸಿರಿ:

ಅಂಕಗಳು: 15

ಮೂಲದಾವ ಸಂಖ್ಯೆ: 306/2009

ವಾದಿಗಳು: 1) ರಂಗನಾಥ ತಂಡ ಮುದ್ದಣ್ಣ

2) ಲಕ್ಷ್ಮೀ ಗಂಡ ಮುದ್ದಣ್ಣ

ವಿರುದ್ಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು: 1) ಸೋಮಣ್ಣ ತಂಡ ರುದ್ರಯ್ಯ

2) ಶಿವಮ್ಮೆ ಗಂಡ ಸೋಮಣ್ಣ

ದಿನಾಂಕ 1.06.2009 ರಂದು ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ದಾವಿಲೀಸಲಾಗಿದೆ

ವಾದಪತ್ರ

- 1ನೇ ವಾದಿಯು 1ನೇ ವಾದಿಯ ತಾಯಿ ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತು ಸರ್ವೇ ನಂ.18/1ರಲ್ಲಿ 2 ಎಕರೆ 20 ಗುಂಟೆ ರಾಮಪುರ ತಾಲೂಕಿನ ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಇದ್ದು ದಿನಾಂಕ 20.12.1995ರಂದು ಆದ ಚುಟುಂಬದ ವಿಭಾಗ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ವಾದಿಯರ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ವಿಭಾದಲ್ಲಿ ದಾವಾ 'ಎ' ಶೆಡ್‌ಲೂನ್ 1ನೇ ಏಟಂ ಸ್ವತ್ತು 1ನೇ ವಾದಿಯ ಭಾಗಕ್ಕೆ, ಸದರಿ 'ಎ' ಶೆಡ್‌ಲೂನ್ 2ನೇ ಏಟಂ ಸ್ವತ್ತು 2ನೇ ವಾದಿಯ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಹಂಚಿಕೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.
2. ದಾವಾ 'ಎ' ಶೆಡ್‌ಲೂನ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಉತ್ತರ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಸರ್ವೇ ನಂ.17/2ರಲ್ಲಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸ್ವಾರ್ಥಿನ ಹೊಂದಿದ್ದಾನೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ದಾವಾ 'ಎ' ಶೆಡ್‌ಲೂನ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಉತ್ತರ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಇರುವ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ದಾವಾ 'ಎ' ಶೆಡ್‌ಲೂನ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಒತ್ತುವರಿ ಮಾಡಲು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದರು, ಅದು ವಾದಿಯ ತಿಳುವಳಿಕೆಗೆ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ.
3. 2007ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ದಾವಾ 'ಎ' ಶೆಡ್‌ಲೂನ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಮೋಜಣಿ ಮಾಡಲು ವಾದಿಯರು ತಾಹತಿಲ್ಲಾರು ಮುಂದೆ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಮೋಜಣಿ ಮಾಡಿದ ನಂತರ ದಾವಾ 'ಬಿ' ಶೆಡ್‌ಲೂನ್ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿದಂತೆ 27 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಒತ್ತುವಾರಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಅವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ.

4. ವಾದಿಯರು ದಾವಾ 'ಬಿ' ಶೆಡ್‌ಲೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸಂಪರ್ಕ ಮಾಲೀಕರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. 'ಬಿ' ಶೆಡ್‌ಲೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಲು ವಾದಿಯರು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರನ್ನು ವಿನಂತಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಅವರು 'ಬಿ' ಶೆಡ್‌ಲೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ದಾವೆ.

5. ದಾವಾ 'ಎ' ಶೆಡ್‌ಲೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೋಜಣಿ ಮತ್ತು ಗಡಿ ಗುರುತು ಮಾಡಲು 2007ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಂದು ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ 6.5.2009ರಂದು ಮೋಜಣಿದಾರರು ಮೋಜಣಿ ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಒತ್ತುವರಿ ಮಾಡಿದ್ದು ನಿವಿರವಾಗಿ ಗೊತ್ತಾದ ದಿನಾಂಕದಂದು ದಾವಾ ಕಾರಣ ಉಂಟಾಗಿದ್ದು ಅದು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಒಳಗೆ ಇದೆ.

6. ಆದ್ದರಿಂದ ವಾದಿಯರು ಅವರ ಪರವಾಗಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಶೀಮ್ ಮತ್ತು ಕಿರ್ತಿಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಫ್ರಾನ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಪಾರ್ಧಿಸುತ್ತಾರೆ.

ಎ) ವಾದಿಯರು ದಾವಾ 'ಎ' ಶೆಡ್‌ಲೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸಂಪರ್ಕ ಮಾಲೀಕರೆಂದು ಹೋಪಣೆ ಮಾಡುವ ಪರಿಹಾರಕ್ಕಾಗಿ

ಬಿ) ದಾವಾ 'ಬಿ' ಶೆಡ್‌ಲೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನದ ಪರಿಹಾರಕ್ಕಾಗಿ

ಸಿ) ದಾವಾದ ವಿಚ್ಯುತಿ ಮತ್ತು ದಾವಾದ ಸಂಗತಿ ಮತ್ತು ಸಂದರ್ಭಗಳನ್ನಾರಾವಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ನೀಡಬಹುದಾದ ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ಮತ್ತು ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪರಿಹಾರಗಳು

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಪ್ರತಿದಾವಾ ಪತ್ರ

1. ವಾದಿಗಳು ದಾವಾ 'ಎ' ಶೆಡ್‌ಲೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸಂಪರ್ಕ ಮಾಲೀಕರೆಂಬುದನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಅಲ್ಲಾಗಳೆಯುತ್ತಾರೆ.
2. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ದಾವಾ 'ಎ' ಶೆಡ್‌ಲೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಉತ್ತರ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಸರ್ವೆ ನಂ.17/2ರಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಜಮೀನನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನ ಹೊಂದಿದ್ದು, ಅದು ಅವರ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಸಾಗುವಳಿಯಲ್ಲಿ 20 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಇದೆಯೆಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ.
3. ವಾದಿಯರ ಜಮೀನನ್ನು ಒತ್ತುವರಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕು ಸರ್ವೇಯರ್ ಮೋಜಣಿ ಮಾಡಿದ್ದರು ಎಂದು, ಒತ್ತುವರಿಯನ್ನು ಟಿಪ್ಪಣಿಸಿದ್ದರು ಎಂದು ಮತ್ತು ನಕ್ಷೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿದ್ದರು ಎಂಬುದನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಅಲ್ಲಾಗಳೆಯುತ್ತಾರೆ.
4. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ದಾವಾ 'ಬಿ' ಶೆಡ್‌ಲೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು 20 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ವಾದಿಯರು ಮತ್ತು ಅವರ ಸ್ವಾಮ್ಯದಲ್ಲಿನ ಮೂವಾರ್ಥಿಕಾರಿಯವರ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಮೇರೆಗೆ ಸ್ವಾಧೀನ ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರು ಸದರಿ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಕೂಲ ಹಕ್ಕು ಮತ್ತು ಸ್ವಾಮ್ಯದ ಪರಿಪೂರ್ವತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ.

5. ದಾವೆಯು ಕಾಲಮಿತಿಯಿಂದ ಪ್ರತಿಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ.
6. ವಾರಿಯರಿಗೆ ಈ ದಾವೆ ಮೂಡಲು ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಗಳು ಇಲ್ಲ. ಅದ್ದರಿಂದ ದಾವೆಯನ್ನು ವಚನ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಪ್ರಾಧಿಕಸುತ್ತಾರೆ.

2. ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ವಿವಾದಾಂಶವನ್ನು ರೂಪಿಸಿರಿ:

ಅಂಕಗಳು: 15

ಮೂಲದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ: 17/2013

ವಾದಿಗಳು:

1. ಪ್ರದೀಪ್ ತಂದೆ ರಾಮೇಶ್ವರ
2. ಮೋಹನ್ ತಂದೆ ಗಂಗಯ್ಯ

ವಿರುದ್ಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು:

- 1) ಮಂಜುಳ ಗಂಡ ಸಿದ್ದಯ್ಯ
- 2) ಸಿದ್ದಯ್ಯ ತಂದೆ ಮೂಡಲಗಿರಿ
- 3) ಮಹೇಶ ತಂದೆ ಸಿದ್ದಯ್ಯ
- 4) ಮಂಜುನಾಥ ತಂದೆ ಸಿದ್ದಯ್ಯ

ದಿನಾಂಕ 31.01.2013 ರಂದು ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದೆ

ವಾದಪತ್ರ

1. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಶಿವಗಂಗಾ ತಾಲೂಕಿನ ಹೆಬ್ಬಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ.80/4ರಲ್ಲಿ 5 ಗುಂಟೆ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕರಾಗಿ ಸ್ವಾಧೀನ ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ. 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಗಂಡನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. 3 ಮತ್ತು 4 ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಮಕ್ಕಳಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.
2. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ವಾದಿಯರಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವುದಾಗಿ ಒಟ್ಟಿಕೊಂಡಿರ್ದರು ಮತ್ತು ಅದರಂತೆ ಪರಸ್ಪರ ವ್ಯವಹರಿಸಿ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಇಬ್ಬರೂ ದಿನಾಂಕ 27.08.2010ರಂದು ಒಟ್ಟು ಪ್ರತಿಷ್ಠಿತ ರೂಪಾಯಿ 5 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಅಸ್ತಿ ಮಾರಾಟದ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಅನ್ವಯ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ವಾದಿಯರಿಂದ ರೂಪಾಯಿ 2 ಲಕ್ಷವನ್ನು ಸಂಚಕಾರ ಹಣವಾಗಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
3. ಕರಾರು ಪತ್ರ ಆದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ 5 ತಿಂಗಳ ಒಳಗಾಗಿ ಅಗತ್ಯದ ದಾಖಿಲಾತಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಬರೆದು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಒಟ್ಟಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ವಾದಿಯರಿಗೆ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಡಲು ಮುಂದೆ ಬಂದಿಲ್ಲ.

4. ವಾದಿಯರು ಕರಾರಿನ ಅವರ ಭಾಗದ ನೆರವೇರಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಲು ಯಾವತ್ತೂ ಸಿದ್ಧರಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತಾರೆ, ಆದರೆ ಕೋರಿಕೆಯನ್ನು ಮನರಾವತೀಸಿದರೂ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಳ್ಳಿಲ್ಲ. ಅದ್ದರಿಂದ ಈ ದಾವೆ.
5. ಕ್ರಯ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಆದ ದಿನಾಂಕ 27.08.2010 ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ಕಾನೂನು ನೋಟಿಸು ನೀಡಿದ ದಿನಾಂಕ 14.9.2012ರಂದು ದಾವಾ ಕಾರಣ ಉಂಟಾಗಿದ್ದ ಅದು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿದೆ.
6. ಅದ್ದರಿಂದ ವಾದಿಯರು ಅವರ ಪರವಾಗಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ತೀರ್ಕು ಮತ್ತು ಇಕ್ಕೆಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಪಾರ್ಫೀಸುತ್ತಾರೆ.

ಎ) ದಿನಾಂಕ 27.8.2010ರ ಕ್ರಯ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನೆರವೇರಿಕೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ವಾದಿಯರಿಂದ ಬಾಕಿ ಉಳಿದ ರೂಪಾಯಿ 3 ಲಕ್ಷ ಕ್ರಯದ ಪ್ರತಿಫಲವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಬರೆದು ಕೊಡಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸುವಂತೆ.

ಬಿ) ಸಂಚಕಾರ ಹಣದ ಮರುಪಾವತಿಯ ಪರಿಹಾರದ ಬಗ್ಗೆ.

ಸಿ) ನ್ಯಾಯದ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯಿಂದ ದಾವೆಯ ಸಂಗತಿ ಮತ್ತು ಸಂದರ್ಭಕ್ಕೆನುಗಣವಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ನೀಡಬೇಕಾದ ದಾವಾ ವಿಚುರ್ಮ ಮತ್ತು ಇನ್ನಿತರ ಪರಿಹಾರಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡಲು.

ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಪ್ರತಿದಾವಾ ಪತ್ರ

1. ದಾವೆಯು ನಿಲ್ಲತಕ್ಕಡಲ್ಲ.
2. ವಾದಿಯರಿಗೆ ಕ್ರಯದ ಪ್ರತಿಫಲ ರೂಪಾಯಿ 5 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟು ಸಂಚಕಾರ ಹಣ ರೂಪಾಯಿ 2 ಲಕ್ಷವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯುತ್ತಾರೆ.
3. ವಾದಿಯರು ಅವರ ಭಾಗದ ಕರಾರಿನ ನೆರವೇರಿಕೆಗೆ ಸಿದ್ಧರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಇಷ್ಟ ಪಡುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಅಲ್ಲಗಳೆಯುತ್ತಾರೆ.
4. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ತಮ್ಮ ಜೀವನಾಧಾರಕ್ಕೆ ದಾವಾ ಸ್ವತನ್ನು ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಅವರಿಗೆ ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ಅಸ್ತಿಗಳಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅವರು ದಿನ ಕೊಲಿಗಾರರು ಮತ್ತು ವಾದಿಯರ ಕ್ಯೆ ಕೆಳಗೆ ದಿನಗೂಲಿಗಳನ್ನು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ.
5. ದಾವಾ ಸ್ವತನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಾಡಲು ಮತ್ತು 3 ಮತ್ತು 4ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ಶಿಕ್ಷಣ ಕೊಡಿಸಲು ರೂಪಾಯಿ 2 ಲಕ್ಷ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಹಾಯಕಾಗಿ ವಾದಿಯರನ್ನು ಭೇಟಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿಯರು ರೂಪಾಯಿ 2 ಲಕ್ಷ ಸಾಲ ಕೊಡುವುದಾಗಿ ಒಷ್ಟಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಖಾಲಿ ಕಾಗದದಲ್ಲಿ ಅವರ ಸಹಿಗಳನ್ನು

ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಸಾಲವಾಗಿ 2 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ.

6. ಖಾಲಿ ಕಾಗದದ ಮೇಲೆ ಮೂಡಿದ ಸಹಿಗಳನ್ನು ವಾದಿಯರು ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಸದರಿ ಕ್ರಯ ಕರಾರು ಪಡೆದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಾವೆಯನ್ನು ವಚನ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ.

3. ಮೌಲಿಕ ಹಾಗೂ ದಾವಿಲಾತಿ ಸಾಕ್ಷಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸಮಂಜಸ ಹಾಗೂ ತರ್ಕಬದ್ಧ ಸಮರ್ಥನಾಂಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿ ತೀವ್ರನ್ನು ಒರೆಂಬಿರಿ:

ಅಂಕಗಳು: 70

ದಿವಾರೆ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಗಂಗಾನಗರ
ಮೂಲದಾವ ಸಂಖ್ಯೆ 270/2007

ನಂಜಪ್ಪೆ
ತಂದೆ ಲೇಟ್ ವನುಮಂತಪ್ಪ
ವಯಸ್ಸು 85 ವರ್ಷಗಳು
(ಮೃತಪಟ್ಟಿದ್ದರಿಂದ ಅವರ ವಾರೀಸುದಾರರು)

(1) ನಾರಾಯಣ

ತಂದೆ ಲೇಟ್ ನಂಜಪ್ಪೆ
ವಯಸ್ಸು 48 ವರ್ಷಗಳು
ಶ್ರೀನಿವಾಸಮುರ ಗ್ರಾಮ
ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕು

(2) ಸರಸ್ವತಿ

ತಂದೆ ಲೇಟ್ ನಂಜಪ್ಪೆ
ವಯಸ್ಸು 46 ವರ್ಷಗಳು
ರಾಮಪುರ ಗ್ರಾಮ
ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕು

(3) ಕಾಳಮ್ಮೆ

ತಂದೆ ಲೇಟ್ ನಂಜಪ್ಪೆ
ವಯಸ್ಸು 43 ವರ್ಷಗಳು
ಅರಳಾಪುರ ಗ್ರಾಮ
ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕು

ವಾದಿಗಳು

ಮತ್ತು

ಗೋವಿಂದರಾಜ
ವಯಸ್ಸು 55 ವರ್ಷಗಳು,

ತಂದೆ ಲೇಟ್ ಕೇಶವನಾರಾಯಣ
ಶ್ರೀನಿವಾಸಮುರ ಗ್ರಾಮ
ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕು

ಪ್ರತಿವಾದಿ

ದಿವಾಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1908ರ ಕಲಂ 26, ಕ್ರಮಾದೇಶ 7 ನಿಯಮ 1ರಾಜೀಯಲ್ಲಿ ದಾಖಾಪತ್ರ

ವಾದಿ ನಿರ್ವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ:

1. ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸಂಪರ್ಕ ಮಾಲೀಕರಾಗಿದ್ದು ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾನೆ. ವಾದಿ ನಿರ್ವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ಅವನ ತಂದೆ ಲೇಟ್ ಹನುಮತಪ್ಪನಿಗೆ ಮೂರು ಜನ ಗಂಡು ಮಕ್ಕಳು ಇದ್ದರು ಅವರೆಂದರೆ (1) ನಂಜಪ್ಪ, ವಾದಿ, (2) ಮಾರಪ್ಪ (3) ಕೇಶವನಾರಾಯಣ. ಮಾರಪ್ಪ ಮತ್ತು ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಜೀವಂತವಿಲ್ಲ. ಮಾರಪ್ಪ ತನ್ನ ಗಂಡು ಮಕ್ಕಳಾದ (1) ಕೆಂಪಣಿ, (2) ಗಂಗಯ್ಯರವರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮೃತಪಟ್ಟಿದ್ದು ಅವರಿಭೂರೂ ಕೂಡ ಜೀವಂತವಿಲ್ಲ. ಕೆಂಪಣಿ ತನ್ನ ಹೆಂಡತಿ ರಾಮಕೃಂಣನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮೃತಪಟ್ಟಿದ್ದು ಅವರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಸಂತಾನವಿಲ್ಲ. ಗಂಗಯ್ಯ ತನ್ನ ಹೆಂಡತಿ ರಾಜೀವಿ ಮತ್ತು ಮೂರು ಹಣ್ಣಿ ಮಕ್ಕಳಾದ (1) ಗಾಯತ್ರಿ, (2) ಮಂಜುಳ (3) ಶ್ರೀದೇವಿ ಅವರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮೃತಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾನೆ. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಾದ ಸೋವಿಂದರಾಜನನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮೃತಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾನೆ.

2. ವಾದಿ ನಿರ್ವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ಹನುಮಂತಪ್ಪ ಮೃತಪಟ್ಟ ನಂತರ 1952ರಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 5.11.1952ರ ನೋಂದಾಯಿತ ವಿಭಾಗ ಪತ್ರಿಕೆ ಮುಖೇನ ಅವನ ಮಕ್ಕಳು ಕುಟುಂಬ ವಿಭಾಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿ ನಿರ್ವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ದಾವಾ ಶೆಡ್‌ಲ್ ಪಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತು ಜೋಡಿ ಇನಾಮ್ ಜಮೀನು ಆಗಿದ್ದು ಇನಾಮ್ ರದ್ದತಿ ಕಾಯ್ದು ಆಡಳಿಸುತ್ತದೆ. ಇನಾಮ್ ರದ್ದತಿ ಕಾಯ್ದುಯಂತೆ ದಾವಾ ಶೆಡ್‌ಲ್ನ ಪಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಮರು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿಕೊಡುವಂತೆ ವಾದಿ ನಂಜಪ್ಪ, ಮಾರಪ್ಪ ಮತ್ತು ಕೇಶವನಾರಾಯಣ 1959ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿ ನಿರ್ವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ಸಾಗಂಧಿಮರ ಜೆಲ್ಲೆಯ ಇನಾಮ್ ರದ್ದತಿ ವಿಶೇಷ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಪಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತನ್ನು ವಾದಿ ನಂಜಪ್ಪ, ಮಾರಪ್ಪ ಮತ್ತು ಕೇಶವನಾರಾಯಣನಿಗೆ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ್ದರು. ವಾದಿ ನಿರ್ವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ 1959–60ರಿಂದ ವಾದಿ ನಂಜಪ್ಪ, ಮಾರಪ್ಪ ಮತ್ತು ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ದಾವಾ ಪಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗ ಹೊಂದಿ ಬಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರು ತಮ್ಮ ಅನುಭೋಗದಲ್ಲಿರುವ ಭಾಗದ ಆಸ್ತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಖಾತಾ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯಿಸಿ ತಾಹಸೀಲ್‌ರವರಿಗೆ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಪಟಂ ನಂ.1 ಆಸ್ತಿ ವಾದಿಯ ಸ್ವಾಧೀನ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಅತನ ಹೆಸರಿಗೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಖಾತೆ ನೋಂದಾಯಿತವಾಗುತ್ತದೆ.

3... ಪಾದಿ ನಿರ್ವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ದಿನಾಂಕ 5.11.1952ರ ಪಿಭಾಗ ಪತ್ರದಂತೆ ವಾದಿಯು ಶಿತ್ತುಜ್ಞಿತ ಅಸ್ತಿಯಾದ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.2 ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಅರ್ಜಿತ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ. ವಿಭಾಗದ ನಂತರ ಐಟಂ ನಂ.2ರ ವಿಾತೆಯು ವಾದಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ ನೋಂದಾಯಿತವಾಗುತ್ತದೆ.

4. ವಾದಿ ನಿರ್ವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಗಳು ತನ್ನ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗದಲ್ಲಿದೆ. 1988ರಲ್ಲಿ ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಮೃತನಾದ ನಂತರ ಅವನ ಮಗ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಗೋವಿಂದರಾಜು ಕಂದಾಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಪರೋಕ್ಷ ಸಮೂಹಿತಿಯಿಂದ ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ ತನ್ನ ಹೆಸರನ್ನು ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ.ಯಲ್ಲಿ ಬರೆಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ. ಆ ಸಂಗತಿ ವಾದಿಯ ತಿಳುವಳಿಕೆಗೆ ಇತ್ತೀಚಿಗೆ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಕೇಶವನಾರಾಯಣನಿಗಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಾಗಲಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಏಧವಾದ ಹಕ್ಕು ಸ್ವಾಮ್ಯ ಮತ್ತು ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

5. ವಾದಿ ನಿರ್ವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ, ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರ ಕಂದಾಯ ನಮೂದನೆಯ ಲಾಭ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಶಾಂತಿಯತ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿ ಪಡಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಪಡುತ್ತಿದ್ದಾನೆ. ದಿನಾಂಕ 19.11.2006ರಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಾವಾಸ್ವತ್ತಿನ ಅತಿಕ್ರಮ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಿದ್ದು ವಾದಿ ಬೆಳೆಸಿದ ನೀಲಗಿರಿ ಮರಗಳನ್ನು ಕತ್ತರಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದನು. ವಾದಿ ದಿನಾಂಕ 24.11.2006ರಂದು ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ ಮೋಲೀಸು ಶಾಂತಿಗೆ ದೂರನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾನೆ. ವಾದಿ ನಿರ್ವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಿಂದ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಅಪಾಯ ಇದೆ ಎಂದು ಶಂಕಿಸುತ್ತಿದ್ದಾನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ದಾವೆ.

6. ದಾವಾಕಾರೀವು ದಿನಾಂಕ 19.11.2006ರಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಾವಾಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಅತಿಕ್ರಮ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದಾದ ಮತ್ತು ನಂತರ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಹೃಷಿಯಲ್ಲಿ ಉಂಟಾಗಿದೆ.

7. ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಶುಲ್ಕದ ಉದ್ದೇಶಕೋಸ್ಕರ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಮೌಲ್ಯ ಮಾಪನ ಮಾಡಿ ಅವಶ್ಯವಾದ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಮೌಲ್ಯ ಮಾಪನ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿದಂತೆ ಪಾವತಿಸಲಾಗಿದೆ.

8. ಆದ್ದರಿಂದ, ವಾದಿ ತೀರ್ಮ್ಯ ಮತ್ತು ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಪ್ರಾಧಿಕಸುತ್ತಾನೆ.

ಎ) ಹಾದಿಯ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕನಾಗಿದ್ದು ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗದಲ್ಲಿದ್ದಾನೆಂದು ಘೋಷಿಸಲು.

ಬಿ) ವಾದಿಯ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಶಾಂತಿಯತ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಅವನ ಎಜೆಂಟ್ಸ್‌ರವರಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಅವನ ಮೂಲಕ ಹಕ್ಕನ್ನು ಒತ್ತಾಯಿಸುವ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಾಗಲಿ ಅಡ್ಡಿ ಪಡಿಸದಂತೆ ಪ್ರತಿಬಂಧಿಸಲು ಶಾತ್ಮಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞ.

ಸಿ) ದಾವಾ ವಿಚ್ಯು ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ನೀಡಬೇಕು.

ಇ) ದಾಖಾ ಸಂದರ್ಭಕ್ಕೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಸೂಕ್ತವನಿಸಿದ ಇತರೆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ವಾದಿಗೆ ನೀಡಬೇಕು.

ಶಿಫ್ತುಲ್

ಪಟಂ ನಂ.1: ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕಿನ ಕೆಳಗಿಂದೆ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿರುವ ಸ.ನಂ.22/4 ರಲ್ಲಿ 1 ಎಕರೆ 8 ಗುಂಟು ಕೃಷಿ ಜಮೀನು. ಇದರ ಚೆಪ್ಪುಬಂದಿ;

ಮೂರ್ಕೆ:	ಹನುಮಂತಪ್ಪನ ಜಮೀನು
ಪತ್ತಿಮು:	ಕಲ್ಲಿಪ್ಪನ ಸ.ನಂ.23/4ರ ಜಮೀನು
ಉತ್ತರ:	ಪ್ರಕಾಶನ ಜಮೀನು
ದಕ್ಷಿಣ:	ಗೋವಾಳ

ಪಟಂ ನಂ.2: ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕಿನ ಅರಹಟ್ಟಿ ಗ್ರಾಮದ ಸ.ನಂ.82 ರಲ್ಲಿ 1 ಎಕರೆ 6 ಗುಂಟು ಕೃಷಿ ಜಮೀನು. ಇದರ ಚೆಪ್ಪುಬಂದಿ;

ಮೂರ್ಕೆ:	ಚೆನ್ನಪ್ಪನ ಜಮೀನು
ಪತ್ತಿಮು:	ತಿಮ್ಮಿಪ್ಪನ ಜಮೀನು
ಉತ್ತರ:	ಗೋವಾಲನ ಜಮೀನು
ದಕ್ಷಿಣ:	ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಜಮೀನೆನ್ನು

ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಹೇಳಿಕೆಗಳು ನಮ್ಮ ತಿಳಿವಳಿಕೆ ಮಾಹಿತಿ ಮತ್ತು ನಂಬಿಕೆ ಮೇರೆಗೆ ಸತ್ಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಿಸುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ
ದಿನಾಂಕ: 30.01.2007

ಸಂ/-
ವಾದಿ

ದಿವಾಳಿ ಪ್ರತಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1908ರ ಕ್ರಮಾದೇಶ 8 ನಿಯಮ 1ರಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರವಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಪ್ರತಿದಾವಾ ಪತ್ರ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಿರ್ವೇದಿಸುವುದು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ:

1. ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಿರ್ವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ದಾವೆಯು ಸುಳ್ಳ ಮತ್ತು ನಿಲ್ಲತಕ್ಕದಲ್ಲಿ
2. ಲೇಂಟ್ ಹನುಮಂತಪ್ಪನ ವಂಶವ್ಯಕ್ತದ ಹೇಳಿಕೆಗಳು ಸತ್ಯ ಇದೆ ಎಂದು ಒಪ್ಪಲಾಗಿದೆ. ಹನುಮಂತಪ್ಪನ ಮರಣ ನಂತರ ಅವನ ಗಂಡು ಮಕ್ಕಳ ನಡುವೆ ಕುಟುಂಬ ವಿಭಾಗವಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜ.

3. ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಂದೆ ಕೇಶವ ನಾರಾಯಣ ದಾವಾಸ್ವತ್ತಿನ ಪಟಂ ನಂ.1ನ್ನು 1959-60ರಿಂದ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದರು. ಲೇಟ್ ಮಾರಪ್ಪ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಪಟಂ ನಂ.1ನ್ನು ಯಾವತ್ತೂ ಸ್ವಾಧೀನ ಹೊಂದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ತನಗೆ ದಾವಾ ಪಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಯಾವ ಜಮೀನು ಅಗತ್ಯತೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಆದ್ಯರಿಂದ ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಮತ್ತು ವಾದಿ ದಾವಾ ಪಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಸಮಾನವಾಗಿ ವಿಭಾಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡರು ಮತ್ತು ಅವನಿಗೆ ದಾವಾ ಪಟಂ ನಂ.1ರಲ್ಲಿ 24 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ದಾವಾ ಪಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ 24 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕಂದಾಯ ದಾಖಿಲಾತಿಗಳು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹಸರಲ್ಲಿದೆ.

4. ವಾದಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗದಲ್ಲಿದ್ದಾನೆ ಎಂಬ ಹೇಳಿಕೆ ಸುಳ್ಳು

5. ದಾವಾ ಪಟಂ ನಂ.2 ಸ್ವತ್ತತ್ವ ವಿಶ್ವಾಸಿತ ಆಸ್ತಿ ಎಂಬುದು ನಿಜ. ದಾವಾ ಪಟಂ ನಂ.2 ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ವಾದಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕನು ಎಂಬುದನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಂದಾಗಿದೆ. ವಿಭಾಗದ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ದಾವಾ ಪಟಂ ನಂ.2 ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ 16 ಗುಂಟೆ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಬಂಧಿದೆ ಮತ್ತು ಅವನಿಗೆ ಬಂದಂತಹ ಆಸ್ತಿಯ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅವಶ್ಯಕ ಪರಿಶೀಲನೆಗಳು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹಸರಿನಲ್ಲಿದೆ.

6. ಪ್ರತಿವಾದಿ ಅತಿಕ್ರಮ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಿದ ಮತ್ತು ನೀಲಗಿರಿ ಮರಗಳನ್ನು ಕತ್ತರಿಸಿದ ಎಂದು ವಾದಾ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣ ಸುಳ್ಳು ಎಂದು ಅಲ್ಲಗಳೆಂದಾಗಿದೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಿರ್ವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಾವಾ ಪಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ 24 ಗುಂಟೆಗಳಿಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕನು ಮತ್ತು ಅದರಲ್ಲಿ ನೀಲಗಿರಿ ಮರಗಳನ್ನು ಬೆಳ್ಳಿಸಿದ್ದಾನೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಕತ್ತರಿಸಿ ಮಾರಂಟ ಮಾಡಲು ಅವನಿಗೆ ಹಷ್ಟು ಇದೆ. ವಾದಿ ಹೊಲೀಸು ದೂರು ನೀಡಿದ್ದ ನಿಜವಿದೆ. ಆದರೆ ಹೊಲೀಸರು ದಾಖಿಲೆ ಪರಿಶೀಲನೆ ನಂತರ 24 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮಾಡುವ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಅಡ್ಡಿ ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ವಾದಿಗೆ ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದ್ದರು.

7. ದಾವೆಯನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಮೌಲ್ಯ ಮಾಪನ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸಾಕಷ್ಟು ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಶುಲ್ಕ ಪಾಪತಿಸಿಲ್ಲ.

8. ದಾವೆಯು ಕಾಲಮಿತಿ ಮೀರಿದ್ದಾಗಿದೆ.

ಆದ್ಯರಿಂದ ನ್ಯಾಯದಾನದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ವಾದಿಯ ದಾವೆಯನ್ನು ಆದರ್ಥ ರೀತಿಯ ಖಚ್ಚ ಸಮೇತ ಆದೇಶ ಮಾಡಿ ವಚಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಗೌರವಾನ್ವಿತ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತಾನೆ.

ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಹೇಳಿಕೆಗಳು ನನ್ನ ತಿಳುವಳಿಕೆ, ಮಾಹಿತಿ ಮತ್ತು ನಂಬಿಕೆ ಮೇರಿಗೆ ಸಹ್ಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯಾದ ನಾನು ಹೊರಿಸಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ
ದಿನಾಂಕ: 21.4.2007

ಸಹಿ/-
ಪ್ರತಿವಾದಿ

ವಿವಾದಾಂಶಗಳು

1. ವಾದಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿದ್ದ ಸಂಪರ್ಕ ಮಾಲೀಕನು ಎಂದು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸುವನೇ?
2. ವಾದಿಯ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಶಾಂತಿಯತ್ವ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿ ಪಡಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸುತ್ತಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸುವನೇ?
3. ವಾದಿ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಕೇಳಿದ ಪರಿಹಾರ ಪಡೆಯಲು ಅರ್ಹನೇ?
4. ಯಾವ ಅಜ್ಞೆ ಅಥವಾ ದಿಕ್ತಿ?

ಸಾಕ್ಷ

ಜಿ.ಡಿ.ಬಿ.ಎಸ್.1

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯ ಬದಲಿಗೆ 1ನೇ ವಾದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ

ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ವಾಸಿರುವ 48 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ಲೇಟ್ ನಂಜಪ್ಪನವರ ಮಗ ನಾರಾಯಣನಾದ ನಾನು ದೃಢೀಕರಿಸಿ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

1. ನಾನು ಈ ಮೇಲಿನ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ 1ನೇ ವಾದಿ, 2 ಮತ್ತು 3ನೇ ವಾದಿಯರ ಪರವಾಗಿ ನಾನು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನನ್ನ ತಂದೆ ಲೇಟ್ ನಂಜಪ್ಪ ಹಾಕಿದ ದಾವಾ ಪತ್ರದ ಎಲ್ಲಾ ವಿಂಡಿಕೇಶನ್‌ನ್ನು ಈ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದ ಜೊತೆಗೆ ಓದಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.
2. ಈ ಮೇಲಿನ ದಾವೆಯನ್ನು ನನ್ನ ತಂದೆ ಲೇಟ್ ನಂಜಪ್ಪ ತಾನು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸಂಪರ್ಕ ಮಾಲೀಕ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಫೋಷಣೆ ಮತ್ತು ಶಾಶ್ವತ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞ ಬಗ್ಗೆ ಹೂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.
3. ನಾವು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಸ್ವಾಧೀನವಿದ್ದು ಸಂಪರ್ಕ ಮಾಲೀಕರಾಗಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನನ್ನ ಅಜ್ಞ ಲೇಟ್ ಹನುಮಂತಪ್ಪನಿಗೆ ಮೂರು ಜನ ಗಂಡು ಮಕ್ಕಳು ಇದ್ದರು, ಅವರೆಂದರೆ (1) ವಾದಿ ನಂಜಪ್ಪ, (2) ಮಾರಪ್ಪ (3) ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮಾರಪ್ಪ ಮತ್ತು ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಜೀವಂತವಿಲ್ಲ. ಮಾರಪ್ಪ ತನ್ನ ಗಂಡು ಮಕ್ಕಳಾದ (1) ಕೆಂಪಣಿ, (2) ಗಂಗಯ್ಯರವರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮೃತಪಟ್ಟಿದ್ದು ಅವರಿಬ್ಬರೂ ಕೂಡ ಜೀವಂತವಿಲ್ಲ. ಕೆಂಪಣಿ ತನ್ನ ಹೆಂಡತಿ ರಾಮಕೃಷ್ಣನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮೃತಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾನೆ. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಾದ ಗೋವಿಂದರಾಜನನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮೃತಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾನೆ.

4. ನನ್ನ ಅಜ್ಞ ಹನುಮಂತಪ್ಪ ಮೃತಪಟ್ಟ ನಂತರ 1952ರಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 5.11.1952ರ ನೋಂದಾಯಿತ ವಿಭಾಗ ಪತ್ರದ ಮುಖೀನ ಅವನ ಮಕ್ಕಳು ಕುಟುಂಬ ವಿಭಾಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ದಾವಾ ಶೆಡ್‌ಲ್ಯಾಂಡ್‌ ಐಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತು ಜೋಡಿ ಇನಾಮ್ ಜಮೀನು ಆಗಿದ್ದು ಇನಾಮ್ ರದ್ದತಿ ಕಾಯ್ದು ಆಡಳಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇನಾಮ್ ರದ್ದತಿ ಕಾಯ್ದುಯಂತೆ ದಾವಾ ಶೆಡ್‌ಲ್ಯಾಂಡ್‌ನ ಐಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಮರು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿಕೊಡುವಂತೆ ವಾದಿ ನಂಜಪ್ಪೆ, ಮಾರಪ್ಪೆ ಮತ್ತು ಕೇಶವನಾರಾಯಣ 1959ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ಸೌಗಂಧಿಪುರ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಇನಾಮ್ ರದ್ದತಿ ವಿಶೇಷ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಐಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತನ್ನು ವಾದಿ ನಂಜಪ್ಪೆ, ಮಾರಪ್ಪೆ ಮತ್ತು ಕೇಶವನಾರಾಯಣನಿಗೆ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ್ದರು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. 1959-60ರಿಂದ ವಾದಿ ನಂಜಪ್ಪೆ, ಮಾರಪ್ಪೆ ಮತ್ತು ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗ ಹೊಂದಿ ಬಂದಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರು ತಮ್ಮ ಅನುಭೋಗದಲ್ಲಿರುವ ಭಾಗದ ಆಸ್ತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಖಾತಾ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯಿಸಿ ತಾಹಸೀಲ್‌ರವರಿಗೆ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಐಟಂ ನಂ.1 ಆಸ್ತಿ ನನ್ನ ತಂದೆಯ ಸ್ವಾಧೀನ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಅತನ ಹೆಸರಿಗೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಖಾತೆ ನೋಂದಾಯಿತವಾಗುತ್ತದೆ.

5. ದಿನಾಂಕ 5.11.1952ರ ವಿಭಾಗ ಪತ್ರದಂತೆ ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತ ಆಸ್ತಿಯಾದ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.2 ಸ್ವತ್ತನ್ನು ನನ್ನ ತಂದೆ ಆರ್ಜಿತ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ವಿಭಾಗದ ನಂತರ ಐಟಂ ನಂ.2ರ ಖಾತೆಯು ನನ್ನ ತಂದೆಯ ಹೆಸರಿಗೆ ನೋಂದಾಯಿತವಾಗುತ್ತದೆ.

6. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಗಳು ನನ್ನ ತಂದೆಯ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗದಲ್ಲಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. 1988ರಲ್ಲಿ ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಮೃತನಾದ ನಂತರ ಅವನ ಮಗ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಗೋವಿಂದರಾಜು ಕಂದಾಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಪರೋಕ್ಷ ಸಮೃದ್ಧಿಯಿಂದ ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ ತನ್ನ ಹೆಸರನ್ನು ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ.ಯಲ್ಲಿ ಬರೆಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ. ಆ ಸಂಗತಿ ನನ್ನ ತಂದೆಯ ತಿಳುವಳಿಕೆಗೆ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಕೇಶವನಾರಾಯಣನಿಗಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಾಗಲಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವಿಧವಾದ ಹಕ್ಕು, ಸ್ವಾಮ್ಯ ಮತ್ತು ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

7. ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರ ಕಂದಾಯ ನಮೂದನೆಯ ಲಾಭ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಶಾಂತಿಯತ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿ ಪಡಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಪಡುತ್ತಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ದಿನಾಂಕ 9.11.2006ರಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಾವಾಸ್ವತ್ತಿನ ಅತಿಕ್ರಮ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಿದ್ದು ನನ್ನ ತಂದೆ ಬೆಳೆಸಿದ ನೀಲಗಿರಿ ಮರಗಳನ್ನು ಕತ್ತರಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದನು. ನನ್ನ ತಂದೆ ದಿನಾಂಕ 24.11.2006ರಂದು ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ ಮೋಲೀಸು ತಾಣಕೆ ದೂರನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾನೆ.

8. ದಾವಾಕಾರಣವು ದಿನಾಂಕ 19.11.2006ರಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಾವಾಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಅತಿಕ್ರಮ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದಾಗ ಮತ್ತು ನಂತರ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಉಂಟಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಾವೆಯನ್ನು ಡಿಕ್ಟೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಗುರುತಿಸಿದವರು:

ಸಹಿ/-
(ವರ್ಕೇಲರು)

ಸಹಿ/-
ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡುವವವು

ಮುಂದುವರಿದ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ ವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ

ನಾನು ನನ್ನ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯ ಬದಲಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೇನೆ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಇರುವ ವಿಷಯ ನಿಜವಿದೆ. ನಾನು ವಂಶವ್ಯವಹಾರನ್ನು ಹಾಜರು ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ, ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.1 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಾನು ವಿಭಾಗ ಪತ್ರದ ದೃಜೀಕೃತ ನಕಲನ್ನು ಹಾಜರು ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ, ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.2 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಾನು ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ.ಗಳನ್ನು ಹಾಜರು ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ, ಅವುಗಳನ್ನು ನಿ.ಪಿ.3 ಮತ್ತು 4 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಾನು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೋಟೋಗಳನ್ನು ಹಾಜರು ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ, ಅವುಗಳನ್ನು ನಿ.ಪಿ.5 ರಿಂದ 7 ಎಂದೂ ಫೆಲೆಟಿಂಗ್‌ಗಳನ್ನು ನಿ.ಪಿ.8 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ

ದಾವಾ ಇಟಂ ನಂ.1 ಇನಾಮ್ ಜಮೀನು ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜ. ಸದರಿ ಜಮೀನನ್ನು ನನ್ನ ತಂಡ, ಚಿಕ್ಕಪಂದಿರಾದ ಮಾರಪ್ಪ ಮತ್ತು ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜ. ಕೆಂಪಣ್ಣ ಮತ್ತು ಗಂಗಯ್ಯ ಮೃತ ಮಾರಪ್ಪನ ಮಕ್ಕಳು. ನಾನು ಕಂದಾಯ ಆಧಿಕಾರಿಗಳ ಜೊತೆ ಶಾಮೀಲಾಗಿ ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ.ಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿದ್ದೇನೆಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ಮರು ಮಂಜೂರು ಆದೇಶ ಮತ್ತು ವಿಭಾಗ ಪತ್ರ ಬರೆದಾದ ನಂತರ ನನ್ನ ತಂಡ, ಮಾರಪ್ಪ ಮತ್ತು ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ನಡುವೆ ಕರಾರು ಪತ್ರವಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜ. ಆ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಒಕ್ಕಣೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಕೆಳಗೆ ಗ್ರಾಮದ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ನಂಜಪ್ಪ, ಮಾರಪ್ಪ ಮತ್ತು ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಸಮಾನವಾಗಿ ಭಾಗ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದರೆ ನಿಜ. ಆ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಒಕ್ಕಣೆಯ ಪ್ರಕಾರ ನನ್ನ ತಂಡ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಂಡ ದಾವಾ ಇಟಂ ನಂ.1ರಲ್ಲಿ 15 1/3 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನನ್ನು ಮಾರಪ್ಪನಿಗೆ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಬೇಕು ಎಂದರೆ ನಿಜ. ಹಾಗೆ ಸದರಿ ಜಮೀನನ್ನು ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿದ ಪ್ರಕಾರ ನಾವು ದಾವಾ ಇಟಂ ನಂ.1ರಲ್ಲಿ ಮೂರ್ಕೆ 1 ಎಕರೆ 8 ಗುಂಟೆಗಳಿಗೆ ಮಾಲೀಕರು ಅಲ್ಲ ಎಂದರೆ ನಿಜ. ನಿ.ಪಿ.4 ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ. ಪ್ರಕಾರ ದಾವಾ ಇಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತಿನ ಖಾತಾ ಜಂಟಿಯಾಗಿ ನನ್ನ ತಂಡ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿದೆ ಎಂದರೆ ನಿಜ. ನನ್ನ ತಂಡ,

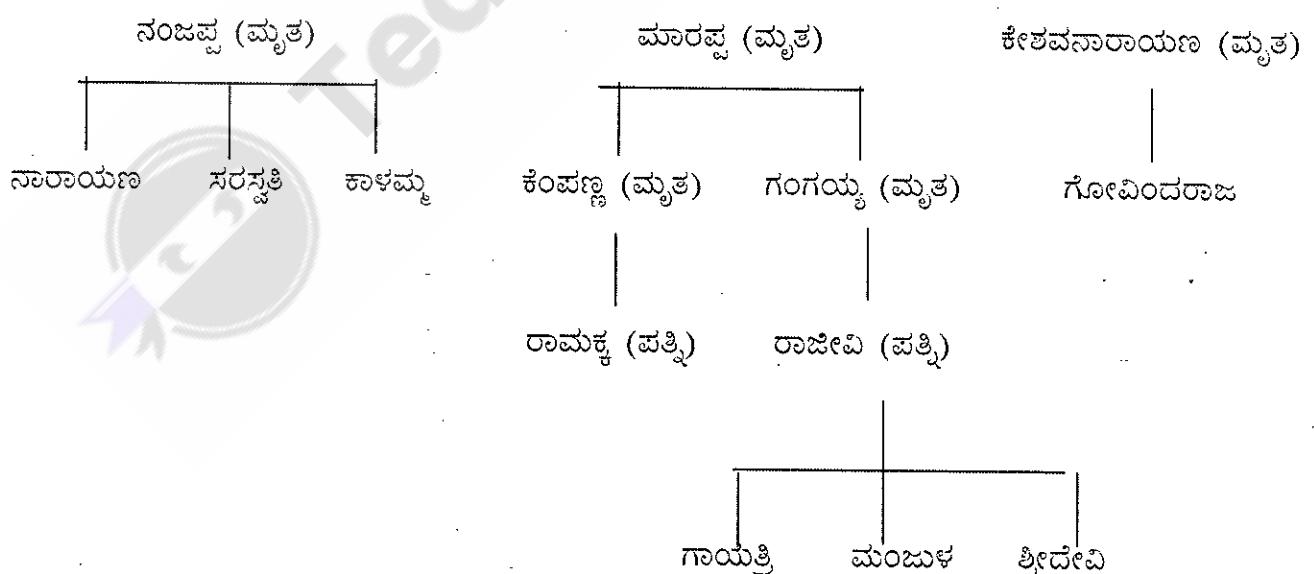
ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಂದೆ ಅಂದರೆ ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಮತ್ತು ಮಾರಪ್ಪ ದಾವಾ ಏಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತನ್ನು ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲು ಅರ್ಜಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು ಎಂದರೆ ನಿಜ ನಾನು ಮಂಜೂರಾತಿ ಅದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಮೇಲ್ಮೈ ಸಲ್ಲಿಸಿಲ್ಲ. ನನ್ನ ತಂದೆ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಂದೆ ಅಂದರೆ ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಮತ್ತು ಮಾರಪ್ಪ ದಾವಾ ಏಟಂ ನಂ.1ರಲ್ಲಿ ಸಮಾನವಾದ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಅರ್ಜರು ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಂದೆಯ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಹಂಚಿಕೆಯಾದ ಸರ್ವ ನಂ.82ರ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಅವನ ತಂದೆಯ ಮರಣ ನಂತರ ಸ್ವಾದೀನದಲ್ಲಿದ್ದಾನೆ, ಅದೇ ರೀತಿ ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ. ಅವನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿದೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ಪ್ರತಿವಾದಿ ಅವನು ಸ್ವಾದೀನದಲ್ಲಿದ್ದ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಬೆಳೆಸಿರುವ ನೀಲಗಿರಿ ಮರಗಳನ್ನು ಕತ್ತರಿಸಿ ಮತ್ತು ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ನಾನು ಮೋಲೀಸರ ಮುಂದೆ ಸುಳ್ಳಿ ದೂರು ದಾಖಿಲಿಸಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ಸುಳ್ಳಿ.

ಮರುವಿಚಾರಣೆ: ಇಲ್ಲ

ಉ. ಹೇ. ಕೇ. ಸರಿ ಇದೆ
ಸಹಿ/-
ಸಿಲ್ವೋ ಸ್ವಾಯಾಧೀಶರು

ನ.ಪಿ.1 ವಂಶವ್ರಣಿ

ಹನುಮಂತಪ್ಪ



ನಿ.ಪಿ.2 ವಿಭಾಗ ಪತ್ರ

ಸನ್ ಸಾವಿರದ ಒಂಬ್ಯೆನೂರ ಆಯಿವ್ಹೆರಡನೆ ಇಸ್ವಿ ನವೆಂಬರ್ ತಾರೀಖಿ ಆಯಿದರಲ್ಲಿ ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕು ಶ್ರೀನಿವಾಸಮುರ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿರುವ ಮೃತ ಹುಮಂತಪ್ಪನ ಮುಕ್ತಳು ಪಂದನೇ ನಂಜಪ್ಪ, ಎರಡನೇ ಮಾರಪ್ಪ, ಮೂರನೇ ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಆದ ನಾವು ಮೂರು ಜನಗಳೂ ಸೇರಿ ಬರೆಸಿಕೊಂಡ ವಿಭಾಗ ಪಾರೀಖಿತ್ತು ಕ್ರಮ ಹ್ಯಾಗೆಂದರೆ ಈಗ್ಗೆ ಸುಮಾರು ಆರು ಪರ್ಫೆಗಳ ಹಿಂದೆ ನಮ್ಮ ನಮ್ಮಗಳಿಗೆ ಅಂದರೆ ನಂಜಪ್ಪ ಮತ್ತು ಮಾರಪ್ಪ ಆದ ನಾವುಗಳಿಬ್ರಂಬ ಒಟ್ಟಿಗೆ ಇದ್ದು ಸಂಸಾರದಲ್ಲಿ ಸರಿ ಬೀಳದೆ ಹೊದದ್ದರಿಂದ ಬೇರೆ ಬೇರೆಯಾಗಿ ವಾಸ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ನಮ್ಮ ನಮ್ಮಗಳ ಇಷ್ಟಾನುಸಾರ ಅನುಭವಿಸುತ್ತಾ ಬಂದಿರುವುದು ಸರಿಯಷ್ಟೆ ಇದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ಮುಂದೆ ನಮ್ಮಗಳ ಕುಟುಂಬದ ಯಾವತ್ತೂ ಸ್ಥಿರ ಆಸ್ತಿಗಳು ವಿಭಾಗವಿಲ್ಲದೆ ಇರುವುದು ನಮ್ಮಗಳಿಗೆ ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಈ ದಿನ ನಮ್ಮಗಳಿಗೆ ಹಿತಚಿಂತಕರಾದ ಪಂಚಾಯ್ತುರನ್ನು ನಾವು ಕರೆಸಿಕೊಂಡು ನಮ್ಮ ಅಹವಾಲನ್ನು ಹೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಮೇರೆಗೆ ಪಂಚಾಯ್ತುರು ನಮ್ಮಗಳ ಅಹವಾಲನ್ನು ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಿ ಈ ಪಾರೀಖಿತ್ತಿಗೆ ಲಗತ್ತಿಸಿರುವ ಎ, ಬಿ, ಸಿ ಶೆಡ್‌ಲೂಲ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವಂತೆ ಪಂಚಾಯ್ತುರ ತೀರ್ಮಾನವಕ್ಕೆ ನಾವು ವಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತೇ. ಎ ಶೆಡ್‌ಲೂಲ್ ಸ್ವತ್ವಗಳು ಪಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ಸ್ವತ್ವಗಳು ಪಂದನೆ ನಂಜಪ್ಪ ಆದ ನನ್ನ ಸ್ವಾದೀನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಬಿ ಶೆಡ್‌ಲೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಂಡ ವಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ಸ್ವತ್ವಗಳನ್ನು ಎರಡನೆ ಮಾರಪ್ಪ ಆದ ನನ್ನ ಸ್ವಾದೀನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಿ ಶೆಡ್‌ಲೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಂಡ ವಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ಸ್ವತ್ವಗಳನ್ನು ಮೂರನೇ ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಆದ ನನ್ನ ಸ್ವಾದೀನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಈ ಲಾಗಾಯ್ತು ನಮ್ಮ ನಮ್ಮ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಸ್ವತ್ವಗಳಿಗೆ ಅವರವರೆ ಕಂದಾಯ ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಅವರವರ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಸ್ವತ್ವಗಳಿಗೆ ಅವರವರೆ ವಿಶಿಷ್ಟ ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತೆಗಳಿಂದ ಮೊರ್ಕ ಹಕ್ಕುದಾರರಾಗಿ ಅನುಭವಿಸಿಕೊಂಡು ಬರತಕ್ಕಿಷ್ಟು. ಈ ಲಾಗಾಯ್ತು ನಮ್ಮ ನಮ್ಮ ನಮ್ಮಗಳಿಗೆ ದೇಹ ಸಂಬಂಧವೇ ಹೂರಲು ಅಥಾರಥ ಸಂಬಂಧವೇನೂ ಕಿಂಚಿತ್ತೂ ಮಾತ್ರವೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆರಹಣ್ಣಿ ಗ್ರಾಮದ ಬಳಿಯ ರೀಸವೇ ಮೂರನೆ ನಂಬಿರಿನಲ್ಲಿರುವ ಎರಡು ಆಲದ ಮರಗಳು ಮತ್ತು ಕಲ್ಲು ಕಟ್ಟಿದ ಕಲ್ಲಾಣಿ ಬಾವಿಯೂ, ಇದರ ಬಳಿ ಇರುವ ಮಂಟಪವೂ ಸಹ ಮೂರು ಜನಗಳಿಗೂ ಬಹುತ್ವದಲ್ಲಿ ಬಿಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಇದೇ ನಂಬರಿನ ನಮ್ಮ ತಾತ ಕೆಂಪಣಿನವರು ಕಟ್ಟಿಸಿರುವ ವೂರು ಮುಂದಿನ ಮಂಟಪ ರಿವೇರಿ ವರ್ಗೀರೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ನಿಗಾವಣೆ ಮಾಡಲು ಮೂರು ಜನಗಳಿಗೂ ಸಮಭಾಗವಾಗಿ ಹಕ್ಕು ಇರುತ್ತೇ. ಸದರಿ ಮಂಟಪದಲ್ಲಿ ರಾಮನವಮಿ ದಿನ ನಡೆಸತಕ್ಕ ದೇವರ ಮೂರೆ ವರ್ಗೀರೆ ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ಸಿ ಶೆಡ್‌ಲೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಂಡ ಮೂರನೇ ಆಯಿಟಂ ಜಮೀನು ಮೂರನೇ ಕೇಶವನಾರಾಯಣನಿಗೆ ಬಿಟ್ಟಿರುತ್ತೇ. ಇದರ ಮೂರೆ ವರ್ಗೀರೆ ವಿಹುಗಳು ಯೇನೇ ಇದ್ದಾಗ್ನ್ಯ ಕೇಶವನಾರಾಯಣನದೆ ಅಗಿರುತ್ತೇ. ದಿಟ್ಟೋ ಅರಹಣ್ಣಿ ಗ್ರಾಮದ ರೀಸವೇ ಎಂಬತ್ತೆರಡನೆ ಖಿಷ್ಟಿ ವಂದು ಎಕರೆ ಆರು ಗುಂಟೆ ಆಕಾರ ವಂದು ರೂಪಾಯಿ ನಾಲ್ಕಾಣವುಳ್ಳ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿರುವ ಹಿಪ್ಪೆ ತೂಪಿನಲ್ಲಿ ಮೂರು

ಜನಗಳಿಗೂ ಸಮಭಾಗವಾದ ಹಕ್ಕು ಇರುತ್ತದೆ. ಬಹುಶ್ವದಲ್ಲಿ ಬಿಟ್ಟರುವ ಮರಗಳು ಏನಹ ಅವರ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿರುವ ಮರಗಳು ಅವರವರಿಗೆ ಸೇರಿರುತ್ತೇ ಎಂಬುದಾಗಿ ನಮ್ಮಗಳ ಆತ್ಮ ಸಂತೋಷದಿಂದಲೂ ಪಂಚಾಯ್ತು ಸಲಹೆಯಂತೆಯೂ ಬರೆಸಿಕೊಂಡೆ ವಿಭಾಗದ ಪಾರೀವಿತ್ತು.

ಎ ಶೆಡ್ಯೂಲ್

ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕಿನ ಆರಹಳ್ಳಿ, ಕೋಡಿಗದ್ದೆ ಮತ್ತು ಕೆಳಗದ್ದೆ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿರುವ ಒಂದೆನೇ ನಂಜಪ್ಪನ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುವ ಸ್ಥಿರ ಸೊತ್ತುಗಳು

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಗ್ರಾಮ	ಸರ್ವೆ ನಂಬು	ವಿಸ್ತೀರ್ಣ	ಆಕಾರ
1.	ಆರಹಳ್ಳಿ	3/2	2.22	4-4-0
2.	ಕೋಡಿಗದ್ದೆ	19	0.16	2-6-0
3.	ಕೆಳಗದ್ದೆ	27	0.26	3-0-0

ಬಿ ಶೆಡ್ಯೂಲ್

ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕಿನ ಆರಹಳ್ಳಿ, ಕೋಡಿಗದ್ದೆ ಮತ್ತು ಕೆಳಗದ್ದೆ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿರುವ ಎರಡನೇ ಮಾರಪ್ಪನ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುವ ಸ್ಥಿರ ಸೊತ್ತುಗಳು.

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಗ್ರಾಮ	ಸರ್ವೆ ನಂಬು	ವಿಸ್ತೀರ್ಣ	ಆಕಾರ
1.	ಆರಹಳ್ಳಿ	3/3	3.24	3-2-0
2.	ಕೋಡಿಗದ್ದೆ	20	0.18	2-4-0
3.	ಕೆಳಗದ್ದೆ	26	0.25	3-4-0

ಸಿ ಶೆಡ್ಯೂಲ್

ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕಿನ ಆರಹಳ್ಳಿ, ಕೋಡಿಗದ್ದೆ ಮತ್ತು ಕೆಳಗದ್ದೆ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿರುವ ಮೂರನೇ ಕೇಶವನಾರಾಯಣನ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುವ ಸ್ಥಿರ ಸೊತ್ತುಗಳು

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಗ್ರಾಮ	ಸರ್ವೆ ನಂಬು	ವಿಸ್ತೀರ್ಣ	ಆಕಾರ
1.	ಆರಹಳ್ಳಿ	31/4	2.00	2-0-4
2.	ಕೋಡಿಗದ್ದೆ	21	0.18	2-5-0

3.	ಕೆಳಗೆದ್ದು	25	0.24	3-2-0
----	-----------	----	------	-------

1. ನಂಜಪ್ಪೆ
2. ಮಾರಪ್ಪೆ
3. ಕೇಶವನಾರಾಯಣ
ರುಜುಗಳು

ಪಂಚಾಯತ್ವದಾರರ ರುಜುಗಳು

1. ನಾರಾಯಣ
2. ದೊಡ್ಡನರಸಿಂಹ
3. ಅಚ್ಚತ್ತ

ನಿ.ಪಿ.3

ನಂಜಪ್ಪನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರುವ ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕಿನ ಕೆಳಗೆದ್ದು ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ.22/4ರಲ್ಲಿ 1 ಎಕರೆ 8 ಗುಂಟೆ ವಿಸ್ತೀರ್ಣದ ಸ್ಥಾನ 1965-66 ರಿಂದ 1989-90ನೇ ಇಸವಿವರೆಗಿನ ಆರೋ.ಟಿ.ಸಿ.

ನಿ.ಪಿ.4

ನಂಜಪ್ಪ ಮತ್ತು ಗೋವಿಂದರಾಜನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರುವ ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕಿನ ಕೆಳಗೆದ್ದು ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ.22/4ರಲ್ಲಿ 1 ಎಕರೆ 8 ಗುಂಟೆ ವಿಸ್ತೀರ್ಣದ ಸ್ಥಾನ 1990-91ರಿಂದ 1992-93ನೇ ಇಸವಿವರೆಗಿನ ಆರೋ.ಟಿ.ಸಿ.

ನಿ.ಪಿ.5 ರಿಂದ 7

ಧಾವಾ ಬಟ್ಟಂ ನಂ.1 ಸ್ಥಾನ ಮೋಟೋಗಳು

ನಿ.ಪಿ.8 ರಿಂದ 10

ನಿ.ಪಿ.5 ರಿಂದ 7 ಮೋಟೋಗಳ ನೆಗಟೀವೋಗಳು

ಡಿ.ಡಬ್ಲೂ.1:

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯ ಬದಲಿಗೆ ಪ್ರತಿಪಾದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ

ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕು, ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ ಗ್ರಾಮದ 55 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ಲೇಟ್ ಕೇಶವನಾರಾಯಣನ ಮಗನಾದ ಗೋವಿಂದರಾಜನಾದ ನಾನು ದೃಡೀಕರಿಸಿ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

1. ನಾನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯಾಗಿದ್ದೇನೆ ಮತ್ತು ನನಗೆ ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಗತಿ ಗೊತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

2. ಲೇಟ್ ಹನುಮಂತಪ್ಪನ ವಂಶಪ್ಪದ ಹೇಳಿಕೆಗಳು ಸತ್ಯ ಇದೆ ಎಂದು ಒಪ್ಪಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹನುಮಂತಪ್ಪನ ಮರಣ ನಂತರ ಆವನ ಗಂಡು ಮಕ್ಕಳ ನಡುವೆ ಕುಟುಂಬ ಪಿಭಾಗವಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

3. ವಾದಿ ಮತ್ತು ನನ್ನ ತಂದೆ ಕೇಶವ ನಾರಾಯಣ ದಾವಾಸ್ತ್ರಿನ ಪಟಂ ನಂ.1ನ್ನು 1959-60ರಿಂದ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದರು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಲೇಟ್ ಮಾರಪ್ಪ ದಾವಾ ಸ್ತ್ರೀನ ಪಟಂ ನಂ.1ನ್ನು ಯಾವತ್ತೂ ಸ್ವಾಧೀನ ಹೊಂದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ತನಗೆ ದಾವಾ ಪಟಂ ನಂ.1 ಸ್ತ್ರೀನಲ್ಲಿ ಯಾವ ಜಮೀನು ಅಗತ್ಯತೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದ ನನ್ನ ತಂದೆ ಮತ್ತು ವಾದಿ ದಾವಾ ಪಟಂ ನಂ.1 ಸ್ತ್ರೀನಲ್ಲಿ ಸಮಾನವಾಗಿ ಪಿಭಾಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡರು ಮತ್ತು ಅವನಿಗೆ ದಾವಾ ಪಟಂ ನಂ.1ರಲ್ಲಿ 24 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ದಾವಾ ಪಟಂ ನಂ.1 ಸ್ತ್ರೀನಲ್ಲಿ 24 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕಂಡಾಯ ದಾಖಿಲಾತಿಗಳು ನನ್ನ ಹೆಸರಲ್ಲಿದೆ.

4. ವಾದಿ ದಾವಾ ಸ್ತ್ರೀನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗದಲ್ಲಿದ್ದಾನೆ ಎಂಬ ಹೇಳಿಕೆ ಸುಳ್ಳು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

5. ದಾವಾ ಪಟಂ ನಂ.2 ಸ್ವತ್ತು ಹಿತ್ತಾಜ್ಞತ ಆಸ್ತಿ ಎಂಬುದು ನಿಜ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ದಾವಾ ಪಟಂ ನಂ.2 ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ವಾದಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕನು ಎಂಬುದನ್ನು ಅಲ್ಲಾಗಳೆಯಲಾಗಿದೆ. ನಾನು ನಿವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ಪಿಭಾಗದ ಪ್ರಕಾರ ದಾವಾ ಪಟಂ ನಂ.2 ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ 16 ಗುಂಟೆ ನನ್ನ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ ಮತ್ತು ನನಗೆ ಬಂದಂತಹ ಆಸ್ತಿಯ ಮಂಬಿಗೆ ಅವಶ್ಯಕ ಪರಣೆಗಳು ನನ್ನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿದೆ.

6. ನಾನು ಅತಿಕ್ರಮ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ ಮತ್ತು ನೀಲಿಗಿರಿ ಮರಗಳನ್ನು ಕತ್ತರಿಸಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣ ಸುಳ್ಳು ಎಂದು ಅಲ್ಲಾಗಳೆಯತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ನಿವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ದಾವಾ ಪಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ 24 ಗುಂಟೆಗಳಿಗೆ ನಾನು ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕನು ಮತ್ತು ಅದರಲ್ಲಿ ನೀಲಿಗಿರಿ ಮರಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಸಿದ್ದೇನೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಕತ್ತರಿಸಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ನನಗೆ ಹಷ್ಟು ಇದೆ. ವಾದಿ ಮೋಲೀನು ದೂರು ನೀಡಿದ್ದ ನಿಜವಿದೆ. ಆದರೆ ಮೋಲೀನರು ದಾಖಿಲೆ ಪರಿಶೀಲನೆ ನಂತರ 24 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ನಾನು ಮಾಡುವ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಅಡ್ಡಿ ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ವಾದಿಗೆ ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದ್ದರು.

ಗುರುತಿಸಿದವರು:

ಸಹಿ/-
(ವರ್ಕೇಲರು)

ಸಹಿ/-
ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡುವವನು

ಮುಂದುವರಿದ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಪರ ವರ್ಕೆಲರಿಂದ

ಈನು ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯ ಬದಲಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೇನೆ ಮತ್ತು ಆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ವಿಷಯ ನಿಜವಿದೆ. ಇನಾಮ್ ರದ್ದುತ್ತಿಯ ವಿಶೇಷ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿ ಕೊಟ್ಟಿ ಹಿಂಬರಹವನ್ನು ಹಾಜರು ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ, ಅದನ್ನು ನಿ.ಡಿ.1 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ದಿನಾಂಕ 30.11.1971ರ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಜರು ಮಾಡಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ನಿ.ಡಿ.2 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ವಾದಿಯರ ಪರ ವರ್ಕೆಲರಿಂದ

1952ರಲ್ಲಿ ನನ್ನ ತಂದೆ ಮತ್ತು ಅವರ ಸಹೋದರರು ವಿಭಾಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡರು ಎಂದರೆ ನಿಜ. ಆ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಆರಹಣ್ಣಿ, ಕೋಡಿಗದ್ದೆ ಮತ್ತು ಕೆಳಗದ್ದೆ ಗ್ರಾಮಗಳ ಸ್ವತ್ವಗಳು ಸೇರಿಕೊಂಡಿತ್ತು ಎಂದರೆ ನಿಜ. ದಾವಾ ಖಚಿತ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ವ ಮೃತ ನಂಜಪ್ಪನ ಅನನ್ಯ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿತ್ತು ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ಆ ಸ್ವತ್ವನ್ನು ನನ್ನ ತಂದೆ ಮತ್ತು ನಂಜಪ್ಪ ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ಸ್ವತ್ವಹ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಬಗ್ಗೆ ದಾವಿಲೆ ಇಲ್ಲ. ವಾದಿಯರು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ವನ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿದ್ದು ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕರು ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ನಾನು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ವನ್ನು ಕ್ಷೇಮು ಮಾಡಲು ಸುಳ್ಳ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ.

ನಿ.ಡಿ.1

ಇನಾಂ ರದ್ದಿಯಾತಿ ಸ್ವೀಕಾರ
ಡೆಪ್ರೊಟಿ ಕಮಿಷನರವರ ಕಂಫೆರಿ,
ಸೌಗಂಧಿಪುರ ಜಿಲ್ಲೆ,
ತಾರೀಖಿ: 30.09.1966

ಎಂಡಾಸ್ ಕೆಮೆಂಟ್

ಸೌಗಂಧಿಪುರ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕಿನ ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿರುವ ಹನುಮಂತಪ್ಪನ ಮಕ್ಕಳಾದ ನಂಜಪ್ಪ, ಮಾರಪ್ಪ ಮತ್ತು ಕೇಶವನಾರಾಯಣರವರಿಗೆ ತಿಳಿಯ ಪಡಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ನಿಷ್ಪತ್ತಿ ತಾರೀಖಿ 12.05.1966 ರಲ್ಲಿ ಇನಾಂ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿರುವ ಕೆಲವು ಸರ್ವ ನಂಬರುಗಳನ್ನು ಮೃಸೂರು ವ್ಯಕ್ತಿ ಸಂಬಂಧವಾದ ಮತ್ತು ವಿವಿಧ ರೀತಿಯ ಇನಾಂ ರದ್ದಿಯಾತಿ 1954ನೇ ಆಕ್ಷ್ಯ ಅನುಸರಿಸಿ ನಿಮ್ಮ ಹೆಸರಿಗೆ ಖಾತೇ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅರ್ಜಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ವಿಚಾರ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಸದರಿ ಇನಾಂ ಗ್ರಾಮದ ಈ ಕೆಳಗೆ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಸರ್ವ ನಂಬರುಗಳಿಗೆ ಸದರಿ ಆಕ್ಷ್ಯ 10ನೇ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ಅನುಸರಿಸಿ ನಿಮ್ಮನ್ನು ಹಿಡುವಳಿದಾರನಾಗಿಯೂ ಮತ್ತು ಖಾತೇದಾರನಾಗಿಯೂ ಮಾಡಿರುತ್ತೇ.

ನೀವು ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ————— ಮೊಬಿಲಿಗನ್ನು ತೀಮಿಯಂ ಆಗಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ————— ಪಾಲು ಕಂಡುಗಳಲ್ಲಿ ಪಾವತಿ ಮಾಡಬೇಕು.

ಗ್ರಾಮ	ಸರ್ವೆ ನಂಬರು	ವಿಸ್ತೀರ್ಣ	ಆಕಾರ
ಕೆಳಗಿಂದ್ದೆ	22/4	1 ದಕರೆ 8 ಗುಂಟೆಗಳು	1.75

ಸರ್ವೆ ಆಕಾರದಂತೆ ಸೆಸ್ಟ್ರಾಜಿ ಸಮೀತ ಪ್ರತಿ ಸಾಲೀನಲ್ಲಿಯೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಂದಾಯ ಪಾವತಿ ಮಾಡಬೇಕು.

ಇನ್ನಾಂ ರದ್ದುಯಾತಿ ಸ್ವೇಚ್ಛಲ್
ದೆಮ್ಮೋಟಿ ಕಮಿಷನರವರ ಕೆಳ್ಳೇರಿ,
ಸಾಗಂಧಿಮರ ಜಿಲ್ಲೆ,

ನ.ಡಿ.2

ಕರಾರು ಪತ್ರ

ಸನ್ 1971ನೇ ಇಸ್ವಿ ನವೆಂಬರ್ ಮಾಹೆ ತಾರಿಖಿ 30ರಲ್ಲಿ ಸಾಗಂಧಿಮರ ಜಿಲ್ಲೆ ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕಿನ ಶ್ರೀನಿವಾಸಮರ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿರುವ ಹನುಮಂತಪ್ಪನವರ 1ನೇ ಮಗ ನಂಜಪ್ಪ, 2ನೇ ಮಗ ಮಾರಪ್ಪ, 3ನೇ ಮಗ ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಆದ ನಾವುಗಳು ಬರೆಸಿಟ್ಟಿ ಅಗ್ರಿಮೆಂಟ್‌ನ ಕ್ರಮವೇಸೆಂದರೆ ಈಗ್ಗೆ 17 ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ನಾವು ನಾವುಗಳು ವಿಭಾಗ ಬಾಬತ್ತು ಪತ್ರ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರ್ರ್ ಆಗುವಾಗ್ಗೆ ಸರ್ವೆ ನಂಬ್ರ 22/4ನ್ನು ಬಹುಶ್ಚದಲ್ಲಿ ಅನುಭವಿಸುತ್ತ ಬಂದವು. ಸದರಿ ಬಹುಶ್ಚದ ವಿಜಾರದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ನಮ್ಮಗಳಿಗೆ ವ್ಯೇ ಮನಸ್ಸುಂಡಾಗಿ ನಾವುಗಳು ಇತ್ಯಾರ್ಥ ಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿ ನಾವುಗಳು ನಮ್ಮಗಳ ಒತ್ತಿಂತಕರಾದ ಪಂಚಾಯ್ತಿದಾರರಲ್ಲಿ ನಮ್ಮಗಳ ಅಹವಾಲುಗಳನ್ನು ಹೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಮೇಲೆ ಅವರುಗಳು ಅವೈರು ತೀರ್ಜಾನದ ಪ್ರಕಾರ ಕೆಳಗಿಂದ್ದೆ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂಬ್ರ 22/4 ಚಕ್ಕಬಂದಿ ಮೂರ್ಕೆ ಹನುಮಂತಪ್ಪನ ಜಮೀನು, ಪಶ್ಚಿಮಕ್ಕೆ ಕಾಳಪ್ಪನ ಜಮೀನು, ಉತ್ತರಕ್ಕೆ ಪ್ರಕಾಶನ ಜಮೀನು ದಕ್ಕಿಣಕ್ಕೆ ನಮ್ಮಗಳ ಪ್ರೇಕ್ಷಿ ಮಾರಪ್ಪನ ಜಮೀನು ಮಧ್ಯ ಇರುವ ಶಿಂಜಿ 15 1/3 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನು ನಮ್ಮಲ್ಲಿ 1ನೇ ಯವರಾದ ನಂಜಪ್ಪನಿಗೂ, ಅದೇ ಸರ್ವೆ ನಂಬ್ರದ ಚಕ್ಕಬಂದಿ ಮೂರ್ಕೆ ಹನುಮಂತಪ್ಪನ ಜಮೀನು, ಪಶ್ಚಿಮಕ್ಕೆ ಕಾಳಪ್ಪನ ಜಮೀನು, ಉತ್ತರಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಪ್ರೇಕ್ಷಿ ಮಾರಪ್ಪನ ಜಮೀನು, ದಕ್ಕಿಣಕ್ಕೆ ಗೋಮಾಳದ ಜಮೀನು ಮಧ್ಯ ಇರುವ ಶಿಂಜಿ 15 1/3 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನು ನಮ್ಮಲ್ಲಿ

ಇನ್ನೇಯವರಾದ ಕೇಶವನಾರಾಯಣನಿಗೂ ಸೇರುತ್ತದೆ ಏಂಬುದಾಗಿ ನಾವು ಅತ್ಯ ಸಂಕೋಷದಿಂದ ಒಟ್ಟು ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಅಗ್ರಿಮೆಂಟ್ ಆಗಿರುತ್ತದೆ.

1. ನಂಜಪ್ಪು
2. ಮಾರಪ್ಪು
3. ಕೇಶವನಾರಾಯಣ

ಪಂಚಾಯುದಾರರು

1. ಶಂಕರನಾರಾಯಣ
2. ಷನುಮಂತರಾಯ

