



Teachingninja.in



Latest Govt Job updates



Private Job updates



Free Mock tests available



Visit - teachingninja.in



Karnataka High Court Civil Judge

**Previous Year Paper
Mains Law Paper-II
(Held On 15 July 2018)**



HIGH COURT OF KARNATAKA
CIVIL JUDGE MAIN EXAMINATION-2018

LAW PAPER II

Framing of Issues and writing of Judgment in Civil Case

Date: 15.07.2018

ದಿನಾಂಕ: 15ನೇ ಜುಲೈ 2018

Max. Marks: 100

Time: 10.00 AM to 1.00 PM

ಸಮಯ: ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 10.00 ರಿಂದ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 1.00 ಗಂಟೆ

Note:

1. Option is given to the candidates to write answers either in English or in Kannada.
ಕನ್ನಡ ಅಥವಾ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸುವುದನ್ನು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಗೆ ಬಿಡಲಾಗಿದೆ.
2. If there is any discrepancy in the questions in English language and Kannada language, the questions as framed in English language shall prevail.
ಒಂದು ವೇಳೆ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಲ್ಲಿ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆ ನಡುವೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಮುದ್ರಿಸಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಪ್ರಭಾವವುಳ್ಳದ್ದಾಗುತ್ತದೆ.

1. Frame proper issues in the following case.

Marks: 15

OS No.306/2009

Plaintiffs: 1) Ranganath S/o Muddanna
2) Lakshamma W/o Muddanna
Vs
Defendants: 1) Somanna S/o Rudraiah
2) Shivamma W/o Somanna

Suit is filed on 01.06.2009

Plaint

1. The plaintiff No.2 is the mother of Plaintiff No.1. The suit property bearing Sy.No.18/1 measuring 2 acres 20 guntas situated in

Srinivasapura Village, Rampura Taluk, were fallen to the share of plaintiff No.1 and 2 in the family partition deed dated 20.12.1995. In the said partition, suit item No.1 of suit 'A' schedule property was allotted to the share of plaintiff No.1 and suit item No.2 of suit 'A' schedule property was allotted to the share of plaintiff No.2.

2. The defendant No.1 is possessing some land in Sy. No.17/2 on the northern side of suit 'A' schedule property. The defendants are cultivating the lands on the northern side of suit 'A' schedule property and they started to encroach upon the suit 'A' schedule properties which did not come to the knowledge of plaintiffs.

3. In the year 2007, the plaintiffs filed an application before the Tahsildar to survey the suit 'A' schedule property and after conducting survey, they came to know that the Defendants have encroached upon 27 guntas of land which is morefully described in suit 'B' schedule property. The plaintiffs are the absolute owners of suit 'B' schedule property. The plaintiffs requested the defendants to hand over the suit 'B' schedule property, but they have not delivered the possession of suit 'B' schedule property. Hence this suit.

4. The cause of action arose in the year 2007, when they applied for survey and demarcation of suit 'A' schedule property and on 06.05.2009, when they came to know about the exact encroachment after the survey held by Taluk surveyor within the jurisdiction of the Court.

5. Wherefore, the plaintiffs pray that the Hon'ble Court may be pleased to pass judgment and decree in favour of plaintiffs and against the defendants;

(a) For the relief of declaration that the plaintiffs are the absolute owners of suit 'A' schedule property.

(b) For the relief of possession of suit 'B' schedule property.

(c) For costs and such other and further reliefs as the Court deems fit to grant in the facts and circumstances of the case.

Written statement of defendants

1. The defendants deny that the plaintiffs are the absolute owners of suit 'A' schedule property.
2. The defendants have contended that they are possessing some lands in Sy.No.17/2 on the northern side of suit 'A' schedule property and they have been in possession and cultivation of the said lands since more than 20 years.
3. The defendants deny that they have encroached the lands of plaintiffs and the Taluk surveyor conducted survey and noted the encroachment and prepared sketch.
4. The defendants have contended that they have been in possession and cultivation of suit B schedule property since more than 20 years to the knowledge of plaintiffs and their predecessor-in-title and thereby they have perfected their right and title over the said land by adverse possession.
5. Suit is barred by limitation
6. The plaintiffs have no cause of action to file this suit.

Hence, the defendants pray for dismissal of suit.

2. Frame proper issues in the following case.

Marks:15

O.S.No.17/2013

Plaintiffs: 1) Pradeep S/o Ramegowda
2) Mohan S/o Gangaiah

Vs

Defendants: 1) Manjula W/o Siddaiah
2) Siddaiah S/o.Moodalagiri
3) Mahesha S/o Siddaiah
4) Manjunath S/o Siddaiah

Suit is filed on 31.01.2013

Plaint

1. The defendants are the absolute owners in possession of suit property bearing Sy.No.80/4 measuring 5 guntas situated at Hebballi Village, Shivaganga Taluk. The defendant No.2 is the husband of defendant No.1. The defendant No.3 and 4 are the children of defendant No1 and 2.

2. The defendants have agreed to sell the suit property in favour of plaintiffs and accordingly, after mutual negotiation, both the plaintiffs and defendants entered into an agreement of sale dated 27.08.2010 for total sale consideration of Rs.5,00,000/-. In pursuance of the agreement of sale, the defendants have received earnest money of Rs.2,00,000/- from the plaintiffs.

3. It was agreed that the defendants should execute sale deed within 5 months from the date of agreement by delivering the necessary

documents. The defendants did not come forward to execute the sale deed in favour of the plaintiffs.

4. The plaintiffs have always been ready and willing to perform their part of contract. But inspite of repeated requests, the defendants did not execute the registered sale deed. Hence, this suit.

5. The cause of action arose on 27.08.2010, the date of agreement of sale and on 14.09.2012, the date of issue of legal notices to the defendants within the jurisdiction of this Court.

6. Wherefore, the plaintiffs pray that the Hon'ble Court may be pleased to pass judgment and decree in favour of plaintiffs and against the defendants;

(a) For specific performance of the suit agreement of sale dated 27.08.2010 and directing the defendants to execute the sale deed on receipt of balance sale consideration of Rs.3,00,000/- from the plaintiffs.

(b) For alternative relief of refund of earnest money.

(C) Directing the defendants to pay the cost of this suit to the plaintiffs and such other and further reliefs as the Court deems fit and proper to grant under the circumstances of the case in the interest of justice.

Written statement of defendants

1. Suit is not maintainable.

2. The defendants deny the execution of agreement of sale in favour of plaintiffs for sale consideration of Rs.5,00,000/- and receipt of earnest money of Rs.2,00,000/-.
3. The defendants deny that the plaintiffs have always been ready and willing to perform their part of the contract.
4. The defendants have contended that they are cultivating the suit properties for their livelihood and they have no other properties and they are daily labourers and they were working under the plaintiffs as daily wage earners.
5. The defendants have contended that they approached the plaintiffs for financial assistance of Rs.2,00,000/- to develop the suit property and to provide education to the defendant No.3 and 4. The plaintiffs have agreed to give loan of Rs.2,00,000/- and obtained their signatures on blank papers and gave Rs.2,00,000 as loan.
6. The defendants have contended that the plaintiffs have concocted the alleged agreement of sale by misusing the blank signed papers. Hence, prayed for dismissal of suit.

3. Write a considered Judgment on the basis of oral and documentary evidence by giving valid and cogent reasons

Marks: 70

In the Court of Civil Judge, Ganganagar

O.S.No.270/2007

Between:

Nanjappa
S/o Late Hanumantappa
Aged 85 years
Since deceased by his LRs

(1) Narayana
S/o Late Nanjappa
Aged 48 years
Shrinivasapura Village,
Ganganagara Taluk.

(2) Sarawathi
D/o Late Nanjappa
Aged 46 years
Ramapura Village,
Ganganagara Taluk.

(3) Kamma
D/o Late Nanjappa
Aged 43 years
Aralapura Village,
Ganganagara Taluk.

-----Plaintiffs

Vs

Govindaraj,
Aged 55 years
S/o Late Keshavanarayana
Shrinivasapura Village,
Ganganagara Taluk.

----- Defendant

Plaint Under Section 26 Order VII Rule 1 of the
Code of Civil Procedure, 1908

The Plaintiff Submits:

1. The plaintiff is the absolute owner in possession of the suit properties. The plaintiff submits that his father late Hanumanthappa had 3 sons namely (1) Nanjappa (Plaintiff), (2) Marappa (3) Keshavanarayana. Marappa and Keshavanarayana are no more. Marappa has left behind his sons (1) Kempanna (2) Gangaiah who are also no more. Kempanna has left behind his wife Ramakka and they have no issues. Gangaiah has left behind his wife Rajivi and 3

daughters (1) Gayathri (2) Manjula (3) Sridevi. Aforesaid Keshavanarayana has left behind his son Govindaraj, the defendants herein.

2. The plaintiff submits that after the death of Hanumanthappa, there was a family partition among his children during the year 1952 vide a registered partition deed dated 05.11.1952. The plaintiff submits that item No.1 of suit schedule property was a jodi Inam land which was governed under Inam abolition Act. In the year 1959, Nanjappa, the plaintiff, Marappa and Keshavanarayana claimed item No.1 of the suit schedule property by virtue of Inam Abolition Act for regrant. The plaintiff submits that item No.1 was granted in favour of Nanjappa, the plaintiff, Marappa and Keshavanarayana vide order passed by Special Deputy Commissioner of Inam Abolition, Sougandipura District. The plaintiff submits that Nanjappa, the plaintiff, Marappa and Keshavanarayana have been in possession and enjoyment of item No.1 of suit property since 1959-60. Hence they gave statement before the Tahsildar insisting for separate Katha in respect of the portion of the properties under the occupation of the respective parties. Since item No.1 was in possession of the plaintiff, he has got a separate Katha registered in his favour.

3. The plaintiff submits that item No.2 of suit property is an ancestral property which was acquired by the plaintiff by virtue of partition deed dated 05.11.1952. After the partition, the Katha of suit item No.2 property was registered in the name of plaintiff.

4. The plaintiff submits that he has been in possession and enjoyment of the suit properties. But after the death of Keshavanarayana, his son

Govindaraju, the defendant herein in connivance with the revenue officials got his name entered in the RTC illegally in the year 1988. This fact came to the knowledge of plaintiff recently. Neither Keshavanarayana nor the defendant possesses any manner of right, title and interest over the suit properties.

5. The plaintiff submits that taking advantage of illegal revenue entry, the defendant is trying to interfere with the peaceful possession and enjoyment of suit properties. On 19.11.2006, the defendant committed trespass into the suit property and tried to cut off the Eucalyptus trees grown by the plaintiff. The plaintiff has lodged police complaint on 24.11.2006 at Srinivasapura Police Station. The plaintiff submits that he apprehends danger to the suit property at the hands of the defendant. Hence, this suit.

6. The cause of action arose on 19.11.2006 when the defendant made an attempt to trespass into the suit property and subsequently within the jurisdiction of this Court.

7. That for the purpose of Court fee, the property is valued and requisite Court fee is paid as per the details mentioned in the valuation slip annexed to the plaint.

8. WHEREFORE, the plaintiff prays for Judgment and decree:

(a) Declaring that the plaintiff is the absolute owner in possession and enjoyment of the suit properties.

(b) Permanent injunction restraining the defendant or his agents or any other persons claiming through the defendant from

interfering with the plaintiffs peaceful possession and enjoyment of suit properties.

(c) Award costs and expenses of this suit.

(d) Grant such other reliefs as this court deems fit to grant to the plaintiff in the circumstances of the case.

sd/-
Advocate of Plaintiff

sd/-
Plaintiff

SCHEDULE

Item No.1: An agricultural land bearing Sy.No.22/4 measuring 1 acre 8 guntas situated at Kelagadde Village, Ganganagar Taluk with boundaries;

EAST: Land of Hanumanthappa

WEST: Land of Kalappa in Sy.No.23/4

NORTH: Land of Prakash

SOUTH: Gomala

Item No.2: An agricultural land bearing Sy.No.82 measuring 1 acre 6 guntas situated at Arahalli Village, Ganganagar Taluk with boundaries;

EAST: Land of Channappa

WEST: Land of Thimappa

NORTH: Land of Gopala

SOUTH: Land of defendant

I, the plaintiff do hereby declare that the statements made herein above are true to the best of my knowledge, information and belief.

Srinivasapura
Dated: 30.01.2007

Sd/-
Plaintiff

Written Statement filed under Order VIII Rule 1 of Code of Civil Procedure, 1908 on behalf of the defendant

The defendant begs to submit as under:

1. The defendant submits that the suit is false and not maintainable
2. The averments about the genealogy of late Hanumanthappa is admitted as true. It is true that after the death of Hanumanthappa, there was a family partition among his sons.
3. That the plaintiff and the defendant's father Keshavanarayana were in possession and enjoyment of item No.1 of suit property since 1959-60. Late Marappa was never in possession of item No.1 of the suit property and he gave a statement that he do not require any land in suit item No.1 property and hence, Keshavanarayana and the plaintiff divided the suit item No.1 property equally and he got 24 guntas of land in suit item No.1 property and revenue records stands in the name of defendant in respect of 24 guntas of land in suit item No.1 property.
4. It is false to state that the plaintiff is in exclusive possession and enjoyment of suit properties.
5. It is admitted that the suit item No.2 property is an ancestral property. It is denied that the plaintiff is the absolute owner of suit item No.2 property. The defendant submits that in view of the partition, the defendant has got a share of 16 guntas in the suit

item No.2 property and the relevant pahanis are in the name of defendant in respect of the extent of land allotted to him.

6. The averments made in the plaint that the defendant has committed trespass and attempt to cut off the Eucalyptus trees is totally denied as false. The defendant submits that he is the absolute owner of an extent of 24 guntas in suit item No.1 property on which he has grown Eucalyptus trees and he has got right to cut and sell the same. It is true that the plaintiff had lodged a police complaint. But the police after verification of documents advised the plaintiff not to interfere with the activities of the defendant in respect of 24 guntas of land.
7. Suit is not properly valued and not paid sufficient Court fee.
8. Suit is barred by limitation.

WHEREFORE, the defendant prays that this Hon'ble Court be pleased to dismiss the suit of the plaintiff with exemplary costs in the interest of justice.

Srinivasapura
Date: 21.04.2007

Sd/-
Advocate for defendant

Sd/-
Defendant

I, the above named defendant do hereby declare that all statement made herein above are all true and correct to the best of my knowledge, belief and information.

Srinivasapura
Date: 21.04.2007

Sd/-
Defendant

ISSUES

1. Whether the plaintiff proves that he is the absolute owner in possession of suit properties?
2. Whether the plaintiff proves that the defendant is trying to interfere with the peaceful possession and enjoyment of the suit properties by the plaintiff?
3. Whether the plaintiff is entitled for the reliefs claimed in the above suit?
4. What order or decree?

EVIDENCE

PW1:

Affidavit filed by the plaintiff No.1 in lieu of examination-in-chief

I, Narayana S/o late Nanjappa, aged 48 years, resident of Shrinivasapura Village, do hereby solemnly affirm and states as under:

1. I say that I am the plaintiff No.1 in the above suit, I am deposing on behalf of plaintiff No.2 and 3. I say that the contents of the plaint filed by my father late Nanjappa may be read as part of the affidavit.

2. I say that my father Late Nanjappa has filed the above suit against the defendant for declaration that he is the absolute owner of the suit properties and for permanent injunction.

3. I say that, we are the absolute owner in possession of the suit properties. I say that my grandfather late Hanumanthappa had 3 sons namely (1) Nanjappa (deceased Plaintiff), (2) Marappa and (3)

Keshavanarayana. Marappa and Keshavanarayana are no more. Marappa has left behind his sons (1) Kempanna (2) Gangaiah who are also no more. Kempanna has left behind his wife Smt. Ramakka and they have no issues. Gangaiah has left behind his wife Rajivi and 3 daughters (1) Gayathri (2) Manjula (3) Sridevi. Aforesaid Keshavanarayana has left behind his son Govindaraj.

4. I say that after the death my grandfather Hanumanthappa, there was a family partition among his children during the year 1952 vide a registered partition deed dated 05.11.1952. I say that item No.1 of suit schedule property was a jodi Inam land which was governed under Inam abolition Act. In the year 1959, Nanjappa, the deceased plaintiff, Marappa and Keshavanarayana claimed item No.1 of the suit schedule property by virtue of Inam Abolition Act for regrant. I say that item No.1 was granted jointly in favour of Nanjappa, Marappa and Keshavanarayana vide order passed by Special Deputy Commissioner of Inam Abolition, Srinivasapura. I say that Nanjappa, Marappa and Keshavanarayana have been in possession and enjoyment of item No.1 of suit property since 1959-60, hence they gave statement before the Tahsildar insisting for separate Katha in respect of the portion of the properties under the occupation of the respective parties. Since item No.1 was in possession of my father, he has got a separate Katha registered in his favour.

5. I say that item No.2 of suit property is an ancestral property which was acquired by my father by virtue of partition deed dated 05.11.1952. After the partition, the Katha of the suit item No.2 property was registered in the name of my father.

6. I say that, my father had been in possession and enjoyment of the suit properties. But after the death of Keshavanarayana, his son Govindaraju, the defendant herein in connivance with the revenue officials got his name entered in the RTC illegally in the year 1988. This fact came to the knowledge of my father recently. Neither Keshavanarayana nor the defendant possesses any manner of right, title and interest over the suit properties.

7. I say that taking advantage of illegal revenue entry, the defendant is trying to interfere with the peaceful possession and enjoyment of suit properties. On 19.11.2006, the defendant committed trespass into the suit property and tried to cut off the Eucalyptus trees grown by my father. My father had lodged police complaint on 24.11.2006 at Srinivasapura Police Station.

8. I say that the cause of action arose on 19.11.2006, when the defendant made an attempt to trespass into the suit property and subsequently within the jurisdiction of this Court. Hence, I pray for decreeing the suit.

Identified by:

Sd/-
(Advocate)

Sd/-
Deponent

Further examination-in-chief by Advocate for plaintiffs:

I have filed affidavit in lieu of Chief examination and I have signed the affidavit. The contents of the affidavit are true. I have produced the Genology, marked as Ex.P1. I have produced certified copy of partition deed, marked as Ex.P2. I have produced RTCs marked as Ex.P3 and

Ex.P4. I have produced photographs of suit property marked as Ex.P5 to 7 and negatives as Ex.P8 to 10.

Cross Examination by Advocate for defendant:

It is true to suggest that suit item No.1 was Inam land. It is true to suggest that the said property was granted jointly in the names of my father and my uncles Marappa and Keshavanarayana. Kempanna and Gangaiah are the children of deceased Marappa. It is not true to suggest that I have created RTCs in collusion with Revenue Officials. It is true to suggest that after the regrant order and after the execution of partition deed, there was an agreement between my father, Marappa and Keshavanarayana. It is true that as per the contents of the said agreement, the property of Kelagadde village is to be equally partitioned between Nanjappa, Marappa and Keshavanarayana. It is true that as per the agreement, my father and father of defendant handed over 15 1/3 guntas of land in suit item No.1 to Marappa. It is true that in view of handing over of said land, we are not the owners of entire land measuring 1 acre 8 guntas in suit item No.1. It is true that father of defendant i.e., Keshavanarayana died in the year 1986. It is true that as per Ex.P4 RTC, Khata of suit item No.1 property stands jointly in the name of defendant and my father. It is true to suggest that my father, the father of defendant i.e., Keshavanarayana and Marappa gave application jointly to grant suit item No.1 property. I have not filed any appeal against grant order. It is not true to suggest that my father, father of defendant i.e., Keshavanarayana and Marappa are entitled equal share in suit item No.1. It is not true to suggest that the defendant is in possession of land after the death of his father, which was allotted to the share of his deceased father in Sy.No.82 and accordingly RTC stands in his name. It is not true to suggest that the defendant cut and removed

the Eucalyptus trees grown in the land possessed by him. It is false to suggest that I have lodged false complaint before the police.

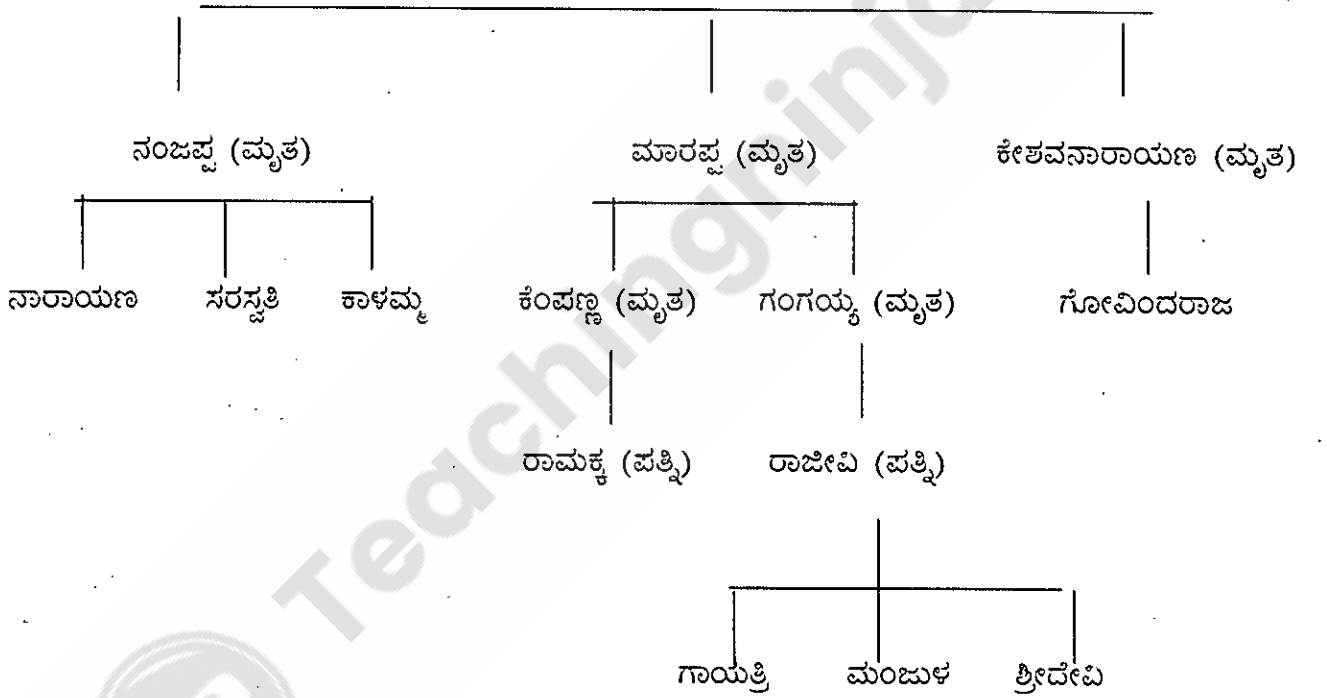
Re-examination: Nil

R.O.I & A.C.
Sd/-
Civil Judge

Ex.P1

ವಂಶವೃಕ್ಷ

ಹನುಮಂತಪ್ಪ



Ex.P2

Partition Deed

ಸನ್ ಸಾವಿರದ ಒಂಬತ್ತನೂರ ಆಯಿವತ್ತೆರಡನೆ ಇಸ್ವಿ ನವಂಬರ್ ತಾರೀಖು ಆಯಿದರಲ್ಲು ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕು ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿರುವ ಮೃತ ಹುಮಂತಪ್ಪನ ಮಕ್ಕಳು ವಂದನೇ ನಂಜಪ್ಪ, ಎರಡನೇ ಮಾರಪ್ಪ, ಮೂರನೇ ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಆದ ನಾವು ಮೂರು ಜನಗಳೂ ಸೇರಿ ಬರೆಸಿಕೊಂಡ ವಿಭಾಗ ಪಾರೀಖತ್ತು ಕ್ರಮ ಹ್ಯಾಗೆಂದರೆ ಈಗ್ಗೆ ಸುಮಾರು ಆರು ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ

ನಮ್ಮ ನಮ್ಮಗಳಿಗೆ ಅಂದರೆ ನಂಜಪ್ಪ ಮತ್ತು ಮಾರಪ್ಪ ಆದ ನಾವುಗಳಿಬ್ಬರೂ ಒಟ್ಟಿಗೆ ಇದ್ದು ಸಂಸಾರದಲ್ಲಿ ಸರಿ ಬೀಳದೆ ಹೋದದ್ದರಿಂದ ಬೇರೆ ಬೇರೆಯಾಗಿ ವಾಸ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ನಮ್ಮ ನಮ್ಮಗಳ ಇಷ್ಟಾನುಸಾರ ಅನುಭವಿಸುತ್ತಾ ಬಂದಿರುವುದು ಸರಿಯಷ್ಟೆ. ಇದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ಮುಂದೆ ನಮ್ಮಗಳ ಕುಟುಂಬದ ಯಾವತ್ತೂ ಸ್ಥಿರ ಆಸ್ತಿಗಳು ವಿಭಾಗವಿಲ್ಲದೆ ಇರುವುದು ನಮ್ಮಗಳಿಗೆ ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಈ ದಿನ ನಮ್ಮಗಳಿಗೆ ಹಿತಚಿಂತಕರಾದ ಪಂಚಾಯ್ತರನ್ನು ನಾವು ಕರೆಸಿಕೊಂಡು ನಮ್ಮ ಅಹವಾಲನ್ನು ಹೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದರ ಮೇರೆಗೆ ಪಂಚಾಯ್ತರು ನಮ್ಮಗಳ ಅಹವಾಲನ್ನು ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಿ ಈ ಪಾರೀಖತ್ತಿಗೆ ಲಗತ್ತಿಸಿರುವ ಎ, ಬಿ, ಸಿ ಶೆಡ್ಯೂಲ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವಂತೆ ಪಂಚಾಯ್ತರ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ನಾವು ವಹ್ವಿಕೊಂಡಿರುತ್ತೇ. ಎ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತುಗಳು ವಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ಸ್ವತ್ತುಗಳು ವಂದನೆ ನಂಜಪ್ಪ ಆದ ನನ್ನ ಸ್ವಾದೀನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಬಿ ಶೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಂಡ ವಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಎರಡನೆ ಮಾರಪ್ಪ ಆದ ನನ್ನ ಸ್ವಾದೀನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಿ ಶೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಂಡ ವಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಮೂರನೇ ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಆದ ನನ್ನ ಸ್ವಾದೀನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಈ ಲಾಗಾಯ್ತು ನಮ್ಮ ನಮ್ಮ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಸ್ವತ್ತುಗಳಿಗೆ ಅವರವರ ಕಂದಾಯ ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಅವರವರ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಸ್ವತ್ತುಗಳಿಗೆ ಅವರವರ ವಿಶಿಷ್ಟ ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತೆಗಳಿಂದ ಪೂರ್ಣ ಹಕ್ಕುದಾರರಾಗಿ ಅನುಭವಿಸಿಕೊಂಡು ಬರತಕ್ಕದ್ದು. ಈ ಲಾಗಾಯ್ತು ನಮ್ಮ ನಮ್ಮಗಳಿಗೆ ದೇಹ ಸಂಬಂಧವೇ ಹೊರತು ಅರ್ಥಾರ್ಥ ಸಂಬಂಧವೇನೂ ಕಿಂಚಿತ್ತೂ ಮಾತ್ರವೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆರಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದ ಬಳಿಯ ರೀಸರ್ವೆ ಮೂರನೆ ನಂಬರಿನಲ್ಲಿರುವ ಎರಡು ಆಲದ ಮರಗಳು ಮತ್ತು ಕಲ್ಲು ಕಟ್ಟಿದ ಕಲ್ಯಾಣಿ ಬಾವಿಯೂ, ಇದರ ಬಳಿ ಇರುವ ಮಂಟಪವೂ ಸಹ ಮೂರು ಜನಗಳಿಗೂ ಬಹುತ್ವದಲ್ಲಿ ಬಿಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಇದೇ ನಂಬರಿನ ನಮ್ಮ ತಾತ ಕೆಂಪಣ್ಣನವರು ಕಟ್ಟಿಸಿರುವ ವೂರು ಮುಂದಿನ ಮಂಟಪ ರಿಪೇರಿ ವಗೈರೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ನಿಗಾವಣೆ ಮಾಡಲು ಮೂರು ಜನಗಳಿಗೂ ಸಮಭಾಗವಾದ ಹಕ್ಕು ಇರುತ್ತೆ. ಸದರಿ ಮಂಟಪದಲ್ಲಿ ರಾಮನವಮಿ ದಿನ ನಡೆಸತಕ್ಕ ದೇವರ ಪೂಜೆ ವಗೈರೆ ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ಸಿ ಶೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಂಡ ಮೂರನೇ ಆಯಿಟಂ ಜಮೀನು ಮೂರನೇ ಕೇಶವನಾರಾಯಣನಿಗೆ ಬಿಟ್ಟಿರುತ್ತೆ. ಇದರ ಪೂಜೆ ವಗೈರೆ ಖರ್ಚುಗಳು ಯೇನೇ ಇದ್ದಾಗ್ಯೂ ಕೇಶವನಾರಾಯಣನದೆ ಅಗಿರುತ್ತೆ. ಡಿಟೋ ಅರಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದ ರೀಸರ್ವೆ ಎಂಬತ್ತೆರಡನೆ ಮಿಷ್ಕಿ ವಂದು ಎಕರೆ ಆರು ಗುಂಟೆ ಆಕಾರ ವಂದು ರೂಪಾಯಿ ನಾಲ್ಕಾಣೆವುಳ್ಳ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿರುವ ಹಿಪ್ಪೆ ತೋಪಿನಲ್ಲಿ ಮೂರು ಜನಗಳಿಗೂ ಸಮಭಾಗವಾದ ಹಕ್ಕು ಇರುತ್ತದೆ. ಬಹುತ್ವದಲ್ಲಿ ಬಿಟ್ಟಿರುವ ಮರಗಳು ವಿನಹ ಅವರ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿರುವ ಮರಗಳು ಅವರವರಿಗೆ ಸೇರಿರುತ್ತೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ನಮ್ಮಗಳ ಆತ್ಮ ಸಂತೋಷದಿಂದಲೂ ಪಂಚಾಯ್ತ ಸಲಹೆಯಂತೆಯೂ ಬರೆಸಿಕೊಂಡ ವಿಭಾಗದ ಪಾರೀಖತ್ತು.

ಎ ಶೆಡ್ಯೂಲ್

ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕಿನ ಆರಹಳ್ಳಿ, ಕೋಡಿಗದ್ದೆ ಮತ್ತು ಕೆಳಗದ್ದೆ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿರುವ ಒಂದನೇ ನಂಜಪ್ಪನ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುವ ಸ್ಥಿರ ಸೂತ್ತುಗಳು

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಗ್ರಾಮ	ಸರ್ವೆ ನಂಬ್ರ	ವಿಸ್ತೀರ್ಣ	ಆಕಾರ
1.	ಆರಹಳ್ಳಿ	3/2	2.22	4-4-0
2.	ಕೋಡಿಗದ್ದೆ	19	0.16	2-6-0
3.	ಕೆಳಗದ್ದೆ	27	0.26	3-0-0

ಬಿ ಶೆಡ್ಯೂಲ್

ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕಿನ ಆರಹಳ್ಳಿ, ಕೋಡಿಗದ್ದೆ ಮತ್ತು ಕೆಳಗದ್ದೆ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿರುವ ಎರಡನೇ ಮಾರಪ್ಪನ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುವ ಸ್ಥಿರ ಸೂತ್ತುಗಳು

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಗ್ರಾಮ	ಸರ್ವೆ ನಂಬ್ರ	ವಿಸ್ತೀರ್ಣ	ಆಕಾರ
1.	ಆರಹಳ್ಳಿ	3/3	3.24	3-2-0
2.	ಕೋಡಿಗದ್ದೆ	20	0.18	2-4-0
3.	ಕೆಳಗದ್ದೆ	26	0.25	3-4-0

ಸಿ ಶೆಡ್ಯೂಲ್

ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕಿನ ಆರಹಳ್ಳಿ, ಕೋಡಿಗದ್ದೆ ಮತ್ತು ಕೆಳಗದ್ದೆ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿರುವ ಮೂರನೇ ಕೇಶವನಾರಾಯಣನ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುವ ಸ್ಥಿರ ಸೂತ್ತುಗಳು

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಗ್ರಾಮ	ಸರ್ವೆ ನಂಬ್ರ	ವಿಸ್ತೀರ್ಣ	ಆಕಾರ
1.	ಆರಹಳ್ಳಿ	31/4	2.00	2-0-4
2.	ಕೋಡಿಗದ್ದೆ	21	0.18	2-5-0
3.	ಕೆಳಗದ್ದೆ	25	0.24	3-2-0

ಪಂಚಾಯತ್‌ದಾರರ ರುಜುಗಳು

1. ನಾರಾಯಣ
2. ದೊಡ್ಡನರಸಿಂಹ
3. ಅಚ್ಚುತ

1. ನಂಜಪ್ಪ
2. ಮಾರಪ್ಪ
3. ಕೇಶವನಾರಾಯಣ
ರುಜುಗಳು

Ex.P3

RTC of the year 1965-66 to 1989-90 in respect of property bearing survey No.22/4 measuring 1 acre 8 guntas situated at Kelagadde Village, Ganganagar Taluk stands in the name of Nanjappa.

Ex.P4

RTC of the year 1990-91 to 1992-93 in respect of property bearing survey No.22/4 measuring 1 acre 8 guntas situated at Kelagadde Village, Ganganagar Taluk stands in the name of Nanjappa and Govindaraj.

Ex.P5 to P7

Photographs of suit item No.1 property

Ex.P8 to P10

Negatives of photographs Ex.P5 to P7

DW1:

Affidavit in lieu of examination-in-chief filed by the Defendant

I, Govindaraj S/o Late Keshavanarayana, aged 55 years, Shrinivasapura Village, Ganganagar Taluk, do hereby solemnly state and affirms on oath as follows:

1. I say that I am the defendant and I know the facts of the case.
2. I say that the averments about the genealogy of late Hanumanthappa is admitted as true. It is true that after the death of Hanumanthappa, there was a family partition among his sons.

3. I say that the plaintiff and my father Keshavanarayana were in possession and enjoyment of item No.1 of suit property since 1959-60. Late Marappa was never in possession of item No.1 of the suit property and he gave a statement that he do not require any land in suit item No.1 property and hence, my father and the plaintiff divided the suit item No.1 property equally and I got 24 guntas of land in suit item No.1 property and revenue records stands in my name in respect of 24 guntas of land in suit item No.1 property.

4. I say that it is false to state that the plaintiff is in exclusive possession and enjoyment of suit properties.

5. I say that it is admitted that the suit item No.2 property is an ancestral property. It is denied that the plaintiff is the absolute owner of suit item No.2 property. I submits that in view of the partition, I got a share of 16 guntas in the suit item No.2 property and the relevant pahanis are in my name in respect of the extent of land allotted to him.

6. I say that the averments made in the plaint that I have committed trespass and attempt to cut off the Eucalyptus trees is totally denied as false. I submit that I am the absolute owner of an extent of 24 guntas in suit item No.1 property on which I had grown Eucalyptus trees and I have got right to cut and sell the same. It is true that plaintiff had lodged a police complaint, but the police after verification of documents advised the plaintiff not to interfere with my activities in respect of 24 guntas of land.

Identified by:

Sd/-
(Advocate)

Sd/-
Deponent

Further examination-in-chief by Advocate for Defendant

I have filed affidavit in lieu of chief-examination and I have signed said affidavit. The contents of the affidavit are true. I have produced the endorsement issued by the special Deputy Commissioner for abolition of Inams marked as Ex.D1. I have produced the agreement dated 30.11.1971 marked as Ex.D2.

Cross examination by the Advocates for Plaintiffs:

It is true that my father and his brothers entered into partition in the year 1952. It is true that in the said partition, the properties of Arahalli, Kodigadde and Kelagadde villages are included. It is not true to suggest that suit item No.1 property was in exclusive possession of deceased Nanjappa. Witness volunteers that said property was jointly cultivated by my father and Nanjappa. There is no document. It is not true to suggest that the plaintiffs are the absolute owners in possession of suit properties. It is not true to suggest that I am deposing falsely to claim the suit properties.

Re-examination: Nil

R.O.I & A.C.
Sd/-
Civil Judge

Ex.D1

ಇನಾಂ ರದ್ದಿಯಾತಿ ಸ್ವೆಷಲ್
ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರವರ ಕಛೇರಿ,
ಸೌಗಂಧಿಪುರ ಜಿಲ್ಲೆ,
ತಾರೀಖು: 30.09.1966

ಎಂಡಾರ್ಸ್‌ಮೆಂಟ್

ಸೌಗಂಧಿಪುರ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕಿನ ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿರುವ ಹನುಮಂತಪ್ಪನ ಮಕ್ಕಳಾದ ನಂಜಪ್ಪ, ಮಾರಪ್ಪ ಮತ್ತು ಕೇಶವನಾರಾಯಣರವರಿಗೆ ತಿಳಿಯ ಪಡಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ

ನೀವು ತಾರೀಖು 12.05.1966 ರಲ್ಲಿ ಇನಾಂ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿರುವ ಕೆಲವು ಸರ್ವೆ ನಂಬರುಗಳನ್ನು ಮೈಸೂರು ವ್ಯಕ್ತಿ ಸಂಬಂಧವಾದ ಮತ್ತು ವಿವಿಧ ರೀತಿಯ ಇನಾಂ ರದ್ದಿಯಾತಿ 1954ನೇ ಆಕ್ಟು ಅನುಸರಿಸಿ ನಿಮ್ಮ ಹೆಸರಿಗೆ ಖಾತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅರ್ಜಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ವಿಚಾರ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಸದರಿ ಇನಾಂ ಗ್ರಾಮದ ಈ ಕೆಳಗೆ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಸರ್ವೆ ನಂಬರುಗಳಿಗೆ ಸದರಿ ಆಕ್ಟು 10ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಅನುಸರಿಸಿ ನಿಮ್ಮನ್ನು ಹಿಡುವಳಿದಾರನಾಗಿಯೂ ಮತ್ತು ಖಾತೆದಾರನಾಗಿಯೂ ಮಾಡಿರುತ್ತೆ.

ನೀವು ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ _____ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಆಗಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ _____ ಪಾಲು ಕಂತುಗಳಲ್ಲಿ ಪಾವತಿ ಮಾಡಬೇಕು.

ಗ್ರಾಮ	ಸರ್ವೆ ನಂಬರು	ವಿಸ್ತೀರ್ಣ	ಆಕಾರ
ಕೆಳಗದ್ದೆ	22/4	1 ಎಕರೆ 8 ಗುಂಟೆಗಳು	1.75

ಸರ್ವೆ ಆಕಾರದಂತೆ ಸೆಸ್ಸುಗಳ ಸಮೇತ ಪ್ರತಿ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿಯೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಂದಾಯ ಪಾವತಿ ಮಾಡಬೇಕು.

ಇನಾಂ ರದ್ದಿಯಾತಿ ಸ್ಪೆಷಲ್
ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರವರ ಕಛೇರಿ,
ಸೌಗಂಧಿಪುರ ಜಿಲ್ಲೆ,

Ex.D2

ಕರಾರು ಪತ್ರ

ಸನ್ 1971ನೇ ಇಸವಿ ನವೆಂಬರ್ ಮಾಹೆ ತಾರೀಖು 30ರಲ್ಲು ಸೌಗಂಧಿಪುರ ಜಿಲ್ಲೆ ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕಿನ ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿರುವ ಹನುಮಂತಪ್ಪನವರ 1ನೇ ಮಗ ನಂಜಪ್ಪ, 2ನೇ ಮಗ ಮಾರಪ್ಪ, 3ನೇ ಮಗ ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಆದ ನಾವುಗಳು ಬರೆಸಿಟ್ಟ ಅಗ್ರಿಮೆಂಟ್‌ನ ಕ್ರಮವೇನೆಂದರೆ ಈಗ್ಗೆ 17 ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ನಾವು ನಾವುಗಳು ವಿಭಾಗ ಬಾಬತ್ತು ಪತ್ರ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಆಗುವಾಗ್ಗೆ ಸರ್ವೆ ನಂಬರು 22/4ನ್ನು ಬಹುತ್ವದಲ್ಲಿ ಅನುಭವಿಸುತ್ತ ಬಂದೆವು. ಸದರಿ ಬಹುತ್ವದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ನಮ್ಮಗಳಿಗೆ ವೈ ಮನಸ್ಸುಂಟಾಗಿ ನಾವುಗಳು ಇತ್ಯರ್ಥ ಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿ ನಾವುಗಳು ನಮ್ಮಗಳ ಹಿತಚಿಂತಕರಾದ ಪಂಚಾಯ್ತದಾರರಲ್ಲಿ ನಮ್ಮಗಳ ಅಹವಾಲುಗಳನ್ನು ಹೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದರ ಮೇಲೆ ಅವರುಗಳು ಅಖೈರು ತೀರ್ಮಾನದ ಪ್ರಕಾರ ಕೆಳಗದ್ದೆ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂಬರು 22/4 ಚಕ್ಕುಬಂದಿ ಪೂರೈಕೆ ಹನುಮಂತಪ್ಪನ ಜಮೀನು, ಪಶ್ಚಿಮಕ್ಕೆ ಕಾಳಪ್ಪನ ಜಮೀನು, ಉತ್ತರಕ್ಕೆ ಪ್ರಕಾಶನ ಜಮೀನು ದಕ್ಷಿಣಕ್ಕೆ ನಮ್ಮಗಳ ಪೈಕಿ ಮಾರಪ್ಪನ ಜಮೀನು ಮಧ್ಯೆ ಇರುವ ಮಿಷ್ಕಿ 15 1/3 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನು ನಮ್ಮಲ್ಲಿ 1ನೇ

ಯವರಾದ ನಂಜಪ್ಪನಿಗೂ, ಅದೇ ಸರ್ವೆ ನಂಬ್ರದ ಚಕ್ಕುಬಂದಿ ಪೂರಕ್ಕೆ ಹನುಮಂತಪ್ಪನ ಜಮೀನು, ಪಶ್ಚಿಮಕ್ಕೆ ಕಾಳಪ್ಪನ ಜಮೀನು, ಉತ್ತರಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಪೈಕಿ ನಂಜಪ್ಪನ ಜಮೀನು, ದಕ್ಷಿಣಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಪೈಕಿ ಕೇಶವನಾರಾಯಣನ ಜಮೀನು ಮಧ್ಯೆ ಇರುವ ಖುಷ್ಕಿ 15 1/3 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನು ನಮ್ಮಲ್ಲಿ 2ನೇಯವರಾದ ಮಾರಪ್ಪನಿಗೆ ಹಾಗೂ ಅದೇ ಸರ್ವೆನಂಬ್ರದ ಚಕ್ಕುಬಂದಿ ಪೂರಕ್ಕೆ ಹನುಮಂತಪ್ಪನ ಜಮೀನು, ಪಶ್ಚಿಮಕ್ಕೆ ಕಾಳಪ್ಪನ ಜಮೀನು, ಉತ್ತರಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಪೈಕಿ ಮಾರಪ್ಪನ ಜಮೀನು, ದಕ್ಷಿಣಕ್ಕೆ ಗೋಮಾಳದ ಜಮೀನು ಮಧ್ಯೆ ಇರುವ ಖುಷ್ಕಿ 15 1/3 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನು ನಮ್ಮಲ್ಲಿ 3ನೇಯವರಾದ ಕೇಶವನಾರಾಯಣನಿಗೂ ಸೇರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ನಾವು ಆತ್ಮ ಸಂತೋಷದಿಂದ ಒಪ್ಪಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಅಗ್ರಿಮೆಂಟ್ ಆಗಿರುತ್ತದೆ.

1. ನಂಜಪ್ಪ
2. ಮಾರಪ್ಪ
3. ಕೇಶವನಾರಾಯಣ

ಪಂಚಾಯ್ತುದಾರರು

1. ಶಂಕರನಾರಾಯಣ
2. ಹನುಮಂತರಾಯ

ಕಾನೂನು ಪ್ರಶ್ನೆಪತ್ರಿಕೆ - 2

1. ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ವಿವಾದಾಂಶವನ್ನು ರೂಪಿಸಿರಿ:

ಅಂಕಗಳು: 15

ಮೂಲದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ 306/2009

ವಾದಿಗಳು:

1) ರಂಗನಾಥ ತಂದೆ ಮುದ್ದಣ್ಣ

2) ಲಕ್ಷ್ಮಮ್ಮ ಗಂಡ ಮುದ್ದಣ್ಣ

ವಿರುದ್ಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು:

1) ಸೋಮಣ್ಣ ತಂದೆ ರುದ್ರಯ್ಯ

2) ಶಿವಮ್ಮ ಗಂಡ ಸೋಮಣ್ಣ

ದಿನಾಂಕ 1.06.2009 ರಂದು ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದೆ

ವಾದಪತ್ರ

1. 2ನೇ ವಾದಿಯು 1ನೇ ವಾದಿಯ ತಾಯಿ ಆಗಿದ್ದಾಳೆ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತು ಸರ್ವೆ ನಂ.18/1ರಲ್ಲಿ 2 ಎಕರೆ 20 ಗುಂಟೆ ರಾಮಪುರ ತಾಲೂಕಿನ ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಇದ್ದು ದಿನಾಂಕ 20.12.1995ರಂದು ಆದ ಕುಟುಂಬದ ವಿಭಾಗ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ವಾದಿಯರ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ದಾವಾ 'ಎ' ಶೆಡ್ಯೂಲ್‌ನ 1ನೇ ಐಟಂ ಸ್ವತ್ತು 1ನೇ ವಾದಿಯ ಭಾಗಕ್ಕೆ, ಸದರಿ 'ಎ' ಶೆಡ್ಯೂಲ್‌ನ 2ನೇ ಐಟಂ ಸ್ವತ್ತು 2ನೇ ವಾದಿಯ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಹಂಚಿಕೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.
2. ದಾವಾ 'ಎ' ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಉತ್ತರ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಸರ್ವೆ ನಂ.17/2ರಲ್ಲಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನ ಹೊಂದಿದ್ದಾನೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ದಾವಾ 'ಎ' ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಉತ್ತರ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಇರುವ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ದಾವಾ 'ಎ' ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಒತ್ತುವರಿ ಮಾಡಲು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದರು, ಅದು ವಾದಿಯ ತಿಳುವಳಿಕೆಗೆ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ.
3. 2007ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ದಾವಾ 'ಎ' ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಮೋಜಣಿ ಮಾಡಲು ವಾದಿಯರು ತಾಹಶೀಲ್ದಾರ್ ಮುಂದೆ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಮೋಜಣಿ ಮಾಡಿದ ನಂತರ ದಾವಾ 'ಬಿ' ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿದಂತೆ 27 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಒತ್ತುವರಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಅವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ.

4. ವಾದಿಯರು ದಾವಾ 'ಬಿ' ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. 'ಬಿ' ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಲು ವಾದಿಯರು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರನ್ನು ವಿನಂತಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಅವರು 'ಬಿ' ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ದಾವೆ.
5. ದಾವಾ 'ಎ' ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೋಜಣಿ ಮತ್ತು ಗಡಿ ಗುರುತು ಮಾಡಲು 2007ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ 6.5.2009ರಂದು ಮೋಜಣಿದಾರರು ಮೋಜಣಿ ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಒತ್ತುವರಿ ಮಾಡಿದ್ದು ನಿಖರವಾಗಿ ಗೊತ್ತಾದ ದಿನಾಂಕದಂದು ದಾವಾ ಕಾರಣ ಉಂಟಾಗಿದ್ದು ಅದು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಒಳಗೆ ಇದೆ.
6. ಆದ್ದರಿಂದ ವಾದಿಯರು ಅವರ ಪರವಾಗಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಪಾರ್ಥಿಸುತ್ತಾರೆ.
 - ಎ) ವಾದಿಯರು ದಾವಾ 'ಎ' ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕರೆಂದು ಘೋಷಣೆ ಮಾಡುವ ಪರಿಹಾರಕ್ಕಾಗಿ
 - ಬಿ) ದಾವಾ 'ಬಿ' ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನದ ಪರಿಹಾರಕ್ಕಾಗಿ
 - ಸಿ) ದಾವಾದ ಖರ್ಚು ಮತ್ತು ದಾವಾದ ಸಂಗತಿ ಮತ್ತು ಸಂದರ್ಭಗನುಸಾರವಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ನೀಡಬಹುದಾದ ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ಮತ್ತು ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪರಿಹಾರಗಳು

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಪ್ರತಿವಾದಾ ಪತ್ರ

1. ವಾದಿಗಳು ದಾವಾ 'ಎ' ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕರೆಂಬುದನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಅಲ್ಲಗಳೆಯುತ್ತಾರೆ.
2. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ದಾವಾ 'ಎ' ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಉತ್ತರ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಸರ್ವೆ ನಂ.17/2ರಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಜಮೀನನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನ ಹೊಂದಿದ್ದು, ಅದು ಅವರ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಸಾಗುವಳಿಯಲ್ಲಿ 20 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಇದೆಯೆಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ.
3. ವಾದಿಯರ ಜಮೀನನ್ನು ಒತ್ತುವರಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕು ಸರ್ವೇಯರ್ ಮೋಜಣಿ ಮಾಡಿದ್ದರು ಎಂದು, ಒತ್ತುವರಿಯನ್ನು ಟಿಪ್ಪಣಿಸಿದ್ದರು ಎಂದು ಮತ್ತು ನಕ್ಷೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿದ್ದರು ಎಂಬುದನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಅಲ್ಲಗಳೆಯುತ್ತಾರೆ.
4. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ದಾವಾ 'ಬಿ' ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು 20 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ವಾದಿಯರು ಮತ್ತು ಅವರ ಸ್ವಾಮ್ಯದಲ್ಲಿನ ಪೂರ್ವಾಧಿಕಾರಿಯವರ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಮೇರೆಗೆ ಸ್ವಾಧೀನ ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರು ಸದರಿ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಕೂಲ ಹಕ್ಕು ಮತ್ತು ಸ್ವಾಮ್ಯದ ಪರಿಪೂರ್ಣತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ.

5. ದಾವೆಯು ಕಾಲಮಿತಿಯಿಂದ ಪ್ರತಿಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ.

6. ವಾದಿಯರಿಗೆ ಈ ದಾವೆ ಹೂಡಲು ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಗಳು ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಾವೆಯನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತಾರೆ.

2. ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ವಿವಾದಾಂಶವನ್ನು ರೂಪಿಸಿರಿ:

ಅಂಕಗಳು: 15

ಮೂಲದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ 17/2013

ವಾದಿಗಳು:

1. ಪ್ರದೀಪ್ ತಂದೆ ರಾಮೇಗೌಡ
2. ಮೋಹನ್ ತಂದೆ ಗಂಗಯ್ಯ

ವಿರುದ್ಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು:

- 1) ಮಂಜುಳ ಗಂಡ ಸಿದ್ದಯ್ಯ
- 2) ಸಿದ್ದಯ್ಯ ತಂದೆ ಮೂಡಲಗಿರಿ
- 3) ಮಹೇಶ ತಂದೆ ಸಿದ್ದಯ್ಯ
- 4) ಮಂಜುನಾಥ ತಂದೆ ಸಿದ್ದಯ್ಯ

ದಿನಾಂಕ 31.01.2013 ರಂದು ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದೆ

ವಾದಪತ್ರ

1. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಶಿವಗಂಗಾ ತಾಲೂಕಿನ ಹೆಬ್ಬಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ.80/4ರಲ್ಲಿ 5 ಗುಂಟೆ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕರಾಗಿ ಸ್ವಾಧೀನ ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ. 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಗಂಡನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. 3 ಮತ್ತು 4 ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಮಕ್ಕಳಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.
2. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ವಾದಿಯರಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವುದಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಅದರಂತೆ ಪರಸ್ಪರ ವ್ಯವಹರಿಸಿ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಇಬ್ಬರೂ ದಿನಾಂಕ 27.08.2010ರಂದು ಒಟ್ಟು ಪ್ರತಿಫಲ ರೂಪಾಯಿ 5 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಆಸ್ತಿ ಮಾರಾಟದ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಅನ್ವಯ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ವಾದಿಯರಿಂದ ರೂಪಾಯಿ 2 ಲಕ್ಷವನ್ನು ಸಂಚಕಾರ ಹಣವಾಗಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
3. ಕರಾರು ಪತ್ರ ಆದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ 5 ತಿಂಗಳ ಒಳಗಾಗಿ ಅಗತ್ಯದ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಬರೆದು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ವಾದಿಯರಿಗೆ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಡಲು ಮುಂದೆ ಬಂದಿಲ್ಲ.

4. ವಾದಿಯರು ಕರಾರಿನ ಅವರ ಭಾಗದ ನೆರವೇರಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಲು ಯಾವತ್ತೂ ಸಿದ್ಧರಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತಾರೆ, ಆದರೆ ಕೋರಿಕೆಯನ್ನು ಪುನರಾವರ್ತಿಸಿದರೂ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ದಾವೆ.
5. ಕ್ರಯ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಆದ ದಿನಾಂಕ 27.08.2010 ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ಕಾನೂನು ನೋಟೀಸು ನೀಡಿದ ದಿನಾಂಕ 14.9.2012ರಂದು ದಾವಾ ಕಾರಣ ಉಂಟಾಗಿದ್ದು ಅದು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿದೆ.
6. ಆದ್ದರಿಂದ ವಾದಿಯರು ಅವರ ಪರವಾಗಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಪಾರ್ಥಿಸುತ್ತಾರೆ.

ಎ) ದಿನಾಂಕ 27.8.2010ರ ಕ್ರಯ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನೆರವೇರಿಕೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ವಾದಿಯರಿಂದ ಬಾಕಿ ಉಳಿದ ರೂಪಾಯಿ 3 ಲಕ್ಷ ಕ್ರಯದ ಪ್ರತಿಫಲವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಬರೆದು ಕೊಡಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸುವಂತೆ.

ಬಿ) ಸಂಚಕಾರ ಹಣದ ಮರುಪಾವತಿಯ ಪರಿಹಾರದ ಬಗ್ಗೆ.

ಸಿ) ನ್ಯಾಯದ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯಿಂದ ದಾವೆಯ ಸಂಗತಿ ಮತ್ತು ಸಂದರ್ಭಕ್ಕನುಗುಣವಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ನೀಡಬೇಕಾದ ದಾವಾ ಖರ್ಚು ಮತ್ತು ಇನ್ನಿತರ ಪರಿಹಾರಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡಲು.

ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಪ್ರತಿದಾವಾ ಪತ್ರ

1. ದಾವೆಯು ನಿಲ್ಲತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.
2. ವಾದಿಯರಿಗೆ ಕ್ರಯದ ಪ್ರತಿಫಲ ರೂಪಾಯಿ 5 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟು ಸಂಚಕಾರ ಹಣ ರೂಪಾಯಿ 2 ಲಕ್ಷವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯುತ್ತಾರೆ.
3. ವಾದಿಯರು ಅವರ ಭಾಗದ ಕರಾರಿನ ನೆರವೇರಿಕೆಗೆ ಸಿದ್ಧರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಇಷ್ಟ ಪಡುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಅಲ್ಲಗಳೆಯುತ್ತಾರೆ.
4. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ತಮ್ಮ ಜೀವನಾಧಾರಕ್ಕೆ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಅವರಿಗೆ ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ಆಸ್ತಿಗಳಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅವರು ದಿನ ಕೂಲಿಗಾರರು ಮತ್ತು ವಾದಿಯರ ಕೈ ಕೆಳಗೆ ದಿನಗೂಲಿ ಗಳಿಸಲು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ.
5. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಾಡಲು ಮತ್ತು 3 ಮತ್ತು 4ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ಶಿಕ್ಷಣ ಕೊಡಿಸಲು ರೂಪಾಯಿ 2 ಲಕ್ಷ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಹಾಯಕ್ಕಾಗಿ ವಾದಿಯರನ್ನು ಭೇಟಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿಯರು ರೂಪಾಯಿ 2 ಲಕ್ಷ ಸಾಲ ಕೊಡುವುದಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಖಾಲಿ ಕಾಗದದಲ್ಲಿ ಅವರ ಸಹಿಗಳನ್ನು

ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಸಾಲವಾಗಿ 2 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ.

6. ಖಾಲಿ ಕಾಗದದ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದ ಸಹಿಗಳನ್ನು ವಾದಿಯರು ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಸದರಿ ಕ್ರಯ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಾವೆಯನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ.

3. ಮೌಖಿಕ ಹಾಗೂ ದಾಖಲಾತಿ ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸಮಂಜಸ ಹಾಗೂ ತರ್ಕಬದ್ಧ ಸಮರ್ಥನಾಂಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿ ತೀರ್ಪನ್ನು ಬರೆಯಿರಿ: ಅಂಕಗಳು: 70

ದಿವಾಣಿ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಗಂಗಾನಗರ
ಮೂಲದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ 270/2007

ನಂಜಪ್ಪ
ತಂದೆ ಲೇಟ್ ಹನುಮಂತಪ್ಪ
ವಯಸ್ಸು 85 ವರ್ಷಗಳು
(ಮೃತಪಟ್ಟಿದ್ದರಿಂದ ಅವರ ವಾರೀಸುದಾರರು)

(1) ನಾರಾಯಣ

ತಂದೆ ಲೇಟ್ ನಂಜಪ್ಪ
ವಯಸ್ಸು 48 ವರ್ಷಗಳು
ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ ಗ್ರಾಮ
ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕು

(2) ಸರಸ್ವತಿ

ತಂದೆ ಲೇಟ್ ನಂಜಪ್ಪ
ವಯಸ್ಸು 46 ವರ್ಷಗಳು
ರಾಮಪುರ ಗ್ರಾಮ
ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕು

(3) ಕಾಳಮ್ಮ

ತಂದೆ ಲೇಟ್ ನಂಜಪ್ಪ
ವಯಸ್ಸು 43 ವರ್ಷಗಳು
ಅರಳಾಪುರ ಗ್ರಾಮ
ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕು

ವಾದಿಗಳು

ಮತ್ತು

ಗೋವಿಂದರಾಜ
ವಯಸ್ಸು 55 ವರ್ಷಗಳು,

ತಂದೆ ಲೇಟ್ ಕೇಶವನಾರಾಯಣ
ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ ಗ್ರಾಮ
ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕು

ಪ್ರತಿವಾದಿ

ದಿವಾಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1908ರ ಕಲಂ 26, ಕ್ರಮಾದೇಶ 7 ನಿಯಮ 1ರಡಿಯಲ್ಲಿ ದಾವಾಪತ್ರ

ವಾದಿ ನಿವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ:

1. ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕರಾಗಿದ್ದು ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾನೆ. ವಾದಿ ನಿವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ಅವನ ತಂದೆ ಲೇಟ್ ಹನುಂತಪ್ಪನಿಗೆ ಮೂರು ಜನ ಗಂಡು ಮಕ್ಕಳು ಇದ್ದರು ಅವರೆಂದರೆ (1) ನಂಜಪ್ಪ, ವಾದಿ, (2) ಮಾರಪ್ಪ (3) ಕೇಶವನಾರಾಯಣ. ಮಾರಪ್ಪ ಮತ್ತು ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಜೀವಂತವಿಲ್ಲ. ಮಾರಪ್ಪ ತನ್ನ ಗಂಡು ಮಕ್ಕಳಾದ (1) ಕೆಂಪಣ್ಣ, (2) ಗಂಗಯ್ಯರವರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮೃತಪಟ್ಟಿದ್ದು ಅವರಿಬ್ಬರೂ ಕೂಡ ಜೀವಂತವಿಲ್ಲ. ಕೆಂಪಣ್ಣ ತನ್ನ ಹೆಂಡತಿ ರಾಮಕ್ಕನನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮೃತಪಟ್ಟಿದ್ದು ಅವರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಸಂತಾನವಿಲ್ಲ. ಗಂಗಯ್ಯ ತನ್ನ ಹೆಂಡತಿ ರಾಜೀವಿ ಮತ್ತು ಮೂರು ಹೆಣ್ಣು ಮಕ್ಕಳಾದ (1) ಗಾಯತ್ರಿ, (2) ಮಂಜುಳ (3) ಶ್ರೀದೇವಿ ಅವರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮೃತಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾನೆ. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಾದ ಗೋವಿಂದರಾಜನನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮೃತಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾನೆ.

2. ವಾದಿ ನಿವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ಹನುಂತಪ್ಪ ಮೃತಪಟ್ಟ ನಂತರ 1952ರಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 5.11.1952ರ ನೋಂದಾಯಿತ ವಿಭಾಗ ಪತ್ರದ ಮುಖೇನ ಅವನ ಮಕ್ಕಳು ಕುಟುಂಬ ವಿಭಾಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿ ನಿವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಐಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತು ಜೋಡಿ ಇನಾಮ್ ಜಮೀನು ಆಗಿದ್ದು ಇನಾಮ್ ರದ್ದತಿ ಕಾಯ್ದೆ ಆಡಳಿತದ್ದು. ಇನಾಮ್ ರದ್ದತಿ ಕಾಯ್ದೆಯಂತೆ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ನ ಐಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಮರು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿಕೊಡುವಂತೆ ವಾದಿ ನಂಜಪ್ಪ, ಮಾರಪ್ಪ ಮತ್ತು ಕೇಶವನಾರಾಯಣ 1959ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿ ನಿವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ಸೌಗಂಧಿಪುರ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಇನಾಮ್ ರದ್ದತಿ ವಿಶೇಷ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಐಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತನ್ನು ವಾದಿ ನಂಜಪ್ಪ, ಮಾರಪ್ಪ ಮತ್ತು ಕೇಶವನಾರಾಯಣನಿಗೆ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ್ದರು. ವಾದಿ ನಿವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ 1959-60ರಿಂದ ವಾದಿ ನಂಜಪ್ಪ, ಮಾರಪ್ಪ ಮತ್ತು ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗ ಹೊಂದಿ ಬಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರು ತಮ್ಮ ಅನುಭೋಗದಲ್ಲಿರುವ ಭಾಗದ ಆಸ್ತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಖಾತಾ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯಿಸಿ ತಾಹಸೀಲ್ದಾರರಿಗೆ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಐಟಂ ನಂ.1 ಆಸ್ತಿ ವಾದಿಯ ಸ್ವಾಧೀನ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಅತನ ಹೆಸರಿಗೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಖಾತೆ ನೋಂದಾಯಿತವಾಗುತ್ತದೆ.

3... ವಾದಿ ನಿವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ದಿನಾಂಕ 5.11.1952ರ ವಿಭಾಗ ಪತ್ರದಂತೆ ವಾದಿಯು ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತ ಆಸ್ತಿಯಾದ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.2 ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಆರ್ಜಿತ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ. ವಿಭಾಗದ ನಂತರ ಐಟಂ ನಂ.2ರ ಖಾತೆಯು ವಾದಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ ನೋಂದಾಯಿತವಾಗುತ್ತದೆ.

4. ವಾದಿ ನಿವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳು ತನ್ನ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗದಲ್ಲಿದೆ. 1988ರಲ್ಲಿ ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಮೃತನಾದ ನಂತರ ಅವನ ಮಗ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಗೋವಿಂದರಾಜು ಕಂದಾಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಪರೋಕ್ಷ ಸಮ್ಮತಿಯಿಂದ ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ ತನ್ನ ಹೆಸರನ್ನು ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ.ಯಲ್ಲಿ ಬರೆಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ. ಆ ಸಂಗತಿ ವಾದಿಯ ತಿಳುವಳಿಕೆಗೆ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಕೇಶವನಾರಾಯಣನಿಗಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಾಗಲಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವಿಧವಾದ ಹಕ್ಕು, ಸ್ವಾಮ್ಯ ಮತ್ತು ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

5. ವಾದಿ ನಿವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ, ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರ ಕಂದಾಯ ನಮೂದನೆಯ ಲಾಭ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಶಾಂತಿಯುತ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿ ಪಡಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಪಡುತ್ತಿದ್ದಾನೆ. ದಿನಾಂಕ 19.11.2006ರಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಾವಾಸ್ವತ್ತಿನ ಅತಿಕ್ರಮ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಿದ್ದು ವಾದಿ ಬೆಳೆಸಿದ ನೀಲಗಿರಿ ಮರಗಳನ್ನು ಕತ್ತರಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದನು. ವಾದಿ ದಿನಾಂಕ 24.11.2006ರಂದು ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ ಪೊಲೀಸು ತಾಣಕ್ಕೆ ದೂರನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾನೆ. ವಾದಿ ನಿವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಿಂದ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಅಪಾಯ ಇದೆ ಎಂದು ಶಂಕಿಸುತ್ತಿದ್ದಾನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ದಾವೆ.

6. ದಾವಾಕಾರಣವು ದಿನಾಂಕ 19.11.2006ರಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಾವಾಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಅತಿಕ್ರಮ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದಾದ ಮತ್ತು ನಂತರ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಉದ್ಭವಿಸಿದೆ.

7. ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಶುಲ್ಕದ ಉದ್ದೇಶಕೋಸ್ಕರ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಮೌಲ್ಯ ಮಾಪನ ಮಾಡಿ ಅವಶ್ಯವಾದ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಮೌಲ್ಯ ಮಾಪನ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿದಂತೆ ಪಾವತಿಸಲಾಗಿದೆ.

8. ಆದ್ದರಿಂದ, ವಾದಿ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತಾನೆ.

ಎ) ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕನಾಗಿದ್ದು ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗದಲ್ಲಿದ್ದಾನೆಂದು ಘೋಷಿಸಲು.

ಬಿ) ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಶಾಂತಿಯುತ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಅವನ ಎಜೆಂಟ್ಸ್‌ರವರಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಅವನ ಮೂಲಕ ಹಕ್ಕನ್ನು ಒತ್ತಾಯಿಸುವ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಾಗಲಿ ಅಡ್ಡಿ ಪಡಿಸದಂತೆ ಪ್ರತಿಬಂಧಿಸಲು ಶಾಶ್ವತ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆ.

ಸಿ) ದಾವಾ ಖರ್ಚು ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ನೀಡಬೇಕು.

ಡಿ) ದಾವಾ ಸಂದರ್ಭಕ್ಕೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಸೂಕ್ತವೆನಿಸಿದ ಇತರೆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ವಾದಿಗೆ ನೀಡಬೇಕು.

ಶೆಡ್ಯೂಲ್

ಐಟಂ ನಂ.1: ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕಿನ ಕೆಳಗದ್ದೆ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿರುವ ಸ.ನಂ.22/4 ರಲ್ಲಿ 1 ಎಕರೆ 8 ಗುಂಟೆ ಕೃಷಿ ಜಮೀನು. ಇದರ ಚೆಕ್ಕುಬಂದಿ;

ಪೂರ್ವ:	ಹನುಮಂತಪ್ಪನ ಜಮೀನು
ಪಶ್ಚಿಮ:	ಕಲ್ಲಪ್ಪನ ಸ.ನಂ.23/4ರ ಜಮೀನು
ಉತ್ತರ:	ಪ್ರಕಾಶನ ಜಮೀನು
ದಕ್ಷಿಣ:	ಗೋಮಾಳ

ಐಟಂ ನಂ.2: ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕಿನ ಅರಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದ ಸ.ನಂ.82 ರಲ್ಲಿ 1 ಎಕರೆ 6 ಗುಂಟೆ ಕೃಷಿ ಜಮೀನು. ಇದರ ಚೆಕ್ಕುಬಂದಿ;

ಪೂರ್ವ:	ಚೆನ್ನಪ್ಪನ ಜಮೀನು
ಪಶ್ಚಿಮ:	ತಿಮ್ಮಪ್ಪನ ಜಮೀನು
ಉತ್ತರ:	ಗೋಪಾಲನ ಜಮೀನು
ದಕ್ಷಿಣ:	ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಜಮೀನು

ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಹೇಳಿಕೆಗಳು ನಮ್ಮ ತಿಳುವಳಿಕೆ, ಮಾಹಿತಿ ಮತ್ತು ನಂಬಿಕೆ ಮೇರೆಗೆ ಸತ್ಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಘೋಷಿಸುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ
ದಿನಾಂಕ:30.01.2007

ಸಹಿ/-
ವಾದಿ

ದಿವಾಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1908ರ ಕ್ರಮಾದೇಶ 8 ನಿಯಮ 1ರಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರವಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಪ್ರತಿದಾವಾ ಪತ್ರ

ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಿವೇದಿಸುವುದು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ:

1. ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಿವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ದಾವೆಯು ಸುಳ್ಳು ಮತ್ತು ನಿಲ್ಲತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.
2. ಲೇಟ್ ಹನುಮಂತಪ್ಪನ ವಂಶವೃಕ್ಷದ ಹೇಳಿಕೆಗಳು ಸತ್ಯ ಇದೆ ಎಂದು ಒಪ್ಪಲಾಗಿದೆ. ಹನುಮಂತಪ್ಪನ ಮರಣಾ ನಂತರ ಅವನ ಗಂಡು ಮಕ್ಕಳ ನಡುವೆ ಕುಟುಂಬ ವಿಭಾಗವಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜ.

3. ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಂದೆ ಕೇಶವ ನಾರಾಯಣ ದಾವಾಸ್ವತ್ತಿನ ಐಟಂ ನಂ.1ನ್ನು 1959-60ರಿಂದ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದರು. ಲೇಟ್ ಮಾರಪ್ಪ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಐಟಂ ನಂ.1ನ್ನು ಯಾವತ್ತೂ ಸ್ವಾಧೀನ ಹೊಂದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ತನಗೆ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಯಾವ ಜಮೀನು ಅಗತ್ಯತೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದ ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಮತ್ತು ವಾದಿ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಸಮಾನವಾಗಿ ವಿಭಾಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡರು ಮತ್ತು ಅವನಿಗೆ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.1ರಲ್ಲಿ 24 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ 24 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕಂದಾಯ ದಾಖಲಾತಿಗಳು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಲ್ಲಿದೆ.

4. ವಾದಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗದಲ್ಲಿದ್ದಾನೆ ಎಂಬ ಹೇಳಿಕೆ ಸುಳ್ಳು.

5. ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.2 ಸ್ವತ್ತು ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತ ಆಸ್ತಿ ಎಂಬುದು ನಿಜ. ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.2 ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ವಾದಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕನು ಎಂಬುದನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯಲಾಗಿದೆ. ವಿಭಾಗದ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.2 ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ 16 ಗುಂಟೆ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ ಮತ್ತು ಅವನಿಗೆ ಬಂದಂತಹ ಆಸ್ತಿಯ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅವಶ್ಯಕ ಪಹಣಿಗಳು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿದೆ.

6. ಪ್ರತಿವಾದಿ ಅತಿಕ್ರಮ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಿದ ಮತ್ತು ನೀಲಗಿರಿ ಮರಗಳನ್ನು ಕತ್ತರಿಸಿದ ಎಂದು ವಾದಾ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣ ಸುಳ್ಳು ಎಂದು ಅಲ್ಲಗಳೆಯಲಾಗಿದೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಿವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ 24 ಗುಂಟೆಗಳಿಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕನು ಮತ್ತು ಅದರಲ್ಲಿ ನೀಲಗಿರಿ ಮರಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಸಿದ್ದಾನೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಕತ್ತರಿಸಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಅವನಿಗೆ ಹಕ್ಕು ಇದೆ. ವಾದಿ ಪೋಲೀಸು ದೂರು ನೀಡಿದ್ದು ನಿಜವಿದೆ. ಆದರೆ ಪೋಲೀಸರು ದಾಖಲೆ ಪರಿಶೀಲನೆ ನಂತರ 24 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮಾಡುವ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಅಡ್ಡಿ ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ವಾದಿಗೆ ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದ್ದರು.

7. ದಾವೆಯನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಮೌಲ್ಯ ಮಾಪನ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸಾಕಷ್ಟು ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಶುಲ್ಕ ಪಾವತಿಸಿಲ್ಲ.

8. ದಾವೆಯು ಕಾಲಮಿತಿ ಮೀರಿದ್ದಾಗಿದೆ.

ಆದ್ದರಿಂದ ನ್ಯಾಯದಾನದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ವಾದಿಯ ದಾವೆಯನ್ನು ಆದರ್ಶ ರೀತಿಯ ಖರ್ಚು ಸಮೇತ ಆದೇಶ ಮಾಡಿ ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಗೌರವಾನ್ವಿತ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತಾನೆ.

ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಹೇಳಿಕೆಗಳು ನನ್ನ ತಿಳುವಳಿಕೆ, ಮಾಹಿತಿ ಮತ್ತು ನಂಬಿಕೆ ಮೇರೆಗೆ ಸತ್ಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯಾದ ನಾನು ಘೋಷಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ
ದಿನಾಂಕ: 21.4.2007

ಸಹಿ/-
ಪ್ರತಿವಾದಿ

ವಿವಾದಾಂಶಗಳು

1. ವಾದಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿದ್ದು ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕನು ಎಂದು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸುವನೇ?
2. ವಾದಿಯ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಶಾಂತಿಯುತ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿ ಪಡಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸುತ್ತಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸುವನೇ?
3. ವಾದಿ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಕೇಳಿದ ಪರಿಹಾರ ಪಡೆಯಲು ಅರ್ಹನೇ?
4. ಯಾವ ಆಜ್ಞೆ ಅಥವಾ ಡಿಕ್ರಿ?

ಸಾರ್

ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.1

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯ ಬದಲಿಗೆ 1ನೇ ವಾದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ

ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ವಾಸಿವಿರುವ 48 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ಲೇಟ್ ನಂಜಪ್ಪನವರ ಮಗ ನಾರಾಯಣನಾದ ನಾನು ದೃಢೀಕರಿಸಿ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

1. ನಾನು ಈ ಮೇಲಿನ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ 1ನೇ ವಾದಿ, 2 ಮತ್ತು 3ನೇ ವಾದಿಯರ ಪರವಾಗಿ ನಾನು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನನ್ನ ತಂದೆ ಲೇಟ್ ನಂಜಪ್ಪ ಹಾಕಿದ ದಾವಾ ಪತ್ರದ ಎಲ್ಲಾ ಖಂಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಈ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದ ಜೊತೆಗೆ ಓದಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

2. ಈ ಮೇಲಿನ ದಾವೆಯನ್ನು ನನ್ನ ತಂದೆ ಲೇಟ್ ನಂಜಪ್ಪ ತಾನು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಘೋಷಣೆ ಮತ್ತು ಶಾಶ್ವತ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆ ಬಗ್ಗೆ ಹೂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

3. ನಾವು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಸ್ವಾಧೀನವಿದ್ದು ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕರಾಗಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನನ್ನ ಅಜ್ಜ ಲೇಟ್ ಹನುಮಂತಪ್ಪನಿಗೆ ಮೂರು ಜನ ಗಂಡು ಮಕ್ಕಳು ಇದ್ದರು, ಅವರೆಂದರೆ (1) ವಾದಿ ನಂಜಪ್ಪ, (2) ಮಾರಪ್ಪ (3) ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮಾರಪ್ಪ ಮತ್ತು ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಜೀವಂತವಿಲ್ಲ. ಮಾರಪ್ಪ ತನ್ನ ಗಂಡು ಮಕ್ಕಳಾದ (1) ಕೆಂಪಣ್ಣ, (2) ಗಂಗಯ್ಯರವರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮೃತಪಟ್ಟಿದ್ದು ಅವರಿಬ್ಬರೂ ಕೂಡ ಜೀವಂತವಿಲ್ಲ. ಕೆಂಪಣ್ಣ ತನ್ನ ಹೆಂಡತಿ ರಾಮಕ್ಕನನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮೃತಪಟ್ಟಿದ್ದು ಅವರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಸಂತಾನವಿಲ್ಲ. ಗಂಗಯ್ಯ ತನ್ನ ಹೆಂಡತಿ ರಾಜೀವಿ ಮತ್ತು ಮೂರು ಹೆಣ್ಣು ಮಕ್ಕಳಾದ (1) ಗಾಯತ್ರಿ, (2) ಮಂಜುಳ (3) ಶ್ರೀದೇವಿ ಅವರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮೃತಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾನೆ. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಾದ ಗೋವಿಂದರಾಜನನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮೃತಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾನೆ.

4. ನನ್ನ ಅಜ್ಜ ಹನುಮಂತಪ್ಪ ಮೃತಪಟ್ಟ ನಂತರ 1952ರಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 5.11.1952ರ ನೋಂದಾಯಿತ ವಿಭಾಗ ಪತ್ರದ ಮುಖೇನ ಅವನ ಮಕ್ಕಳು ಕುಟುಂಬ ವಿಭಾಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಐಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತು ಜೋಡಿ ಇನಾಮ್ ಜಮೀನು ಆಗಿದ್ದು ಇನಾಮ್ ರದ್ದತಿ ಕಾಯ್ದೆ ಆಡಳಿತದಿಂದ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇನಾಮ್ ರದ್ದತಿ ಕಾಯ್ದೆಯಂತೆ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಮರು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿಕೊಡುವಂತೆ ವಾದಿ ನಂಜಪ್ಪ, ಮಾರಪ್ಪ ಮತ್ತು ಕೇಶವನಾರಾಯಣ 1959ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ಸೌಗಂಧಿಪುರ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಇನಾಮ್ ರದ್ದತಿ ವಿಶೇಷ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಐಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತನ್ನು ವಾದಿ ನಂಜಪ್ಪ, ಮಾರಪ್ಪ ಮತ್ತು ಕೇಶವನಾರಾಯಣನಿಗೆ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ್ದರು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. 1959-60ರಿಂದ ವಾದಿ ನಂಜಪ್ಪ, ಮಾರಪ್ಪ ಮತ್ತು ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗ ಹೊಂದಿ ಬಂದಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರು ತಮ್ಮ ಅನುಭೋಗದಲ್ಲಿರುವ ಭಾಗದ ಆಸ್ತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಖಾತಾ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯಿಸಿ ತಾಹಸೀಲ್ದಾರರಿಗೆ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಐಟಂ ನಂ.1 ಆಸ್ತಿ ನನ್ನ ತಂದೆಯ ಸ್ವಾಧೀನ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಅತನ ಹೆಸರಿಗೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಖಾತೆ ನೋಂದಾಯಿತವಾಗುತ್ತದೆ.

5. ದಿನಾಂಕ 5.11.1952ರ ವಿಭಾಗ ಪತ್ರದಂತೆ ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತ ಆಸ್ತಿಯಾದ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.2 ಸ್ವತ್ತನ್ನು ನನ್ನ ತಂದೆ ಆರ್ಜಿತ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ವಿಭಾಗದ ನಂತರ ಐಟಂ ನಂ.2ರ ಖಾತೆಯು ನನ್ನ ತಂದೆಯ ಹೆಸರಿಗೆ ನೋಂದಾಯಿತವಾಗುತ್ತದೆ.

6. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳು ನನ್ನ ತಂದೆಯ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗದಲ್ಲಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. 1988ರಲ್ಲಿ ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಮೃತನಾದ ನಂತರ ಅವನ ಮಗ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಗೋವಿಂದರಾಜು ಕಂದಾಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಪರೋಕ್ಷ ಸಮ್ಮತಿಯಿಂದ ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ ತನ್ನ ಹೆಸರನ್ನು ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ.ಯಲ್ಲಿ ಬರೆಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ. ಆ ಸಂಗತಿ ನನ್ನ ತಂದೆಯ ತಿಳುವಳಿಕೆಗೆ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಕೇಶವನಾರಾಯಣನಿಗಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಾಗಲಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವಿಧವಾದ ಹಕ್ಕು, ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

7. ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರ ಕಂದಾಯ ನಮೂದನೆಯ ಲಾಭ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಶಾಂತಿಯುತ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿ ಪಡಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಪಡುತ್ತಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ದಿನಾಂಕ 9.11.2006ರಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಾವಾಸ್ವತ್ತಿನ ಅತಿಕ್ರಮ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಿದ್ದು ನನ್ನ ತಂದೆ ಬೆಳೆಸಿದ ನೀಲಗಿರಿ ಮರಗಳನ್ನು ಕತ್ತರಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದನು. ನನ್ನ ತಂದೆ ದಿನಾಂಕ 24.11.2006ರಂದು ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ ಪೊಲೀಸರು ತಾಣೆಗೆ ದೂರನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾನೆ.

8. ದಾವಾಕಾರಣವು ದಿನಾಂಕ 19.11.2006ರಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಾವಾಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಅತಿಕ್ರಮ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದಾಗ ಮತ್ತು ನಂತರ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಉದ್ಭವಿಸಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಾವೆಯನ್ನು ಡಿಕ್ರಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಗುರುತಿಸಿದವರು:

ಸಹಿ/-
(ವಕೀಲರು)

ಸಹಿ/-
ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡುವವನು

ಮುಂದುವರಿದ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ ವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ

ನಾನು ನನ್ನ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯ ಬದಲಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೇನೆ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಇರುವ ವಿಷಯ ನಿಜವಿದೆ. ನಾನು ವಂಶವೃಕ್ಷವನ್ನು ಹಾಜರು ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ, ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.1 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಾನು ವಿಭಾಗ ಪತ್ರದ ದೃಢೀಕೃತ ನಕಲನ್ನು ಹಾಜರು ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ, ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.2 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಾನು ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ.ಗಳನ್ನು ಹಾಜರು ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ, ಅವುಗಳನ್ನು ನಿ.ಪಿ.3 ಮತ್ತು 4 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಾನು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಪೋಟೋಗಳನ್ನು ಹಾಜರು ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ, ಅವುಗಳನ್ನು ನಿ.ಪಿ.5 ರಿಂದ 7 ಎಂದೂ ನೆಗೆಟಿವ್‌ಗಳನ್ನು ನಿ.ಪಿ.8 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ

ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.1 ಇನಾಮ್ ಜಮೀನು ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜ. ಸದರಿ ಜಮೀನನ್ನು ನನ್ನ ತಂದೆ, ಚಿಕ್ಕಪ್ಪಂದಿರಾದ ಮಾರಪ್ಪ ಮತ್ತು ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜ. ಕೆಂಪಣ್ಣ ಮತ್ತು ಗಂಗಯ್ಯ ಮೃತ ಮಾರಪ್ಪನ ಮಕ್ಕಳು. ನಾನು ಕಂದಾಯ ಆಧಿಕಾರಿಗಳ ಜೊತೆ ಶಾಮೀಲಾಗಿ ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ.ಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿದ್ದೇನೆಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ಮರು ಮಂಜೂರು ಆದೇಶ ಮತ್ತು ವಿಭಾಗ ಪತ್ರ ಬರೆದಾದ ನಂತರ ನನ್ನ ತಂದೆ, ಮಾರಪ್ಪ ಮತ್ತು ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ನಡುವೆ ಕರಾರು ಪತ್ರವಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜ. ಆ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಒಕ್ಕಣೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಕೆಳಗದ್ದೆ ಗ್ರಾಮದ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ನಂಜಪ್ಪ, ಮಾರಪ್ಪ ಮತ್ತು ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಸಮಾನವಾಗಿ ಭಾಗ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದರೆ ನಿಜ. ಆ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಒಕ್ಕಣಿಕೆಯ ಪ್ರಕಾರ ನನ್ನ ತಂದೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಂದೆ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.1ರಲ್ಲಿ 15 1/3 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನನ್ನು ಮಾರಪ್ಪನಿಗೆ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಬೇಕು ಎಂದರೆ ನಿಜ. ಹಾಗೆ ಸದರಿ ಜಮೀನನ್ನು ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿದ ಪ್ರಕಾರ ನಾವು ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.1ರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣ 1 ಎಕರೆ 8 ಗುಂಟೆಗಳಿಗೆ ಮಾಲೀಕರು ಅಲ್ಲ ಎಂದರೆ ನಿಜ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಂದೆ ಅಂದರೆ ಕೇಶವನಾರಾಯಣ 1986ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಮೃತಪಟ್ಟರು ಎಂದರೆ ನಿಜ. ನಿ.ಪಿ.4 ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ. ಪ್ರಕಾರ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತಿನ ಖಾತಾ ಜಂಟಿಯಾಗಿ ನನ್ನ ತಂದೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿದೆ ಎಂದರೆ ನಿಜ. ನನ್ನ ತಂದೆ,

ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಂದೆ ಅಂದರೆ ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಮತ್ತು ಮಾರಪ್ಪ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲು ಅರ್ಜಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು ಎಂದರೆ ನಿಜ. ನಾನು ಮಂಜೂರಾತಿ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಿಲ್ಲ. ನನ್ನ ತಂದೆ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಂದೆ ಅಂದರೆ ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಮತ್ತು ಮಾರಪ್ಪ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.1ರಲ್ಲಿ ಸಮಾನವಾದ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಅರ್ಹರು ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಂದೆಯ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಹಂಚಿಕೆಯಾದ ಸರ್ವೆ ನಂ.82ರ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಅವನ ತಂದೆಯ ಮರಣಾ ನಂತರ ಸ್ವಾದೀನದಲ್ಲಿದ್ದಾನೆ, ಅದೇ ರೀತಿ ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ. ಅವನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿದೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ಪ್ರತಿವಾದಿ ಅವನು ಸ್ವಾದೀನದಲ್ಲಿದ್ದ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಬೆಳೆಸಿರುವ ನೀಲಗಿರಿ ಮರಗಳನ್ನು ಕತ್ತರಿಸಿ ಮತ್ತು ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ನಾನು ಪೋಲೀಸರ ಮುಂದೆ ಸುಳ್ಳು ದೂರು ದಾಖಲಿಸಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ಸುಳ್ಳು.

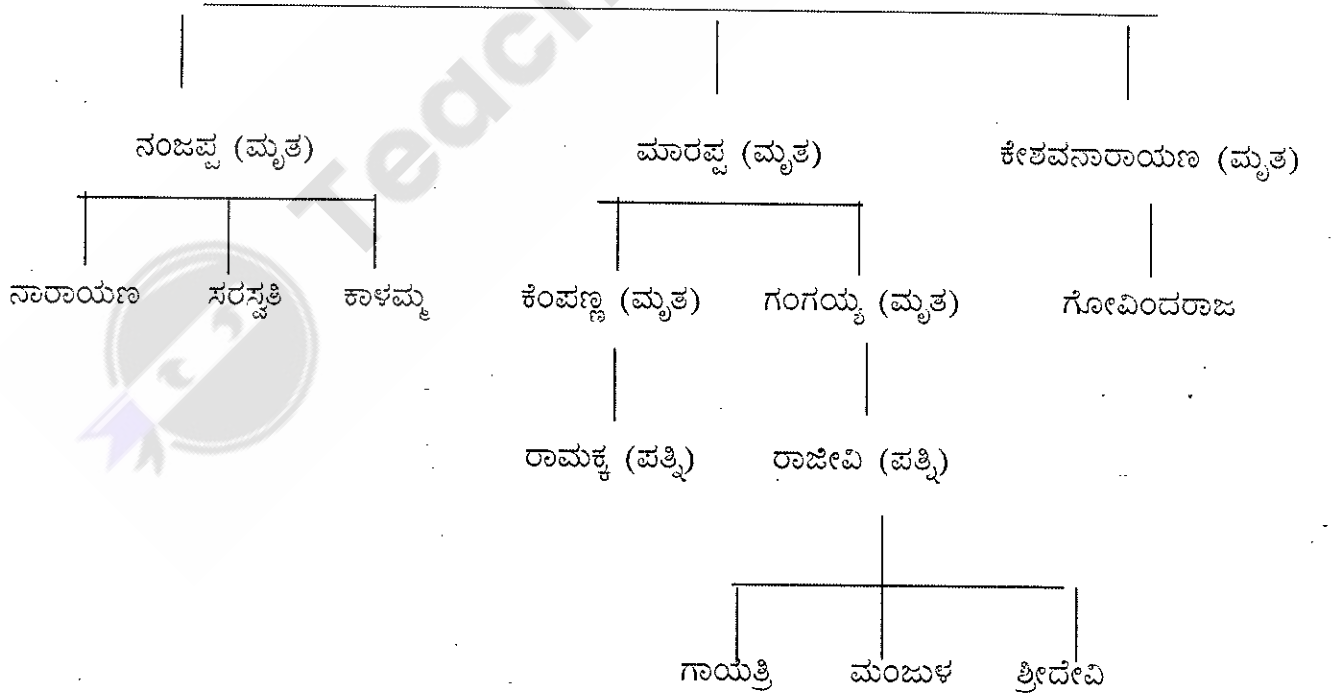
ಮರುವಿಚಾರಣೆ: ಇಲ್ಲ

ಓ. ಹೇ. ಕೇ. ಸರಿ ಇದೆ
ಸಹಿ/-
ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು

ನಿ.ಪಿ.1

ವಂಶವೃಕ್ಷ

ಹನುಮಂತಪ್ಪ



ನಿ.ಪಿ.2 ವಿಭಾಗ ಪತ್ರ

ಸನ್ ಸಾವಿರದ ಒಂಬತ್ತನೂರ ಆಯಿವತ್ತೆರಡನೆ ಇಸ್ವಿ ನವೆಂಬರ್ ತಾರೀಖು ಆಯಿದರಲ್ಲು ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕು ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿರುವ ಮೃತ ಹುಮಂತಪ್ಪನ ಮಕ್ಕಳು ವಂದನೇ ನಂಜಪ್ಪ, ಎರಡನೇ ಮಾರಪ್ಪ, ಮೂರನೇ ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಆದ ನಾವು ಮೂರು ಜನಗಳೂ ಸೇರಿ ಬರೆಸಿಕೊಂಡ ವಿಭಾಗ ಪಾರೀಖತ್ತು ಕ್ರಮ ಹ್ಯಾಗೆಂದರೆ ಈಗ್ಗೆ ಸುಮಾರು ಆರು ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ನಮ್ಮ ನಮ್ಮಗಳಿಗೆ ಅಂದರೆ ನಂಜಪ್ಪ ಮತ್ತು ಮಾರಪ್ಪ ಆದ ನಾವುಗಳಿಬ್ಬರೂ ಒಟ್ಟಿಗೆ ಇದ್ದು ಸಂಸಾರದಲ್ಲಿ ಸರಿ ಬೀಳದೆ ಹೋದದ್ದರಿಂದ ಬೇರೆ ಬೇರೆಯಾಗಿ ವಾಸ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ನಮ್ಮ ನಮ್ಮಗಳ ಇಷ್ಟಾನುಸಾರ ಅನುಭವಿಸುತ್ತಾ ಬಂದಿರುವುದು ಸರಿಯಷ್ಟೆ ಇದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ಮುಂದೆ ನಮ್ಮಗಳ ಕುಟುಂಬದ ಯಾವತ್ತೂ ಸ್ಥಿರ ಆಸ್ತಿಗಳು ವಿಭಾಗವಿಲ್ಲದೆ ಇರುವುದು ನಮ್ಮಗಳಿಗೆ ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಈ ದಿನ ನಮ್ಮಗಳಿಗೆ ಹಿತಚಿಂತಕರಾದ ಪಂಚಾಯ್ತರನ್ನು ನಾವು ಕರೆಸಿಕೊಂಡು ನಮ್ಮ ಅಹವಾಲನ್ನು ಹೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದರ ಮೇರೆಗೆ ಪಂಚಾಯ್ತರು ನಮ್ಮಗಳ ಅಹವಾಲನ್ನು ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಿ ಈ ಪಾರೀಖತ್ತಿಗೆ ಲಗತ್ತಿಸಿರುವ ಎ, ಬಿ, ಸಿ ಶೆಡ್ಯೂಲ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವಂತೆ ಪಂಚಾಯ್ತರ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ನಾವು ವಜ್ಜಿಕೊಂಡಿರುತ್ತೇ. ಎ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತುಗಳು ವಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ಸ್ವತ್ತುಗಳು ವಂದನೆ ನಂಜಪ್ಪ ಆದ ನನ್ನ ಸ್ವಾದೀನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಬಿ ಶೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಂಡ ವಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಎರಡನೆ ಮಾರಪ್ಪ ಆದ ನನ್ನ ಸ್ವಾದೀನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಿ ಶೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಂಡ ವಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಮೂರನೇ ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಆದ ನನ್ನ ಸ್ವಾದೀನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಈ ಲಾಗಾಯ್ತು ನಮ್ಮ ನಮ್ಮ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಸ್ವತ್ತುಗಳಿಗೆ ಅವರವರೆ ಕಂದಾಯ ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಅವರವರ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಸ್ವತ್ತುಗಳಿಗೆ ಅವರವರೆ ವಿಶಿಷ್ಟ ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತೆಗಳಿಂದ ಪೂರ್ಣ ಹಕ್ಕುದಾರರಾಗಿ ಅನುಭವಿಸಿಕೊಂಡು ಬರತಕ್ಕದ್ದು. ಈ ಲಾಗಾಯ್ತು ನಮ್ಮ ನಮ್ಮಗಳಿಗೆ ದೇಹ ಸಂಬಂಧವೇ ಹೊರತು ಅರ್ಥಾರ್ಥ ಸಂಬಂಧವೇನೂ ಕಿಂಚಿತ್ತೂ ಮಾತ್ರವೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆರಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದ ಬಳಿಯ ರೀಸರ್ವೆ ಮೂರನೆ ನಂಬರಿನಲ್ಲಿರುವ ಎರಡು ಆಲದ ಮರಗಳು ಮತ್ತು ಕಲ್ಲು ಕಟ್ಟಿದ ಕಲ್ಯಾಣಿ ಬಾವಿಯೂ, ಇದರ ಬಳಿ ಇರುವ ಮಂಟಪವೂ ಸಹ ಮೂರು ಜನಗಳಿಗೂ ಬಹುತ್ವದಲ್ಲಿ ಬಿಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಇದೇ ನಂಬರಿನ ನಮ್ಮ ತಾತ ಕೆಂಪಣ್ಣನವರು ಕಟ್ಟಿಸಿರುವ ವೂರು ಮುಂದಿನ ಮಂಟಪ ರಿಪೇರಿ ವಗೈರೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ನಿಗಾವಣೆ ಮಾಡಲು ಮೂರು ಜನಗಳಿಗೂ ಸಮಭಾಗವಾಗಿ ಹಕ್ಕು ಇರುತ್ತೆ. ಸದರಿ ಮಂಟಪದಲ್ಲಿ ರಾಮನವಮಿ ದಿನ ನಡೆಸತಕ್ಕ ದೇವರ ಪೂಜೆ ವಗೈರೆ ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ಸಿ ಶೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಂಡ ಮೂರನೇ ಆಯಿಟಂ ಜಮೀನು ಮೂರನೇ ಕೇಶವನಾರಾಯಣನಿಗೆ ಬಿಟ್ಟಿರುತ್ತೆ. ಇದರ ಪೂಜೆ ವಗೈರೆ ಖರ್ಚುಗಳು ಯೇನೇ ಇದ್ದಾಗ್ಯೂ ಕೇಶವನಾರಾಯಣನದೆ ಅಗಿರುತ್ತೆ. ಡಿಟೋ ಅರಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದ ರೀಸರ್ವೆ ಎಂಬತ್ತೆರಡನೆ ಮಿಷ್ಕಿ ವಂದು ಎಕರೆ ಆರು ಗುಂಟೆ ಆಕಾರ ವಂದು ರೂಪಾಯಿ ನಾಲ್ಕಣವುಳ್ಳ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿರುವ ಹಿಪ್ಪೆ ತೋಪಿನಲ್ಲಿ ಮೂರು

ಜನಗಳಿಗೂ ಸಮಭಾಗವಾದ ಹಕ್ಕು ಇರುತ್ತದೆ. ಬಹುತ್ವದಲ್ಲಿ ಬಿಟ್ಟಿರುವ ಮರಗಳು ವಿನಹ ಅವರ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿರುವ ಮರಗಳು ಅವರವರಿಗೆ ಸೇರಿರುತ್ತೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ನಮ್ಮಗಳ ಆತ್ಮ ಸಂತೋಷದಿಂದಲೂ ಪಂಚಾಯ್ತು ಸಲಹೆಯಂತೆಯೂ ಬರೆಸಿಕೊಂಡ ವಿಭಾಗದ ಪಾರೀಖತ್ತು.

ಎ ಶೆಡ್ಯೂಲ್

ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕಿನ ಆರಹಳ್ಳಿ, ಕೋಡಿಗದ್ದೆ ಮತ್ತು ಕೆಳಗದ್ದೆ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿರುವ ಒಂದೆನೇ ನಂಜಪ್ಪನ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುವ ಸ್ಥಿರ ಸೊತ್ತುಗಳು

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಗ್ರಾಮ	ಸರ್ವೆ ನಂಬ್ರ	ವಿಸ್ತೀರ್ಣ	ಆಕಾರ
1.	ಆರಹಳ್ಳಿ	3/2	2.22	4-4-0
2.	ಕೋಡಿಗದ್ದೆ	19	0.16	2-6-0
3.	ಕೆಳಗದ್ದೆ	27	0.26	3-0-0

ಬಿ ಶೆಡ್ಯೂಲ್

ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕಿನ ಆರಹಳ್ಳಿ, ಕೋಡಿಗದ್ದೆ ಮತ್ತು ಕೆಳಗದ್ದೆ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿರುವ ಎರಡನೇ ಮಾರಪ್ಪನ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುವ ಸ್ಥಿರ ಸೊತ್ತುಗಳು.

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಗ್ರಾಮ	ಸರ್ವೆ ನಂಬ್ರ	ವಿಸ್ತೀರ್ಣ	ಆಕಾರ
1.	ಆರಹಳ್ಳಿ	3/3	3.24	3-2-0
2.	ಕೋಡಿಗದ್ದೆ	20	0.18	2-4-0
3.	ಕೆಳಗದ್ದೆ	26	0.25	3-4-0

ಸಿ ಶೆಡ್ಯೂಲ್

ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕಿನ ಆರಹಳ್ಳಿ, ಕೋಡಿಗದ್ದೆ ಮತ್ತು ಕೆಳಗದ್ದೆ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿರುವ ಮೂರನೇ ಕೇಶವನಾರಾಯಣನ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುವ ಸ್ಥಿರ ಸೊತ್ತುಗಳು

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಗ್ರಾಮ	ಸರ್ವೆ ನಂಬ್ರ	ವಿಸ್ತೀರ್ಣ	ಆಕಾರ
1.	ಆರಹಳ್ಳಿ	31/4	2.00	2-0-4
2.	ಕೋಡಿಗದ್ದೆ	21	0.18	2-5-0

3.	ಕೆಳಗದ್ದೆ	25	0.24	3-2-0
----	----------	----	------	-------

1. ನಂಜಪ್ಪ
2. ಮಾರಪ್ಪ
3. ಕೇಶವನಾರಾಯಣ
ರುಜುಗಳು

ಪಂಚಾಯತ್‌ದಾರರ ರುಜುಗಳು

1. ನಾರಾಯಣ
2. ದೊಡ್ಡನರಸಿಂಹ
3. ಅಚ್ಚುತ

ನಿ.ಪಿ.3

ನಂಜಪ್ಪನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರುವ ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕಿನ ಕೆಳಗದ್ದೆ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ.22/4ರಲ್ಲಿ 1 ಎಕರೆ 8 ಗುಂಟೆ ವಿಸ್ತೀರ್ಣದ ಸ್ವತ್ತಿನ 1965-66 ರಿಂದ 1989-90ನೇ ಇಸವಿವರೆಗಿನ ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ.

ನಿ.ಪಿ.4

ನಂಜಪ್ಪ ಮತ್ತು ಗೋವಿಂದರಾಜನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರುವ ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕಿನ ಕೆಳಗದ್ದೆ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ.22/4ರಲ್ಲಿ 1 ಎಕರೆ 8 ಗುಂಟೆ ವಿಸ್ತೀರ್ಣದ ಸ್ವತ್ತಿನ 1990-91ರಿಂದ 1992-93ನೇ ಇಸವಿವರೆಗಿನ ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ.

ನಿ.ಪಿ.5 ರಿಂದ 7

ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತಿನ ಫೋಟೋಗಳು

ನಿ.ಪಿ.8 ರಿಂದ 10

ನಿ.ಪಿ.5 ರಿಂದ 7 ಫೋಟೋಗಳ ನೆಗೆಟೀವ್‌ಗಳು

ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.1:

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯ ಬದಲಿಗೆ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ

ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕು, ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ ಗ್ರಾಮದ 55 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ಲೇಟ್ ಕೇಶವನಾರಾಯಣನ ಮಗನಾದ ಗೋವಿಂದರಾಜನಾದ ನಾನು ದೃಢೀಕರಿಸಿ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

1. ನಾನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯಾಗಿದ್ದೇನೆ ಮತ್ತು ನನಗೆ ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಗತಿ ಗೊತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.
2. ಲೇಟ್ ಹನುಮಂತಪ್ಪನ ವಂಶವೃಕ್ಷದ ಹೇಳಿಕೆಗಳು ಸತ್ಯ ಇದೆ ಎಂದು ಒಪ್ಪಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹನುಮಂತಪ್ಪನ ಮರಣಾ ನಂತರ ಅವನ ಗಂಡು ಮಕ್ಕಳ ನಡುವೆ ಕುಟುಂಬ ವಿಭಾಗವಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.
3. ವಾದಿ ಮತ್ತು ನನ್ನ ತಂದೆ ಕೇಶವ ನಾರಾಯಣ ದಾವಾಸ್ವತ್ತಿನ ಐಟಂ ನಂ.1ನ್ನು 1959-60ರಿಂದ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದರು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಲೇಟ್ ಮಾರಪ್ಪ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಐಟಂ ನಂ.1ನ್ನು ಯಾವತ್ತು ಸ್ವಾಧೀನ ಹೊಂದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ತನಗೆ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಯಾವ ಜಮೀನು ಅಗತ್ಯತೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದ ನನ್ನ ತಂದೆ ಮತ್ತು ವಾದಿ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಸಮಾನವಾಗಿ ವಿಭಾಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡರು ಮತ್ತು ಅವನಿಗೆ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.1ರಲ್ಲಿ 24 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ 24 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕಂದಾಯ ದಾಖಲಾತಿಗಳು ನನ್ನ ಹೆಸರಲ್ಲಿದೆ.
4. ವಾದಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗದಲ್ಲಿದ್ದಾನೆ ಎಂಬ ಹೇಳಿಕೆ ಸುಳ್ಳು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.
5. ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.2 ಸ್ವತ್ತು ಪಿತ್ತಾರ್ಜಿತ ಆಸ್ತಿ ಎಂಬುದು ನಿಜ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.2 ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ವಾದಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕನು ಎಂಬುದನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯಲಾಗಿದೆ. ನಾನು ನಿವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ವಿಭಾಗದ ಪ್ರಕಾರ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.2 ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ 16 ಗುಂಟೆ ನನ್ನ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ ಮತ್ತು ನನಗೆ ಬಂದಂತಹ ಆಸ್ತಿಯ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅವಶ್ಯಕ ಪಹಣಿಗಳು ನನ್ನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿದೆ.
6. ನಾನು ಅತಿಕ್ರಮ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ ಮತ್ತು ನೀಲಗಿರಿ ಮರಗಳನ್ನು ಕತ್ತರಿಸಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ವಾದಿ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣ ಸುಳ್ಳು ಎಂದು ಅಲ್ಲಗಳೆಯುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ನಿವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ 24 ಗುಂಟೆಗಳಿಗೆ ನಾನು ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕನು ಮತ್ತು ಅದರಲ್ಲಿ ನೀಲಗಿರಿ ಮರಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಸಿದ್ದೇನೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಕತ್ತರಿಸಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ನನಗೆ ಹಕ್ಕು ಇದೆ. ವಾದಿ ಪೋಲೀಸು ದೂರು ನೀಡಿದ್ದು ನಿಜವಿದೆ. ಆದರೆ ಪೋಲೀಸರು ದಾಖಲೆ ಪರಿಶೀಲನೆ ನಂತರ 24 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ನಾನು ಮಾಡುವ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಅಡ್ಡಿ ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ವಾದಿಗೆ ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದ್ದರು.

ಗುರುತಿಸಿದವರು:

ಸಹಿ/-
(ವಕೀಲರು)

ಸಹಿ/-
ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡುವವನು

ಮುಂದುವರಿದ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ

ನಾನು ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯ ಬದಲಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೇನೆ ಮತ್ತು ಆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ವಿಷಯ ನಿಜವಿದೆ. ಇನಾಮ್ ರದ್ದತಿಯ ವಿಶೇಷ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿ ಕೊಟ್ಟ ಹಿಂಬರಹವನ್ನು ಹಾಜರು ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ, ಅದನ್ನು ನಿ.ಡಿ.1 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ದಿನಾಂಕ 30.11.1971ರ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಜರು ಮಾಡಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ನಿ.ಡಿ.2 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ವಾದಿಯರ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ

1952ರಲ್ಲಿ ನನ್ನ ತಂದೆ ಮತ್ತು ಅವರ ಸಹೋದರರು ವಿಭಾಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡರು ಎಂದರೆ ನಿಜ. ಆ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಆರಹಳ್ಳಿ, ಕೋಡಿಗದ್ದೆ ಮತ್ತು ಕೆಳಗದ್ದೆ ಗ್ರಾಮಗಳ ಸ್ವತ್ತುಗಳು ಸೇರಿಕೊಂಡಿತ್ತು ಎಂದರೆ ನಿಜ. ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತು ಮೃತ ನಂಜಪ್ಪನ ಅನನ್ಯ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿತ್ತು ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ಆ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ನನ್ನ ತಂದೆ ಮತ್ತು ನಂಜಪ್ಪ ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ಸ್ವತಃ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲೆ ಇಲ್ಲ. ವಾದಿಯರು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿದ್ದು ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕರು ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ನಾನು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಲು ಸುಳ್ಳು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ.

ನಿ.ಡಿ.1

ಇನಾಂ ರದ್ದಿಯಾತಿ ಸ್ಪೆಷಲ್
ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರವರ ಕಛೇರಿ,
ಸೌಗಂಧಿಪುರ ಜಿಲ್ಲೆ,
ತಾರೀಖು: 30.09.1966

ಎಂಡಾರ್ಸ್‌ಮೆಂಟ್

ಸೌಗಂಧಿಪುರ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕಿನ ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿರುವ ಹನುಮಂತಪ್ಪನ ಮಕ್ಕಳಾದ ನಂಜಪ್ಪ, ಮಾರಪ್ಪ ಮತ್ತು ಕೇಶವನಾರಾಯಣರವರಿಗೆ ತಿಳಿಯ ಪಡಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ನೀವು ತಾರೀಖು 12.05.1966 ರಲ್ಲಿ ಇನಾಂ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿರುವ ಕೆಲವು ಸರ್ವೆ ನಂಬರುಗಳನ್ನು ಮೈಸೂರು ವ್ಯಕ್ತಿ ಸಂಬಂಧವಾದ ಮತ್ತು ವಿವಿಧ ರೀತಿಯ ಇನಾಂ ರದ್ದಿಯಾತಿ 1954ನೇ ಆಕ್ಟು ಅನುಸರಿಸಿ ನಿಮ್ಮ ಹೆಸರಿಗೆ ಖಾತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅರ್ಜಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ವಿಚಾರ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಸದರಿ ಇನಾಂ ಗ್ರಾಮದ ಈ ಕೆಳಗೆ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಸರ್ವೆ ನಂಬರುಗಳಿಗೆ ಸದರಿ ಆಕ್ಟು 10ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಅನುಸರಿಸಿ ನಿಮ್ಮನ್ನು ಹಿಡುವಳಿದಾರನಾಗಿಯೂ ಮತ್ತು ಖಾತೆದಾರನಾಗಿಯೂ ಮಾಡಿರುತ್ತೆ.

ನೀವು ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ _____ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಆಗಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ _____ ಪಾಲು ಕಂತುಗಳಲ್ಲಿ ಪಾವತಿ ಮಾಡಬೇಕು.

ಗ್ರಾಮ	ಸರ್ವೆ ನಂಬರು	ವಿಸ್ತೀರ್ಣ	ಆಕಾರ
ಕೆಳಗದ್ದೆ	22/4	1 ಎಕರೆ 8 ಗುಂಟೆಗಳು	1.75

ಸರ್ವೆ ಆಕಾರದಂತೆ ಸಸ್ತುಗಳ ಸಮೇತ ಪ್ರತಿ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿಯೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಂದಾಯ ಪಾವತಿ ಮಾಡಬೇಕು.

ಇನಾಂ ರದ್ದಿಯಾತಿ ಸ್ವೆಷಲ್
ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರವರ ಕಛೇರಿ,
ಸೌಗಂಧಿಪುರ ಜಿಲ್ಲೆ,

ನಿ.ಡಿ.2

ಕರಾರು ಪತ್ರ

ಸನ್ 1971ನೇ ಇಸವಿ ನವೆಂಬರ್ ಮಾಹೆ ತಾರೀಖು 30ರಲ್ಲಿ ಸೌಗಂಧಿಪುರ ಜಿಲ್ಲೆ ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕಿನ ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿರುವ ಹನುಮಂತಪ್ಪನವರ 1ನೇ ಮಗ ನಂಜಪ್ಪ, 2ನೇ ಮಗ ಮಾರಪ್ಪ, 3ನೇ ಮಗ ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಆದ ನಾವುಗಳು ಬರೆಸಿಟ್ಟ ಅಗ್ರಿಮೆಂಟ್‌ನ ಕ್ರಮವೇನೆಂದರೆ ಈಗ್ಗೆ 17 ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ನಾವು ನಾವುಗಳು ವಿಭಾಗ ಬಾಬತ್ತು ಪತ್ರ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಆಗುವಾಗ್ಗೆ ಸರ್ವೆ ನಂಬರು 22/4ನ್ನು ಬಹುತ್ವದಲ್ಲಿ ಅನುಭವಿಸುತ್ತ ಬಂದೆವು. ಸದರಿ ಬಹುತ್ವದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ನಮ್ಮಗಳಿಗೆ ವೈ ಮನಸ್ಸುಂಟಾಗಿ ನಾವುಗಳು ಇತ್ಯರ್ಥ ಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿ ನಾವುಗಳು ನಮ್ಮಗಳ ಹಿತಚಿಂತಕರಾದ ಪಂಚಾಯ್ತಿದಾರರಲ್ಲಿ ನಮ್ಮಗಳ ಅಹವಾಲುಗಳನ್ನು ಹೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಮೇಲೆ ಅವರುಗಳು ಅಖೈರು ತೀರ್ಮಾನದ ಪ್ರಕಾರ ಕೆಳಗದ್ದೆ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂಬರು 22/4 ಚಕ್ಕುಬಂದಿ ಪೂರಕ್ಕೆ ಹನುಮಂತಪ್ಪನ ಜಮೀನು, ಪಶ್ಚಿಮಕ್ಕೆ ಕಾಳಪ್ಪನ ಜಮೀನು, ಉತ್ತರಕ್ಕೆ ಪ್ರಕಾಶನ ಜಮೀನು ದಕ್ಷಿಣಕ್ಕೆ ನಮ್ಮಗಳ ಪೈಕಿ ಮಾರಪ್ಪನ ಜಮೀನು ಮಧ್ಯೆ ಇರುವ ಖುಷ್ಕಿ 15 1/3 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನು ನಮ್ಮಲ್ಲಿ 1ನೇ ಯವರಾದ ನಂಜಪ್ಪನಿಗೂ, ಅದೇ ಸರ್ವೆ ನಂಬರು ಚಕ್ಕುಬಂದಿ ಪೂರಕ್ಕೆ ಹನುಮಂತಪ್ಪನ ಜಮೀನು, ಪಶ್ಚಿಮಕ್ಕೆ ಕಾಳಪ್ಪನ ಜಮೀನು, ಉತ್ತರಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಪೈಕಿ ನಂಜಪ್ಪನ ಜಮೀನು, ದಕ್ಷಿಣಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಪೈಕಿ ಕೇಶವನಾರಾಯಣನ ಜಮೀನು ಮಧ್ಯೆ ಇರುವ ಖುಷ್ಕಿ 15 1/3 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನು ನಮ್ಮಲ್ಲಿ 2ನೇಯವರಾದ ಮಾರಪ್ಪನಿಗೆ ಹಾಗೂ ಅದೇ ಸರ್ವೆನಂಬರು ಚಕ್ಕುಬಂದಿ ಪೂರಕ್ಕೆ ಹನುಮಂತಪ್ಪನ ಜಮೀನು, ಪಶ್ಚಿಮಕ್ಕೆ ಕಾಳಪ್ಪನ ಜಮೀನು, ಉತ್ತರಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಪೈಕಿ ಮಾರಪ್ಪನ ಜಮೀನು, ದಕ್ಷಿಣಕ್ಕೆ ಗೋಮಾಳದ ಜಮೀನು ಮಧ್ಯೆ ಇರುವ ಖುಷ್ಕಿ 15 1/3 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನು ನಮ್ಮಲ್ಲಿ

3ನೇಯವರಾದ ಕೇಶವನಾರಾಯಣನಿಗೂ ಸೇರುತ್ತದೆ ಏಂಬುದಾಗಿ ನಾವು ಅತ್ಯ ಸಂತೋಷದಿಂದ ಒಪ್ಪಿ
ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಅಗ್ರಿಮೆಂಟ್ ಆಗಿರುತ್ತದೆ.

1. ನಂಜಪ್ಪ
2. ಮಾರಪ್ಪ
3. ಕೇಶವನಾರಾಯಣ

ಪಂಚಾಯ್ತಿದಾರರು

1. ಶಂಕರನಾರಾಯಣ
2. ಹನುಮಂತರಾಯ
