



# Teachingninja.in



**Latest Govt Job updates**



**Private Job updates**



**Free Mock tests available**

**Visit - [teachingninja.in](http://teachingninja.in)**



Teachingninja.in

# **KHC Dist. Judge**

**Previous Year Paper  
Mains (Civil Law)  
04 Apr, 2023**



**HIGH COURT OF KARNATAKA**

ಕರ್ನಾಟಕ ಹಾಜರ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯ

**MAIN WRITTEN EXAMINATION FOR RECRUITMENT TO THE  
POST OF DISTRICT JUDGES**

ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರುಗಳ ಹುದ್ದೆಗೆ ನೇಮಕಾತಿಯ ಮುಖ್ಯ ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆ

**CIVIL LAW**

ದಿವಾಳಿ ಕಾನೂನು

**QUESTION PAPER**

ಪ್ರಶ್ನೆ ಪತ್ರಿಕೆ

**Date: 04.03.2023**

ದಿನಾಂಕ: 04.03.2023

**Max. Marks: 150**

ಗರಿಷ್ಠ ಅಂಕಗಳು: 150

**TIME: 02-00 pm to 05.00 pm**

ಸಮಯ: ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 02.00 ರಿಂದ 05.00 ಘಂಟೆ

**INSTRUCTIONS TO THE CANDIDATES:**

ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಸೂಚನೆಗಳು:

- 1) The candidates should note Rule 5(b) of the Karnataka Judicial Service (Recruitment) (Amendment) Rules, 2016 that reads as under:

**Main Examination:**

***The Competitive Written Examination for recruitment of District Judges shall consist of:-***

- Written Examination of two papers each of three hours duration with 150 maximum marks of each paper-one in Civil Law and another in Criminal Law.***
- It is compulsory for all candidates to answer at least one of the papers in English language and in so far as the other paper is concerned, it shall be optional for the candidates to answer the same either in English or in Kannada in which event the said paper shall be answered entirely in the language in which option is exercised.***

1) ಕರ್ನಾಟಕ ನ್ಯಾಯಿಕ ಸೇವಾ (ನೇಮಕಾತಿ) (ತಿದ್ಯುಪಡಿ) ನಿಯಮಗಳು 2016ರ ನಿಯಮ 5(ಬಿ)ಯನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಓದಲಾಗುವುದು ಎಂದು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು ಗಮನಿಸತಕ್ಕದ್ದು:

ಮುಖ್ಯ ಪರೀಕ್ಷೆ:

ಜೆಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರ ನೇಮಕಾತಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ವಧಾರ್ತಕ ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆಯು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದು:-

(i) ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆಯು ಎರಡು ಪ್ರತಿಕೆಯದಾಗಿದ್ದ ತಲಾ ಮೂರು ಗಂಟೆ ಅವಧಿಯ ಪ್ರತಿ ಪ್ರತಿಕೆಯು 150 ಗರಿಷ್ಟು ಅಂತಹಗಳು ಉಳಿದ್ದು - ಒಂದು ದಿವಾನೆ ಕಾನೂನು ಮತ್ತೊಂದು ಅವರಾದಿಕ ಕಾನೂನುದಾಗಿರುತ್ತದೆ.

(ii) ಎಲ್ಲಾ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಕನಿಷ್ಠ ಪಕ್ಷ ಒಂದು ಪ್ರತಿಕೆಯನ್ನು ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸಬೇಕಾಗುವುದು ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಂದು ಪ್ರತಿಕೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕನ್ನಡ ಅಥವಾ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸುವುದನ್ನು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಆಯ್ದಿಗೆ ಬಿಡಲಾಗಿದೆ, ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಆ ಪ್ರತಿಕೆಯನ್ನು ಹೂತಿಸಿ ಆಯ್ದಿ ಮಾಡಿದ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

2) If there is any difference in the question in English language and Kannada language, the question framed in English language shall prevail.

ಒಂದು ವೇಳೆ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಲ್ಲಿ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆ ನಡುವೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಮುದ್ರಿಸಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಪ್ರಭಾವವುಳ್ಳದ್ದಾಗುತ್ತದೆ.

3). Write your register number only on the cover page of the answer book in the space provided and nowhere else. You must not write your name or make any kind of marks disclosing your identity on any part of your answer book or additional answer book. Contravention of the above instruction will entail disqualification.

ನಿಮ್ಮ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ನಂಬರನ್ನು ಉತ್ತರ ಪ್ರತಿಕೆಯ ಮುಖಿ ಪುಟದಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಬರೆಯಬೇಕು, ಬೇರೆ ಎಲ್ಲಿಯೂ ಬರೆಯಬಾರದು. ನಿಮ್ಮ ಗುರುತನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುವಂತೆ ಉತ್ತರ ಪ್ರತಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚಿಲ್ಲದೆ ಉತ್ತರ ಪ್ರತಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ನಿಮ್ಮ ಹೆಸರನ್ನು ಬರೆಯಬಾರದು ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಗುರುತನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು. ಈ ಮೇಲಿನ ಸೂಚನೆ ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದರೆ ನೀವು ಅನಹರ್ತೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗುತ್ತೀರಿ.

**1. Translate the following passage as extracted from a 15 Marks Deposition to Kannada language:**

ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳಿಕೆಯ ಭಾಗವನ್ನು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ.

15 ಅಂತಹಗಳು

It is true that I have filed the present suit claiming the suit amount after deducting the security deposit. It is true that as per

the lease deed, the lessee had agreed to be in possession of the schedule premises till December 2023. It is true that, in the notice dated 13.04.2020 defendant company has informed me about the termination of tenancy with immediate effect. It is true that, we have issued a reply by way of e-mail stating that schedule premises require certain repairs and it should be handed over in good condition. It is false to suggest that I have not made any communication in writing to the defendant for return of keys. I have stated in my plaint and affidavit evidence that for want of registered discharge deed, prospective tenants did not come forward to take the premises on lease. I have no document to show that repairs were not done as per expectation or specification and same is communicated to the defendant. It is false to suggest that whatever the claim made in the plaint is without any basis and as such the plaintiff is not entitle the same.

**2. Translate the following passage as extracted from a Judgment to English language: 15 Marks**

15 ಅಂಕಗಳು

ಈ ಕೆಳಕಂಡ ತೀವ್ರಿನ ಭಾಗವನ್ನು ಅಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ:

ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಮತ್ತು ಇತರ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳ ತೀರ್ಮಾಗಳನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಮಾಡಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ ಮಾನಸಿಕ ಕ್ರೈಯದ ಯಾವುದೇ ಸಮಗ್ರ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನವು ಎಲ್ಲಾ ರೀತಿಯ ಮಾನಸಿಕ ಕ್ರೈಯದ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾವು ಖಚಿತವಾದ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುತ್ತೇವೆ. ನಮ್ಮ ದೃಷ್ಟಿಕೋನದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಮಾನಸಿಕ ಕ್ರೈಯದ ಸಮಗ್ರ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನವನ್ನು ನೀಡುವ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬಾರದು.

ಮಾನವನ ಮನಸ್ಸು ಅತ್ಯಂತ ಸಂಕೀರ್ಣವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಮಾನವನ ನಡವಳಿಕೆಯು ಅಷ್ಟೇ ಜಟಿಲವಾಗಿದೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಮಾನವನ ಜಾಣಕ್ಕಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಮುತ್ತಿ ಇಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಮಾನವನ ಮೂರ್ತಿ ನಡವಳಿಕೆಯನ್ನು ಒಂದೇ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನದಲ್ಲಿ ಸಂಯೋಜಿಸುವುದು ಅಸಾಧ್ಯವಾಗಿದೆ. ಒಂದು

ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ಕ್ರೈಸ್ತವ ಇನ್ಫೂಂದು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಕ್ರೈಸ್ತ ಆಗದೇ ಇರಬಹುದು. ಕ್ರೈಸ್ತದ ಪರಿಕಲ್ಪನೆಯು ವ್ಯಕ್ತಿಯಿಂದ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಬಿನ್ನವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅದು ಆ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ, ಕೌಟಂಬಿಕ ಮತ್ತು ಸಾಂಸ್ಕೃತಿಕ ಹಿನ್ನಲೆ, ಆರ್ಥಿಕ ಸ್ಥಿತಿ, ಸಾಮಾಜಿಕ ಸ್ಥಿತಿ, ಪದ್ಧತಿಗಳು, ಸಂಪ್ರದಾಯಗಳು, ಧಾರ್ಮಿಕ ನಂಬಿಕೆಗಳು ಮತ್ತು ಮಾನವ ಮೌಲ್ಯಗಳನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿರುತ್ತವೆ.

ಇದರ ಹೋರತಾಗಿ ಮಾನಸಿಕ ಕ್ರೈಸ್ತದ ಪರಿಕಲ್ಪನೆಯು ಸ್ಥಿರವಾಗಿ ಉಳಿಯಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆಧುನಿಕ ಸಂಸ್ಕೃತಿಯ ಪ್ರಭಾವ, ಮುದ್ರಣ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯಾಭಾಷಣ ಮಾರ್ದುಮಳಗಳು ಮತ್ತು ಮೌಲ್ಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇತ್ತಾದಿಗಳ ಮೂಲಕ ಸಮಯಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ಇದು ಬದಲಾವಣೆಗೆ ಒಳಪಡುತ್ತದೆ. ಈಗ ಮಾನಸಿಕ ಕ್ರೈಸ್ತವಾಗಿರುವಂತಹ ಕಾಲಾನಂತರ ಮಾನಸಿಕ ಕ್ರೈಸ್ತವಾಗಿ ಉಳಿಯದೆ ಇರಬಹುದು.

**3. Explain “Issue of fact”, Issue of law” and “Issue of law and fact” with three examples each.** **10 Marks**

“ಸಂಗತಿಯ ವಿವಾದಾಂಶಗಳು”, “ಕಾನೂನಿನ ವಿವಾದಾಂಶಗಳು” ಮತ್ತು “ಸಂಗತಿಯ ಮತ್ತು ಕಾನೂನಿನ ವಿವಾದಾಂಶಗಳು” ಇವುಗಳನ್ನು ತಲು ಮೂರು ಉದಾಹರಣೆಗಳೊಂದಿಗೆ ವಿವರಿಸಿ.

**4. What are the distinctive features of the Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act, 2013, when compared to the provisions of the Land Acquisition Act, 1894?** **10 Marks**

ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಕಾಯಿದೆ, 1894ರ ನಿಬಂಧನೆಗಳಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿದಾಗ, ನ್ಯಾಯಯುತ ಪರಿಹಾರದ ಹಕ್ಕು ಮತ್ತು ಭೂಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ, ಮನ್ವವಸತಿ ಮತ್ತು ಮನ್ವವಸಾಹತು ಕಾಯಿದೆ, 2013ರ ವಿಶಿಷ್ಟ ಲಕ್ಷಣಗಳು ಯಾವುದು?

**5. Explain the provisions of the Karnataka Court Fees and Suit Valuation Act, 1958 regarding the payment of Court fees in respect of suit for Declaration, suit for Partition and suit for Specific Performance.** **10 Marks**

ಘೋಷಣೆಗೆ ದಾವೆ, ಪಾಲು ದಾವೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಪಾಲನಾ ದಾವೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಶುಲ್ಕ ಪಾವತಿಯ ಕುರಿತು ಕನಾರಚಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಶುಲ್ಕ ಮತ್ತು ದಾವಾ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಕಾಯಿದೆ 1958ರ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸಿ.

**6.** State the circumstances under which owner of the Land/Building have recourse to evict the person in occupation under the following Acts, with reference to specific provisions: **10 Marks**

- a) The Transfer of Property Act, 1882.
- b) The Karnataka Rent Act, 1999.
- c) The Specific Relief Act, 1963.

ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕಾಯಿದೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಜಮೀನು/ಕಟ್ಟಡದ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿರುವವರನ್ನು ಹೊರ ಹಾಕಲು ಅದರ ಮಾಲೀಕನಿಗೆ ಒದಗಿಬಿರುವ ಸಂದರ್ಭಗಳನ್ನು ಅವುಗಳ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ತಿಳಿಸಿ:

- ಎ) ಸ್ವತ್ತು ವರ್ಗಾವಣೆ ಅಧಿನಿಯಮ, 1882
- ಬಿ) ಕನಾರಾಟಕ ಬಾಡಿಗೆ ಅಧಿನಿಯಮ, 1999
- ಸಿ) ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಅಧಿನಿಯಮ, 1963

**7.** Briefly explain the following with regard to the Arbitration and Conciliation Act, 1996: **10 Marks**

- a) Arbitration Agreement and its Form and essential requirements.
- b) Power to refer the parties to arbitration
- c) Interim measures by the Court in an Arbitral Proceedings.

ಮುಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆ ಮತ್ತು ಸಂಧಾನ ಅಧಿನಿಯಮ, 1996ರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿವರಿಸಿ:

- ಎ) ಮುಧ್ಯಸ್ಥಿಕ ಕರಾರು ಮತ್ತು ಅದರ ನಮೂನೆ ಮತ್ತು ಅಗತ್ಯ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳು.
- ಬಿ) ಪಕ್ಷಗಾರರನ್ನು ಮುಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆಗೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವ ಅಧಿಕಾರ.
- ಸಿ) ಮುಧ್ಯಸ್ಥಿಕ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಧ್ಯಂತರ ಕ್ರಮಗಳು.

**8. a)** Name **ANY FIVE** grounds available to a woman married under Muslim Law for obtaining a decree for the dissolution of her marriage under Section 2 of the Dissolution of Muslim Marriages Act, 1939 **1 X 5= 05 Marks**

**b)** Name **ANY FIVE** conditions to be complied for valid adoption as per Section 11 of the Hindu Adoption and Maintenance Act, 1956 **1 X 5= 05 Marks**

ಎ) ಮುಸ್ಸಿಂ ವಿವಾಹ ವಿಫರಣಾ ಕಾಯಿದೆ, 1939ರ ಕಲಂ 2ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮುಸ್ಸಿಂ ಕಾನೂನಿನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿವಾಹವಾದ ಮಹಿಳೆಗೆ ತನ್ನ ವಿವಾಹದ ವಿಫರಣಾ ಡಿಕ್ಸೆಯನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಲಭ್ಯವಿರುವ ಯಾವುದಾದರು ಇದು ಆಧಾರಗಳನ್ನು ಹೇಳಿಸಿ.

**1 X 5 =  
05 ಅಂಕಗಳು**

ಬಿ) ಹಿಂದು ದತ್ತಕ ಮತ್ತು ಜೀವನಾಂಶ ಕಾಯಿದೆ, 1956ರ ಕಲಂ 11ರ ಪ್ರಕಾರ ಮಾನ್ಯವಾದ ದತ್ತಕಕ್ಕೆ ಅನುಸರಿಸಬೇಕಾದ ಯಾವುದಾದರು ಇದು ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಿಸಿ.

**1 X 5 =  
05 ಅಂಕಗಳು**

**9. How the Public Interest Litigations helped in protecting the Fundamental Rights in India? Name any five Public Interest Litigations, which changed the course of India.**

**10 Marks**

ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಮೂಲಭೂತ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಸಂರಕ್ಷಿಸಲು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಪ್ರಕರಣಗಳು ಯಾವ ರೀತಿ ಸಹಾಯವಾಗಿದೆ? ಭಾರತದ ದಿಕ್ಕನ್ನೇ ಬದಲಾಯಿಸಿದ ಯಾವುದಾದರು ಇದು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಹೇಳಿಸಿ.

**10 ಅಂಕಗಳು**

**10. State the meaning of following legal maxims:**

**10 Marks**

- Volenti non fit injuria.
- Qui facit per alium, facit per se.
- Ignorantia juris non excusat.
- Falsus in uno falsus in omnibus.
- Actio personalis moritur cum persona

ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕಾನೂನು ಸೂತ್ರಗಳ ಅರ್ಥವನ್ನು ತಿಳಿಂಬಿ:

**10 ಅಂಕಗಳು**

- ವಾಲೆಂಟಿ ನಾನ್ ಫಿಟ್ ಇಂಜರಿಯ
- ಕ್ಯಾ ಫೇಸಿಟ್ ಪರ್ ಅಲಿಯಂ, ಫೇಸಿಟ್ ಪರ್ ಸೆ.
- ಇಸ್ಲೋರೆಂಷಿಯ ಜ್ಯಾರಿಸ್ ನಾನ್ ಎಕ್ಸ್‌ಕ್ಯೂಸಂಟ್
- ಫಾಲ್ಸ್ ಇನ್ ಲನ್‌ಎ ಫಾಲ್ಸ್ ಇನ್ ಒಮಿನಿಬಸ್
- ಇ) ಆಕ್ಸಿಯೋ ಪರ್‌ಸೋನಲಿಸ್ ಮಾರಿಟರ್ ಕಂ ಪರ್‌ಸೋನ

**11. Mr. Suresh, aged 42 years, a carpenter by profession, met with an accident and sustained fracture on his right leg with 60% permanent disability. Mr Suresh was earning Rs.25,000/- per month and hospitalized for two months and incurred medical**

**15 Marks**

expenses of Rs.3,25,000/- and bed ridden for another four months.

Mr. Suresh filed a petition under Section 166 of the Motor Vehicles Act, 1988 claiming compensation. Determine with reasons the amount of compensation to be awarded to Mr. Suresh under different heads.

ಬಡಗಿ ವೃತ್ತಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ 42 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ಶ್ರೀ ಸುರೇಶ್ ಒಂದು ಅಪಘಾತಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟಿ ಆತನ ಬಲಗಾಲ ಮೂರೆ ಮುರಿತ ಉಂಟಾಗಿ ಶೇಕಡೆ 60ರಷ್ಟು ಶಾಶ್ವತ ಅಂಗವೈಕಲ್ಯ ಉಂಟಾಗಿತ್ತು. ಶ್ರೀ ಸುರೇಶ್ ತಿಂಗಳ 25,000/- ರೂಪಾಯಿ ಸಂಪಾದಿಸುತ್ತಿದ್ದನು ಮತ್ತು ಆತನು ಎರಡು ತಿಂಗಳುಗಳ ಕಾಲ ಆಸ್ತಿತ್ವದ ದಾಖಲಾಗಿ ರೂ.3,25,000/- ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ವಿಚ್ಯಾವೆಚ್ಚಗಳಾಗಿ ಮತ್ತು ಇನ್ನು ನಾಲ್ಕು ತಿಂಗಳುಗಳ ಕಾಲ ಹಾಸಿಗೆ ಹಿಡಿದಿದ್ದನು. ಶ್ರೀ ಸುರೇಶ್ ಪರಿಹಾರ ಕೋರಿ ಮೋಟಾರು ವಾಹನ ಕಾಯಿದೆ, 1988ರ ಕಲಂ 166ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಜ್ಞ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದನು. ವಿವಿಧ ಶೀಫುಕೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸುರೇಶನಿಗೆ ನೀಡಬಹುದಾದ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕಾರಣ ಸಹಿತ ನಿರ್ಧರಿಸಿ.

**15 ಅಂಕಗಳು**

**12. Write a judgment on the basis of following facts by 25 Marks assuming that you are the judge of a Court of First Appeal:**

*Note: a) The facts should be presumed and stated in brief and not reproduced verbatim*

*b) It should be presumed that necessary witnesses have been examined and necessary and relevant documents have been produced to support the case.*

\*\*\*\*

The plaintiff filed the suit praying for a decree for Specific Performance by directing the defendant to execute the registered sale deed in his favour on the basis of the Agreement to Sell dated 23.03.2018.

The defendant in his written statement has admitted the sale transaction, execution of an Agreement to sell and also receipt of the sale advance amount from the plaintiff. The contention of the

defendant is that the plaintiff is/was not ready to perform his part of the contract by paying the balance sale consideration amount in time and the plaintiff has also not pleaded in the plaint about his readiness and willingness to perform his part of the contract. Hence, plaintiff is not entitled for the decree for specific performance. On these grounds the defendant prayed for dismissal of the suit with costs.

The trial Court framed the issues and after considering the oral and documentary evidence of both the parties, the trial court held that the plaintiff's readiness and willingness to perform his part of the contract was not pleaded in the plaint and any evidence let in by the plaintiffs regarding his readiness and willingness to perform his part of the contract can not be considered without pleadings. On the said ground, the trial court held that the plaintiff is not entitled for the decree for specific performance. Since the plaintiff has not claimed the relief for refund of sale advance, the trial Court proceeded to dismiss the suit.

Being aggrieved by the said judgment, the plaintiff preferred an appeal and challenged the legality and correctness of the impugned judgment on the ground that as per the Amendment brought to Section 16 of the Specific Relief Act, 1963, vide Amended Act, 2018, now the plaintiff's readiness and willingness to perform his part of the contract need not be averred in the plaint and only proof is sufficient. According to the Appellant/plaintiff, there is sufficient evidence to prove his readiness and willingness, which was not considered by the trial Court. The Appellant/plaintiff, alternatively, contended that even if his

readiness and willingness to perform his part of the contract is not proved and if it is found that the plaintiff is not entitled for the decree for specific performance, still the trial Court was not justified in dismissing the suit, because if the plaintiff is not entitled for the decree for specific performance, he is entitled for the relief for refund of sale advance. The Appellant/plaintiff further contended that even though the plaintiff has not specifically prayed for relief for refund of the sale advance as an alternative relief, even then the trial Court is empowered to grant the same by invoking Order 7 Rule 7 of Code of Civil Procedure 1908, by moulding the relief, as the relief for refund of Sale advance is a lesser relief than the relief for Specific Performance. On these grounds, appellant/plaintiff prayed to set aside the impugned judgment and to decree the suit.

Where as, in justifying the impugned judgment, the respondent/defendant contended that the Amended Act, 2018 to the Specific Relief Act, 1963 is not applicable to the present suit, as the sale agreement was executed before the introduction of the Amended Act, 2018, which has no retrospective application. Therefore, the trial Court was right in holding that the plaintiff's readiness and willingness can not be accepted in the absence of specific pleadings in this regard. The respondent/defendant further contended that when the plaintiff has not specifically claimed the relief for refund of sale advance amount as an alternative prayer, the trial court could not have granted the same, as no Court can grant a relief which is not prayed for. It was further contended by the respondent/defendant that even as per Sec.22(2) of the Specific Relief Act, 1963, if the relief for refund of earnest money is not claimed as an alternative relief, it can not be granted. On all these

grounds, respondent/defendant prayed for dismissal of the appeal with costs.

Decide the Appeal in the light of the amendment brought to the Specific Relief Act, 1963, vide Amended Act, 2018 and decision of the Hon'ble Supreme Court in **Smt.Katta Sujatha Reddy and another vs Siddamsetty Infra Projects Pvt. Limited (Civil Appeal No.5822/2022)**

ఈ కేజిన సంగతిగభ ఆధారద మేలే నీపు మోదలనే మేల్చున్నపి న్యాయాలయద న్యాయాధీశరు ఎందు భావిసి తేము బరెయిరి:

సూచనే: ఎ) సంగతిగభన్న భావిసి సంచీష్టవాగి కేళతక్కద్దు మత్తు శబ్దశః ఘనరుత్సాదనే మాడబారదు

బ) ప్రకరణవన్న సమధిసువ ఎల్లా అగ్త్య సాంస్కృతిక విజూరణ మాడిద్దారేందు మత్తు అగ్త్య మత్తు సుసంబంధ దాఖిలాతిగభన్న హాజరు పడిసిరుత్తారేందు భావిసతక్కద్దు.

\*\*\*\*\*

వాదియు దినాంక 23.03.2018ర ఖరీది కరారు పత్రద ఆధారద మేలే తన్న పరవాగి నొందాయిత ఖరీది పత్రవన్న బరెదు కోడబేచు ఎందు ప్రతివాదిగే నిదేశన కోరి నిదిష్ట పరిపాలనా దాచేయన్న మాడిద్దరు.

ప్రతివాదియు తన్న ప్రతివాద పత్రదల్లి ఖరీది వ్యవహారవన్న, ఖరీది కరారు పత్రవన్న బరెదు కోడిరువుదన్న మత్తు వాదియింద ముంగడ ఖరీది హణవన్న పడేదుకోండిరువుదన్న ఒట్టుకోండిద్దను. ప్రతివాదియ ప్రకార వాదియు ఖరీది హణద బాకి ఉండ మోత్తవన్న నిగదిత సమయదల్లి పాపతి మాడి కరారిన తన్న పాలిన భాగవన్న నివాహిసలు సిద్ధనిరలిల్ల మత్తు వాదియు తాను కరారిన తన్న పాలిన భాగవన్న నివాహిసలు తాను యావత్తూ సిద్ధనిద్దే మత్తు ఇచ్చియుళ్ళవనాగిద్దే ఎందు వాద పత్రదల్లి కేళికోండిల్ల. ఆదుదరింద వాదియు నిదిష్ట పరిపాలనా డిక్రీయన్న పడేయలు అహనిరువుదిల్ల. ఆ జారణదింద ప్రతివాదియు దావావన్న ఖచ్చిసహిత వజా మాడలు కోరికోండిద్దను.

ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಿವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ರಚಿಸಿ ಉಭಯ ಪ್ರಕ್ರಾರರ ಮೌಲಿಕ ಮತ್ತು ದಾಖಾಲಾತಿ ಸಾಕ್ಷೇಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ವಾದಿಯು ಕರಾರಿನ ತನ್ನ ಪಾಲಿನ ಭಾಗವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಸಿದ್ಧನಿದ್ದ ಮತ್ತು ಇಚ್ಛೆಯುಳ್ಳವನಾಗಿದ್ದ ಎಂಬುದನ್ನು ವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ವಾದಿಯು ಕರಾರಿನ ತನ್ನ ಪಾಲಿನ ಭಾಗವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಸಿದ್ಧನಿದ್ದ ಮತ್ತು ಇಚ್ಛೆಯುಳ್ಳವನಾಗಿದ್ದ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ವಾದಿಯು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿರುವ ಸಾಕ್ಷೇವನ್ನು ವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದೆ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಟ್ಟಿತ್ತು. ಆ ಕಾರಣದಿಂದ ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಾದಿಯು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಪಾಲನಾ ಡಿಕ್ರಿಗ್ ಅರ್ಹನಲ್ಲ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಟ್ಟಿತ್ತು. ವಾದಿಯು ಖರೀದಿ ಮುಂಗಡ ಹಣವನ್ನು ಮರುಪಾವತಿಯ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೇಳಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಾವೆಯನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಿತ್ತು.

ಆ ತೀರ್ಮಿನಿಂದ ಅಸಮಧಾನಗೊಂಡ ವಾದಿಯು ಮೇಲ್ಮೈಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ ಪ್ರಶ್ನಿತ ತೀರ್ಮಿನ ಕಾನೂನುಬದ್ದತೆಯನ್ನು ಮತ್ತು ಸರಿಯಾದತೆಯನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಅಧಿನಿಯಮ, 1963ರ ಕಲಂ 16ಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕಾಯಿದೆ 2018ರ ಮೂಲಕ ಆದ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಬಳಿಕ ಈಗ ವಾದಿಯು ತಾನು ಕರಾರಿನ ತನ್ನ ಭಾಗವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಸಿದ್ದ ಮತ್ತು ಇಚ್ಛೆಯುಳ್ಳವನು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ವಾದಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಕೇವಲ ಸಾಬೀತು ಮಾಡುವುದು ಸಾಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮೇಲ್ಮೈವಿದಾರ/ವಾದಿಯ ಪ್ರಕಾರ ತಾನು ಸಿದ್ದನಿರುವುದು ಮತ್ತು ಇಚ್ಛೆಯುಳ್ಳವನಾಗಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಸಾಕ್ಷೇಗಳು ಇದ್ದರೂ ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಅದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮೇಲ್ಮೈವಿದಾರ/ವಾದಿಯು ಪರಯಾಯವಾಗಿ ತಾನು ಕರಾರಿನ ತನ್ನ ಪಾಲಿನ ಭಾಗವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಸಿದ್ದನಿರುವುದು ಮತ್ತು ಇಚ್ಛೆಯುಳ್ಳವನಾಗಿರುವುದು ಸಾಬೀತಾಗದಿದ್ದರೂ ಮತ್ತು ವಾದಿಯು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಪಾಲನೆಯ ಡಿಕ್ರಿಗ್ ಅರ್ಹನಿಲ್ಲದಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದರೂ ಕೊಡ ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಾವಾವನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಿರುವುದು ಸಮರ್ಥನೀಯವಲ್ಲ ಯಾಕೆಂದರೆ ವಾದಿಯು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಪಾಲನಾ ಡಿಕ್ರಿಗ್ ಅರ್ಹನಿಲ್ಲವಾದರೆ ಆತನು ಮುಂಗಡ ಖರೀದಿ ಹಣದ ಮರುಪಾವತಿಯ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಮುಂದುವರಿದು ವಾದಿಯು ವಾದಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಮುಂಗಡ ಖರೀದಿ ಹಣದ ಮರುಪಾವತಿಯ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಪರಯಾಯವಾಗಿ ಕೇಳಿದೇ ಇದ್ದರೂ ಕೊಡ ದಿವಾನಿ ಪ್ರಸ್ತುತ್ಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1908ರ ಕ್ರಮಾದೇಶ VII ನಿಯಮ 7ನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಬಹುದು, ಯಾಕೆಂದರೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಪಾಲನಾ ಪರಿಹಾರಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಗಡ ಹಣ ಮರುಪಾವತಿಯ ಪರಿಹಾರ ಕಡಿಮೆ

ಪರಿಹಾರವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆ ಕಾರಣದಿಂದ ಮೇಲ್ಮೈನವಿದಾರ/ವಾದಿಯು ಪ್ರಶ್ನೆತ ತೀವ್ರನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿ ದಾವಾವನ್ನು ಡಿಕ್ಟ್ ಮಾಡಲು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

ಆದರೆ, ಪ್ರಶ್ನೆತ ತೀವ್ರನ್ನು ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಎದುರುದಾರ/ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಅಧಿನಿಯಮ, 1963ಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕಾಯಿದೆ 2018ರ ಮೂಲಕ ಆದಂತ ತಿದ್ದುಪಡಿಯು ಈ ದಾವೆಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಯಾಕೆಂದರೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕಾಯಿದೆ, 2018 ಜಾರಿಗೆ ಬರುವ ಮೊದಲೆ ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅದು ಮೂರಾಂತರವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಾದಿಯು ಸಿದ್ಧನಿರುವುದು ಮತ್ತು ಇಚ್ಛೆಯಳ್ಳವನಾಗಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ವಾದಪತ್ರದಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಾಗಿಯೇ ಇರುತ್ತದೆ. ಎದುರುದಾರ/ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಮುಂದುವರಿದು ವಾದಿಯು ಖರೀದಿ ಮುಂಗಡ ಹಣವನ್ನು ಮರುಪಾವತಿಯ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಪರ್ಯಾಯ ಪರಿಹಾರವಾಗಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಕೇಳಿದೇ ಇದ್ದಾಗ ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಅಂತಹ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೊಡಲು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ, ಯಾಕೆಂದರೆ ಯಾವುದೇ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಕೇಳಿದೇ ಇರುವ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೊಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಎದುರುದಾರ/ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಮುಂದುವರಿದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಕಾಯಿದೆ, 1963ರ ಕಲಂ 22(2)ರ ಪ್ರಕಾರ ಮುಂಗಡ ಹಣ ಮರುಪಾವತಿಯ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಪರ್ಯಾಯ ಪರಿಹಾರವಾಗಿ ಕೇಳಿದೇ ಇದ್ದಾಗ ಅದನ್ನು ನೀಡಲು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಎದುರುದಾರ/ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಮೇಲ್ಮೈನವಿಯನ್ನು ಖಚು ಸಹಿತ ವಚಾ ಮಾಡಲು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಅಧಿನಿಯಮ, 1963ಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕಾಯಿದೆ 2018ರ ಮೂಲಕ ಆದ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮತ್ತು ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಶ್ರೀಮತಿ ಕಟ್ಟಾ ಸುಜಾತ ರೆಡ್ಡಿ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ವಿರುದ್ಧ ಸಿದ್ಧಾಂಶೆಟ್ಟಿ ಇನ್‌ಫ್ರಾ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ನ ಪ್ರೈವೆಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ (ಸಿವಿಲ್ ಅಪ್ಲೆಜ್ ನಂ.5822/2022) ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ತೀವ್ರನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿರಿಸಿ ಈ ಮೇಲ್ಮೈನವಿಯನ್ನು ತೀವ್ರಾನಿಸಿ.

\*\*\*\*\*