



Teachingninja.in



Latest Govt Job updates



Private Job updates



Free Mock tests available

Visit - teachingninja.in

Karnataka High Court Civil Judge

**Previous Year Paper
Mains Law Paper-III
(Held On 10 July 2016)**



LAW PAPER III

Time : 02.00 PM to 5.00 PM

ಸಮಯ: ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ೨.೦೦ ರಿಂದ ೫.೦೦ ಗಂಟೆ

Max.Marks -100

ಗರಿಷ್ಠ ಅಂಕಗಳು - ೧೦೦

Date : 10th July, 2016

ದಿನಾಂಕ: ೧೦ನೇ ಜುಲೈ ೨೦೧೬

Note:

1. **Option is given to the candidates to write answers either in English or in Kannada.**

ಕನ್ನಡ ಅಥವಾ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸುವುದನ್ನು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ವಿವೇಚನೆಗೆ ಬಿಡಲಾಗಿದೆ.

2. **If there is any discrepancy in the questions in English language and in Kannada language, the questions as framed in English language would prevail.**

ಒಂದು ವೇಳೆ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಲ್ಲಿ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆ ನಡುವೆ ಲೋಪ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ, ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಮುದ್ರಿಸಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ನಿರ್ಣಾಯಕವಾಗುವುದು.

3. **Frame the charge against the accused persons for their trial on the basis of the following charge-sheet materials.**

(20 Marks)

ಕೆಳಕಂಡ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿ ವಿವರಗಳಿಂದ ಅಧಿವಿಚಾರಣೆಗಾಗಿ ಆರೋಪಿತರ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣೆಗಳನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿ.

4. **Write a considered judgement on the basis of oral and documentary evidence by giving valid and cogent reasons.**

(80 Marks)

ಮೌಖಿಕ ಹಾಗೂ ದಾಖಲಾತಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳ ಮೇರೆಗೆ ಸಮಂಜಸ ಹಾಗೂ ತರ್ಕಬದ್ಧ ಸಮರ್ಥನಾಂಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿ ತೀರ್ಪನ್ನು ಬರೆಯಿರಿ.

The accused No.1 is Venkatappa aged about 46 years s/o Ramareddy residing at No.40, 4th Cross, Vijayanagar, Narasapur, is a tenant in occupation under Venkatappa CW-2 of shop No.65, Bazar Street, Narasapur.

The accused No.2 is Rajanna aged 35 years s/o Bheemrao residing at No.4, by the side of State Bank of India, Narasapur.

The complainant is Rajappa, aged about 35 years s/o Venkataswamy residing at No.6, Karahalli Village, Narasapura Taluk.

On 12.12.2014 at about 10.00 a.m. accused No.1 represented himself as CW-2 Venkatappa, aged 48 years S/o Ramappa, Karahalli Village, Narasapur Taluk who is the owner of shop No.65 and offered it to the complainant for Rs.5,00,000/-.

Accused No.2 also represented that accused no.1 is the owner in possession of the said shop no.65. The complainant believed the representation of accused No.1 and 2 regarding the ownership of the said shop. Moreover, the market value of the said shop No.65 was Rs.7,00,000/- at that time.

On the same date the accused No.1 and complainant entered into a sale agreement in respect of shop no.65 and the complainant paid Rs.4,00,000/- to the accused No.1 as advance. Further, the complainant agreed to pay the balance sale consideration of Rs.1,00,000/- within 15 days and accused no.1 agreed and to execute and register the sale deed of the shop no.65 on receiving Rs.1,00,000/- from the complainant. It was agreed that the possession of the said shop No.65 was to be delivered by accused no.1 to the complainant at the time of execution of the sale deed. The complainant insisted for an indemnity bond for the purpose of Bank Loan and accused no.1 executed the same.

Further, accused no.2 identified accused No.1 as Venkatappa the owner of shop no.65. (CW-2).

Accused No.1 even in the sale agreement has represented himself as owner of shop No. 65 CW2 Venkatappa S/o Ramappa and also signed in the same way and the accused No. 2 identified the accused No. 1 as CW2 who is the owner of the shop No. 65.

On 13.12.2014 complainant came to know that accused no.1 and 2 have cheated him and at about 10.00 a.m. he went to the shop no.65, at Bazar Street, Narasapur and addressed the accused no.1 and 2 in raised voice to return Rs.4,00,000/- otherwise he is going to take Criminal Legal action. The accused persons 1 and 2 got angry and the accused no.2 took out a wooden stick which was in the shop and threatened the complainant. But, the accused no.1 snatched the wooden stick from the accused no.2 and hit the complainant with the wooden stick on the face. The complainant suffered injury to the nose and it started bleeding from his nose. Neighboring shop keeper CW.3 and his customer of CW.4 Govindappa and another customer CW.5 Prasanna Kumar went to rescue the complainant and the accused persons went inside the shop.

Narasapur Police registered a case against accused no.1 and 2 for the offence punishable under section 324, 419 and 420 r/w section 34 of the Indian Penal Code and during investigation it was confirmed that the accused persons 1 and 2 have committed the said offence and submitted the charge sheet on 02.01.2015 against accused No.1 and 2 for the offence punishable under section 324, 419 and 420 r/w section 34 of the Indian Penal Code.

In the Court of the Prl. JMFC., at Narasapur
CC No.46/2015,

Complainant : State by Narasapur Police

Accused : No.1 Venkatappa
No.2 Rajanna.

Duly sworn:

Date : 04.01.2016

Deposition of CW-1 Rajappa. Examined as PW-1

Name : Rajappa
Age : 36 yrs.
Father's Name : Venkataswamy
Occupation : Oil Business
Residence : Narasapur

Examination in chief by : APP

I am the complainant in this case, I know the accused persons No.1 and 2. On 12.12.2014 the accused Nos. 1 and 2 came to me at 10:00 A.M. and accused No.1 offered the shop No.65 at Bazar Street, Narasapur to me for a cash consideration of Rs.5,00,000/-, the accused No.2 also told me that the accused No.1 is the owner of the said shop and I was getting the same at a cheap rate. I believed the representation of the accused persons as they were known to me for quite a long time. The sale agreement was executed by the accused No.1 in my house and I paid the advance amount of Rs.4,00,000/- towards the sale price to the accused No.1 through cheque bearing no.455262 drawn on State Bank of India, Narasapur in favour of the accused No.1. The balance sale

consideration of Rs.1,00,000/- was agreed to be paid by me to the accused No. 1 within 15 days from the date of the said sale agreement. The accused No. 1 represented himself as Venkatappa S/o Ramappa, owner of shop No. 65, Bazar Street, Narasapur in the said sale agreement and also signed in the same way. And accused No.2 identified the accused No. 1 as 'CW-2 Venkatappa the owner of the shop.

I insisted the accused persons that I needed an indemnity bond for the purpose of Bank loan and the same was executed by the accused No.1 and he was identified as CW2 Venkatappa the owner of the said shop by accused No.2. Later I came to know that the accused no.1 presented the cheque issued by me and received the amount of Rs.4,00,000/- from the bank.

On 13.12.2014, I came to know that the accused No.1 and 2 have cheated me of Rs.4,00,000/- which accused No. 1 received from me by the representing himself as the owner of the shop no.65 and accused no.2 identifying the accused No.1 as the owner of the said shop. I went to accused No.1 at the shop No.65 at 10.00 a.m. and accused No.2 also was present. I asked them in a raised voice to return the advance amount of Rs.4,00,000/- otherwise I would take legal action under Criminal Law. For that accused No.1 and 2 got angry and accused no.2 took out a wooden stick which was in the shop and rushed towards me. Meanwhile, accused No.1 snatched the wooden stick from accused No.2 and hit me on the face. I suffered a bleeding injury from my nose and even my shirt became blood stained. CW-3 and 4 came to rescue me and accused persons went inside the shop.

On the same day, I went to the Police station and lodged a complaint against accused Nos.1 and 2. The Police sent me to Hospital and I was treated in the Hospital. Later the Sub-inspector of Police

conducted mahazer near the said shop in the evening and at the time of mahazer he asked me to give —

the blood stained shirt worn by me at the time of the incident. I secured an alternative shirt from my house and gave the blood stained shirt to the Police.

On 14.12.2014 I went to State Bank of India, Narasapur, and obtained the extract of the statement of accounts of my Savings Bank Account No. 14424. and the said extract shows that on 12.12.2012 itself an amount of Rs.4,00,000/- was transferred to Savings Bank Account No. 18218 of accused No. 1 from my account.

On 15.12.2014 Police asked me to get the sale agreement dated 12.12.2014 and the bank account extract and I went to the police station. The police conducted the mahazer and seized sale agreement dated 12.12.2014 and the account extract from me.

The accused No.1 and 2 have cheated me.

The complaint lodged by me is as per Ex.P1.

My signature on it is as per Ex.P1(a).

✓ The sale agreement executed by the accused No.1 is Ex.P2

The signature of the Accused No.1 is Ex.P2(a)

The signature of Accused No. 2 is Ex.P2(b)

The indemnity bond executed by accused no.1 is Ex.P3

Signature of Accused No.1 is Ex.P3(a)

Signature of Accused No.2 is Ex.P3(b)

The mahazer document dated 13.12.2014 is as per Ex.P4

My signature on the document is Ex.P4(a)

The account extract of my Savings Bank Account is Ex.P5

The mahazer dated 15.12.2014 is as per Ex.P6.

My signature on the said mahazer is as per Ex.P6(a)

The wooden stick from which accused No.2 hit on my face is MO.1

My blood stained shirt is MO.2

Cross Examination: Sri Jayaprakash advocate for accused Nos. 1 and 2

It is false to suggest that accused No.1 never offered to sell the shop no.65 Bazar Street, at Narasapura to me. It is false to suggest that

he never executed Ex.P2 in my favour. It is false to suggest that I have not paid any amount to the accused No.1 on any date and at any place. It is false to suggest that accused no.1 never executed indemnity bond to me and accused no.2 never identified the accused no.1 as CW-2.

It is true that I was working along with accused Nos.1 and 2 in a Co-operative Bank earlier and accused No.1 had filed a criminal case against me for misappropriation and accused No.2 is the prosecution witness in that case. It is still pending.

It is false to suggest that I have forged the signature of the accused Nos. 1 and 2 and filed a false complaint on them, only to take vengeance against accused No.1 and 2 and blackmail them to withdraw the criminal case against me.

It is false to suggest that no amount was transferred from my Savings Bank Account to the Savings Bank Account of the accused No. 1 at State Bank of India.

It is false to suggest that Ex. P2 and P5 are concocted documents no mahazer was conducted and no documents were seized from me by the police.

It is false to suggest the Police never visited shop No.65 and did not seize either MO.1 or 2 from the spot. It is false to suggest that I am deposing false.

R.O.I & A C
Sd/-
Deponent

In the Court of the Prl. JMFC., at Narasapur
CC No.46/2015,

Complainant

State by Narasapur Police

Accused

No.1 Venkatappa
No.2 Rajanna.

Duly sworn:

Deposition of CW-2 Venkatappa as PW-2

Date : 04.01.2016

Name : Venkatappa

Age : 49 yrs.

Father's Name : Ramappa

Occupation : Vegetable vendor

Residence : Narasapura

Examination in chief by : APP

I know the accused No.1 and 2 and also the complainant in this case. CW-3 and the accused No.1 are tenants in my shop No.64 and 65 respectively at Bazar Street, Narasapura.

I purchased the said two shops from Krishnareddy during the year 2000.

I have not created any encumbrance over the said shops. Accused No.1 is the tenant of shop No.65 and nothing more.

I have not authorized accused No.1 to represent me in respect of the said shop and I have not entered into any sale agreement or executed any sale deed in favour of anybody or the accused No.1.

On 15.12.2014 police called me and conducted a mahazer which is marked as Ex.P6 and my signature is Ex.P6(b) and the complainant produced a sale agreement which is marked as Ex.P2 and the account extract as Ex.P6 and the seized them under the mahazer.

R.O.I & AC

Cross Examination by : Sri.Jayaprakash, Advocate for Accused Nos.1 and 2

It is false to suggest I am not the owner of the shop No.64 and 65. It is false to suggest that the accused No.1 is having the rights of ownership over the said shop No.65. The accused No.1 is not related to me.

I do not know whether accused No. 1 is the owner of shop No. 56 at Bazar road, Narasapur.

I do not know whether accused No. 1 has entered into any sale transaction in respect of my shop No. 65 at Bazar street, Narasapur. If he has done so I will be taking suitable legal action against him.

It is false to suggest police never conducted any mahazer as per Ex.P5 and not seized Ex.P2 and P6 on 15.12.2014.

R.O.I & AC
Sd/-



In the Court of the Prl. JMFC., at Narasapur
CC No.46/2015,

Complainant

State by Narasapur Police

Accused

No.1 Venkatappa
No.2 Rajanna.

Duly sworn:

Deposition of CW-3 Ramesh Kumar. (as PW-3)

Date : 04.01.2016

Name : Ramesh Kumar

Age : 43 yrs.

Father's Name : Devendra

Occupation : Business

Residence : Narasapura

Examination in chief by : APP

I know the accused Nos.1 and 2 and the complainant in this case. My shop is adjoining the shop of the accused No.1. Myself and the accused No.1 are the tenants under Venkatappa CW-2. Some where during December, 2014 there was a quarrel between the complainant and the accused Nos.1 and 2 near the shop of accused No. 1. There was exchange of words and finally accused No.1 rushed towards the complainant by that time complainant was shouting and accused No.1 hit the complainant with a wooden stick and the complainant suffered bleeding injury on his nose. On the same day in the evening Police came and asked me to stay for conducting enquiry and I was present Police wrote a report and took a wooden stick which is already marked as MO.1 and a blood stained shirt from the complainant which is already marked as MO.2. Police have recorded my statement. The enquiry made by the

Police was in writing and I see the same as Ex.P4 and my signature is Ex.P4(b).

R.O. I & AC

Cross Examination by : Sri.Jayaprakash, Advocate for Accused Nos.1 and 2

It is false to suggest CW-2 is not the owner of the shop No.65. I do not know the reason for the quarrel. If it is suggested that the complainant fell down on a wooden frame and sustained injury my response complainant and the accused were exchanging words and I saw the accused No.1 lifting his hand towards the complainant thereafter, it started bleeding from the nose of the complainant.

It is false to suggest that I have not seen any incident and accused persons No.1 and 2 never hit the complainant in any manner and MO.1 and 2 were not seized by the Police on that date.

It is false to suggest no enquiry was conducted and I am deposing false to help the complainant to blackmail the accused persons No.1 and 2.

R.O. I & AC

Sd/-

Deponent

In the Court of the Prl. JMFC., at Narasapur
CC No.46/2015,

Complainant

State by Narasapur Police

Accused

No.1 Venkatappa
No.2 Rajanna.

Duly sworn:

Deposition of CW-4 Govindappa.

(PW-4)

Date : 04.01.2016

Name : Govindappa

Age : 51 yrs.

Father's Name : Belliappa

Occupation : School Teacher

Residence : Narasapura

Examination in chief by : APP

I know the complainant and the accused No.1 and 2. I regularly buy provisions in the shop of CW-3 and the shop of the accused No.1 is by the side by the shop of CW-3. One year back on one day I had gone to the shop CW-3 to bring rice and groundnut oil it was 10.00 a.m. After some time there was a quarrel and exchange of words in a raised voice between the accused No.1 and 2 and the complainant. The accused No.1 got angry and hit the complainant with a wooden danda and the complainant suffered bleeding injury to his nose and it was bleeding from the nose. In the evening again I was called by the Police to the spot and the Police conducted mahazar as per Ex.P4 and I have signed as per Ex.P4(c) and the Police were telling they have seized a shirt from the

complainant and danda from the shop of the accused No.1. now I see them as M.O.2 and 1.

Cross Examination by : Sri.Jayaprakash, Advocate for Accused Nos.1 and 2

It is false to suggest that I had not gone to the shop of CW-3 on the date of incident and there was no quarrel between the complainant and the accused Nos. 1 and 2.

It is further false to suggest that the complainant did not suffer any injury on any part of the body and I am deposing false. P113

It is further false to suggest no mahazar was conducted at the spot and no seizers were made by the Police.

R.O.I & AC
Sd/-

In the Court of the Prl. JMFC., at Narasapur
CC No.46/2015,

Complainant

State by Narasapur Police

Accused

No.1 Venkatappa
No.2 Rajanna.

Duly sworn:

Deposition of CW-5 Prasanna Kumar as PW-5

Date : 04.01.2016

Name : Prasanna Kumar

Age : 53 yrs.

Father's Name : Thirumalashetty

Occupation : Medical Shop Owner

Residence : Narasapura

Examination in chief by : APP

I know the accused No.1 and 2 and the complainant. During December 2014 at about 5.00 p.m. the Police had come near by the shop of the accused No.1. The complainant was also present. The Police wrote a document and stated that it was mahazar for seizing a wooden stick and a shirt. Now, I see the said document as Ex.P4 and my signature as Ex.P4(d). I have forgotten about the identity of the wooden stick and the shirt which are already marked as MO.1 and 2.

Cross Examination by : Sri.Jayaprakash, Advocate for Accused Nos.1 and 2

It is false to suggest that, Police never conducted any mahazar and not seized any articles from the shop of the accused No.1 at any point of time.

It is false to suggest I was not present near the shop of the accused No.1 on the date of the incident.

It is false to suggest, that I am deposing false.

R.O.I. & A.C
Sd/-

In the Court of the Prl. JMFC., at Narasapur
CC No.46/2015,

Complainant

State by Narasapur Police

Accused

No.1 Venkatappa
No.2 Rajanna.

Duly sworn:

Deposition of CW-6 Dr.Mallikarjuna as PW-6

Date : 04.01.2016

Name : Dr.Mallikarjuna

Age : 35 yrs.

Father's Name : Channabasappa

Occupation : Medical Officer

Residence : Narasapura

Examination in chief by : APP

I am serving as the Medical Officer at Narasapura for the past 4 years. On 13.12.2014 complainant came to the Hospital with the history of attack made by the accused Nos.1. and 2. It was 11.00 a.m. and I examined the complainant Rajappa aged 55 years and found the bleeding injury in the nose, and the nose was swollen and tenderness was present.

The injury was simple in nature. I have issued wound certificate as per Ex.P7 and my signature is Ex.P7(a).

The injury as mentioned in the Ex.P7 is possible if a person is hit by a wooden stick MO.1 on the nose.

R.O.I & AC

Cross Examination by : Sri.Jayaprakash, Advocate for Accused Nos.1 and 2

It is false to suggest that, I have not treated the complainant and he had never sustained any injury on 13.12.2014.

It is true to suggest that the injury mentioned in Ex.P7 is also possible if a person falls to his front on a hard object.

It is false to suggest that my opinion in Ex.P7 is false.

R.O.I & AC
Sd/-



In the Court of the Prl. JMFC., at Narasapur
CC No.46/2015,

Complainant

State by Narasapur Police

Accused

No.1 Venkatappa
No.2 Rajanna.

Deposition of CW-10 Sri Nagendra Rao as PW-7

Date: 04.01.2016

Name : Nagendra Rao

Age : 45 yrs.

Father's Name : Rajarao

Occupation : Senior Manager,
State Bank of India.

Residence : Narasapura

Examination in Chief : By A.P.P.

I am serving as Senior Manager, State Bank of India, Narasapur for the past 4 years. Now I see Ex.P5 it is the account extract of the savings bank account No.14424 of the complainant. It was issued by me at the request of the complainant in this case. My signature is Ex.P5(a) and on perusal of Ex.P(5) it is revealed that from the Savings Bank Account bearing No.14424 of the complainant an amount of Rs.4,00,000/- is transferred by honouring cheque No.455262 issued by the complainant in favour of Venkatappa to Savings Bank Account of Venkatappa bearing No. 18218. Both the Savings Account are in our Branch.

Cross Examination : By Sri.Jayaprakash, Advocate for accused No.1 and 2.

It is false to suggest that the complainant is not having savings bank account in our branch. It is false to suggest that Ex.P(5) was not

issued by me. I do not know the name Venkatappa mentioned in Ex.P(5) refers to the accused No.1 in this case.

Without perusing the records, specimen signatures and photo I cannot say whether the Savings Bank Account No. 18218 is in the name of the accused No. 1 Venkatappa. I was able to tell the details of Savings Bank Account No. 14424 of the complainant because I had an opportunity of referring the records specimen signatures, and the photo.

It is false to suggest I am deposing false.

R.O.I & A.C.

Sd/÷



In the Court of the Prl. JMFC., at Narasapur
CC No.46/2015,

Complainant

State by Narasapur Police

Accused

No.1 Venkatappa
No.2 Rajanna.

Duly sworn:

Deposition of CW-12 Rangaraju as PW-8

Date : 04.01.2016

Name : Rangaraju
Age : 35 yrs.
Father's Name : Ranganath
Occupation : Police Sub-inspector
Residence : Narasapura

Examination in chief by : APP

I am working as the Police Sub-Inspector in Narasapura Police Station for the past 3 years and on 13.12.2014 when I was on duty the complainant came with a bleeding injury from his nose and lodged the complaint as per Ex.P1 and I registered a case in Crime No.443/2014 and registered FIR as Ex.P8 and dispatched the complaint and FIR to the Court and copies to my superior officers. In the meanwhile I had sent complainant to hospital for medical treatment under the escort of our constable No. 2130. At 2 p.m. I arrested the accused Nos. 1 & 2 and sent them alongwith remand application under escort to the Court. Later at about 4.00 p.m. I went to the shop of accused No.1 at Bazar Street, Narasapura and conducted mahazar as per Ex.P4 and seized MO.1 from the spot and M.O. 2 from the complainant and subjected them to PF No.800/2014.

On 15.12.2014 I recorded the statement of CW-2, 3, 4 and 5. On the same day I requested PWD Officials to make a sketch of the spot.

On the same day I conducted a mahazar as Ex.P6 and seized the sale agreement executed by accused No.1 as Ex.P2 and the account extract of the complainant as Ex.P5 in the presence of complainant, CW-2 Venkatappa and CW-11 Nisar Ahamed.

The Junior Engineer visited the spot on 16.12.2014 and prepared a sketch in the presence of the complainant and gave it to me and now I see it as Ex.P9.

I recorded the statement of Junior Engineer CW-7 on 16.12.2014 and that of CW-8 on 05.01.2015. On the same day I collected the wound certificate from CW-6 Medical Officer, which is already marked as Ex.-P7.

On 15.01.2015 I recorded the statement of CW-9 and 10. On 04.03.2015 I verified the investigation and submitted the charge sheet against the accused Nos.1 and 2 for the offence punishable under Section 324, 419 and 420 r/w Section 34 IPC to the Court.

Cross Examination by : Sri.Jayaprakash, Advocate for Accused Nos.1 and 2

It is false to suggest that the complainant never lodged a report before me on 13.12.2014. It is false to suggest that there was no grounds to register FIR. It is false to suggest that I did not send complainant for medical treatment. It is false to suggest I have not conducted the Mahazar Ex.P4. It is further false to suggest that I have not seized MO.1 and 2 from the spot.

It is false to suggest that I have not conducted any mahazer on 15.12.2014 as per Ex.P6 and not seized Ex.P2 and P6 from the complainant.

It is further false to suggest that, I have not recorded the statement of any witnesses but submitted the charge sheet without any ground only to help the complainant to blackmail the accused No.1 and 2

R.O.I & AC
Sd/-



ಆರೋಪಿ-1

ವೆಂಕಟಪ್ಪ, ವಯಸ್ಸು 46 ವರ್ಷಗಳು
ತಂದೆ ರಾಮರೆಡ್ಡಿ
ಸಂ.40, 4ನೇ ತಿರುವು, ವಿಜಯನಗರ,
ನರಸಾಪುರ ಬಜಾರ್ ರಸ್ತೆಯ ಅಂಗಡಿ ಸಂಖ್ಯೆ 65ರಲ್ಲಿ

ದೊ. ಸ.2 ವೆಂಕಟಪ್ಪನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬಾಡಿಗೆದಾರ

ಆರೋಪಿ-2

ರಂಗಣ್ಣ ವಯಸ್ಸು 35 ವರ್ಷಗಳು
ತಂದೆ : ಭೀಮರಾವ್,
ವಾಸ : ಸಂ.4, ಭಾರತೀಯ ಸ್ಟೇಂಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್
ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ, ನರಸಾಪುರ.

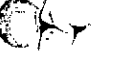
ಪಿರ್ಯಾದಿ :

ರಾಜಪ್ಪ ವಯಸ್ಸು 35 ವರ್ಷಗಳು
ತಂದೆ ವೆಂಕಟಸ್ವಾಮಿ
ವಾಸ : ಸಂ.6, ಕಾರಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ,
ನರಸಾಪುರ ತಾಲ್ಲೂಕು.

ತಾ:12.12.2014 ರಂದು ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯು ನರಸಾಪುರದಲ್ಲಿ ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 10 ಗಂಟೆಗೆ ತಾನು ದೋಸಾ ಸಂಖ್ಯೆ 2 ನರಸಾಪುರದ ಬಜಾರ್ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ 65ನೇ ಸಂಖ್ಯೆ ಅಂಗಡಿ ತನ್ನದಲ್ಲವೆಂದು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಿದ್ದರೂ ತಾನು ದೋಸಾ: 2 ಆಗಿರುವ ವೆಂಕಟಪ್ಪ ಬಿನ್ ರಾಮಪ್ಪ ವಯಸ್ಸು 48 ವರ್ಷಗಳು, ಕಾರಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ ನರಸಾಪುರ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮತ್ತು ಸದರಿ ಅಂಗಡಿ ಸಂ.65ರ ಮಾಲೀಕ ಅಂತ ಹೇಳಿಕೊಂಡು ಸದರಿ ಅಂಗಡಿ ಸಂ.65ರನ್ನು ಪಿರ್ಯಾದಿಗೆ ನಗದು 5 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಮಾರುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿದನು.

ಆರೋಪಿ 2 ಕೂಡ ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯು ಮತ್ತು ಸದರಿ ಅಂಗಡಿ ಸಂ.65 ಕ್ಕೆ ಮಾಲೀಕನಾಗಿ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿರುತ್ತಾನೆಂದು ದೃಢೀಕರಿಸಿದನು. ಪಿರ್ಯಾದಿಯು ಸದರಿ ಅಂಗಡಿಯ ಮಾಲೀಕತ್ವದ ಬಗ್ಗೆ ಆರೋಪಿ ಸಂ.1 ಮತ್ತು 2 ಬಹಳ ದಿನದಿಂದ ತನಗೆ ಗೊತ್ತಿದ್ದರಿಂದ ಅವರ ಮಾತುಗಳನ್ನು ನಂಬಿದನು ಮತ್ತು ಸದರಿ ಅಂಗಡಿಯನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳಲು ಒಪ್ಪಿದನು ಮೊದಲಾಗಿ ಸದರಿ ಅಂಗಡಿ ಸಂ.65ರ ಮಾರುಕಟ್ಟೆದಾರಣೆ 7 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಾಗಿತ್ತು.

ಈ ಬಗ್ಗೆ ಅದಿನ 1ನೇ ಆರೋಪಿ ಮತ್ತು ಪಿರ್ಯಾದಿಯು ಸದರಿ ಅಂಗಡಿಯ ಸಂ.65ರ ಲಿಖಿತ ಕ್ರಯದ ಕರಾರನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡರು ಮತ್ತು ಪಿರ್ಯಾದಿ ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಗೆ 4 ಲಕ್ಷ



ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟನ್ನು ಮತ್ತು ಉಳಿದ ಕ್ರಯದ ಮೊಬಲಗು 1 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಪಿಯಾರ್‌ದಿಯು ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಗೆ ಅಂದಿನಿಂದ 15 ದಿವಸಗಳ ಒಳಗಾಗಿ ಕೊಡಲು ಒಪ್ಪಿದನು ಮತ್ತು ಉಳಿದ ಕ್ರಯದ ಮೊಬಲಗು 1 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಪಡೆದು ಸದರಿ ಅಂಗಡಿ ಸಂ.65ರ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಮಾಡಿ ಕೊಡಲು 1ನೇ ಆರೋಪಿ ಒಪ್ಪಿದನು. ಅಲ್ಲದೆ ಸದರಿ ಅಂಗಡಿಯ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ನೊಂದಣಿ ವೇಳೆ ಪಿಯಾರ್‌ದಿಗೆ ಬಿಟ್ಟು ಕೊಡಲು ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯು ಒಪ್ಪಿದನು. ಪಿಯಾರ್‌ದಿಯ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಸಾಲದ ಸಲುವಾಗಿ ಒಂದು ನಷ್ಟಪರಿಹಾರದ ಪತ್ರ ಬರೆದು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಕೇಳಿದನು ಮತ್ತು ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯು ಪಿಯಾರ್‌ದಿಗೆ ಒಂದು ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಪತ್ರವನ್ನು ಅದೇ ದಿನ ಬರೆದು ಕೊಟ್ಟನು, ಅಲ್ಲದೆ ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿಯು, ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ದೋಸಾ: 2 ವೆಂಕಟಪ್ಪವೆಂದು ಮತ್ತು ಸದರಿ ಅಂಗಡಿ ಸಂ.65ರ ಮಾಲೀಕನೆಂದು ಗುರುತಿಸಿದನು.

ಇದಲ್ಲದೆ ಮೊದಲನೇ ಆರೋಪಿಯು ಕ್ರಯದ ಕರಾರಿನಲ್ಲೂ ತಾನು ಸದರಿ 65ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಮಾಲೀಕ ವೆಂಕಟಪ್ಪ ಬಿನ್ ರಾಮಪ್ಪ ಎಂದು ಬರೆಸಿ ರುಜುವನ್ನು ಸಹಾ ಅಂತೆಯೇ ಮಾಡಿದನು. ಮತ್ತು ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿಯು ಮೊದಲನೇ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ದೋಸಾ 2 ಸದರಿ ಅಂಗಡಿ ಸಂಖ್ಯೆ 65ರ ಮಾಲೀಕನೆಂದು ಗುರುತಿಸಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿದನು.

ತಾ : 13.12.2014 ರಂದು ಪಿಯಾರ್‌ದಿಗೆ 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಆರೋಪಿಗಳು ತನ್ನನ್ನು ವಂಚಿಸಿ ಮೋಸಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ತಿಳಿದು ಬಂದು ನರಸಾಪುರದ ಬಜಾರ್ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿರುವ ಅಂಗಡಿ ಸಂ.65ರ ಬಳಿ ಹೋದನು. ಹಾಗೂ ಆರೋಪಿ 1 ಮತ್ತು 2 ರವರುಗಳನ್ನು ಕುರಿತು, ತನ್ನ ಮುಂಗಡ ಹಣವನ್ನುವಾದ 4 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡಲೇಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲವಾದಲ್ಲಿ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಕಾನೂನಿನಂತೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆಂದು ಜೋರು ಧ್ವನಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದನು. ಅದಕ್ಕೆ ಆರೋಪಿ 1 ಮತ್ತು 2 ಕೋಪಗೊಂಡರು. 2ನೇ ಆರೋಪಿಯ ಅಂಗಡಿಯಲ್ಲಿದ್ದ ಒಂದು ಮರದ ಕೋಲನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಪಿಯಾರ್‌ದಿಗೆ ತೋರಿಸಿ ಭಯಪಡಿಸಿದನು. ಅದರ ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿ ಆ ಮರದ ಕೋಲನ್ನು ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿಯಿಂದ ಕಸಿದುಕೊಂಡು ಪಿಯಾರ್‌ದಿಯ ಮುಖದ ಮೇಲೆ ಹೊಡೆದನು ಮತ್ತು ಪಿಯಾರ್‌ದಿಗೆ ಮೂಗಿಗೆ ಪೆಟ್ಟು ಬಿದ್ದು ಗಾಯವಾಗಿ ರಕ್ತ ಬರೆ

ಹತ್ತಿತು. ಪಕ್ಕದ ಅಂಗಡಿಯವನಾದ ದೋಸಾ: 3 ಮತ್ತು ದೋಸಾ: 3ರವರ ಗ್ರಾಹಕ ಗೋವಿಂದಪ್ಪ ದೋಸಾ: 4 ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬ ಗ್ರಾಹಕ ದೋಸಾ:5 ಪ್ರಸನ್ನ ಕುಮಾರ್ ರವರುಗಳು ಪರ್ಯಾಯವನ್ನು ರಕ್ಷಿಸಲು ಹೋದರು ಮತ್ತು ಆರೋಪಿಗಳು ಅಂಗಡಿಯ ಒಳಗೆ ಹೊರಟುಹೋದರು.

ನರಸಾಪುರದ ಪೊಲೀಸರು ಒಂದು ಮತ್ತು ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಭಾರತೀಯ ದಂಡಸಂಹಿತೆ ಕಲಂ 324, 419 ಮತ್ತು 420 ಸಹವಾಚ ಕಲಂ 34ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿ ತನಿಖೆ ಕೈಗೊಂಡರು ಮತ್ತು ತನಿಖೆಯಲ್ಲಿ 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಆರೋಪಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಆರೋಪ ದೃಢಪಟ್ಟಿದ್ದರಿಂದ ಒಂದು ಮತ್ತು ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಭಾರತೀಯ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆ ಕಲಂ 324, 419 ಮತ್ತು 420 ಸಹವಾಚ ಕಲಂ 34ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಅಪರಾಧಗಳಿಗಾಗಿ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು 02.01.2015 ಸಲ್ಲಿಸಿದರು.

ಮೊದಲನೆ ದರ್ಜೆ ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯ,

ನರಸಾಪುರ

ಸಿ.ಸಿ. ಸಂಖ್ಯೆ : 46/2015

ಪಿರಾಧಿ - ರಾಜ್ಯಪರವಾಗಿ ನರಸಾಪುರದ ಪೋಲೀಸರು

-ವಿರುದ್ಧ:-

- ಆರೋಪಿ-1 : ವೆಂಕಟಪ್ಪ ವಯಸ್ಸು 46 ವರ್ಷಗಳು
ತಂದೆ ರಾಮರೆಡ್ಡಿ
ಸಂ.40, 4ನೇ ತಿರುಪು, ವಿಜಯನಗರ,
ನರಸಾಪುರ ಬಜಾರ್ ರಸ್ತೆಯ ಅಂಗಡಿ ಸಂಖ್ಯೆ
65ರಲ್ಲಿ
- ಆರೋಪಿ-2 : ರಂಗಣ್ಣ ವಯಸ್ಸು 35 ವರ್ಷಗಳು
ತಂದೆ : ಭೀಮರಾವ್,
ವಾಸ : ಸಂ.4, ಭಾರತೀಯ ಸ್ಟೇಂಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್
ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ನರಸಾಪುರ.

ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ದಿನಾಂಕ: 04.01.2016:

ಸಾಕ್ಷಿಯ ಹೆಸರು	:	ರಾಜಪ್ಪ (ದೋಸಾ.1) ಪ್ರಾಸ.1	ತಾ:04.1.2016
ವಯಸ್ಸು	:	36 ವರ್ಷಗಳು	
ತಂದೆಯ ಹೆಸರು	:	ವೆಂಕಟಸ್ವಾಮಿ	
ಉದ್ಯೋಗ	:	ಎಣ್ಣೆ ವ್ಯಾಪಾರಿ	
ವಾಸ	:	ನರಸಾಪುರ.	

ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆ : ಎ.ಪಿ.ಪಿ. ರವರಿಂದ:

ನಾನು ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಪರ್ಯಾಯ. ನನಗೆ ಆರೋಪಿ ಸಂ.1 ಮತ್ತು 2 ರವರು ಗೊತ್ತು. 12.12.2014 ರಂದು 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಆರೋಪಿಗಳನ್ನು ನನ್ನ ಬಳಿಗೆ ಬಂದು ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯು ನರಸಾಪುರದ ಬಜಾರ್ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ 65ನೇ ಸಂಖ್ಯೆ ಅಂಗಡಿಯನ್ನು 5 ಲಕ್ಷರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಮಾರುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿದರು.

ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿಯು ಸಹ ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯು ಸದರಿ ಅಂಗಡಿಯ ಮಾಲೀಕನೆಂದು ಮತ್ತು ನನಗೆ ಸದರಿ ಅಂಗಡಿಯನ್ನು ಕಡಿಮೆಬೆಲೆಗೆ ಸಿಗಲಿದೆ ಎಂದನು. ಬಹಳ ದಿನದಿಂದ ನನಗೆ ಆರೋಪಿ 1 ಮತ್ತು 2 ರವರು ಗೊತ್ತಿದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಅವರ ಮಾತನ್ನು ನಂಬಿದೆ. ಅದರಂತೆ ನನ್ನ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದು ಕ್ರಯದಕರಾರು ಬರೆಯಲಾಯಿತು. ನಾನು 1ನೇ

ಆರೋಪಿಗೆ ಭಾರತೀಯ ಸ್ಟೇಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಮೇಲೆ ಬರೆದ ಸಂಖ್ಯೆ : 455262 ಮುಖಾಂತರ 4 4 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಮುಂಗಡವಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿ. ಉಳಿದ ಹಣವನ್ನು ಕ್ರಯದ ಕರಾರಿನ ತಾರೀಖಿನಿಂದ 15 ದಿನಗಳೊಳಗಾಗಿ ನಾನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು.—ನಾನು ಒಂದು ನಷ್ಟಪರಿಹಾರ ಪತ್ರವನ್ನು ನನ್ನ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಸಾಲದ ಸಲುವಾಗಿ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಕೇಳಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ 1ನೇ ಆರೋಪಿಯ ಸದರಿ ಅಂಗಡಿಯ ಮಾಲೀಕ ಎಂಬುದಾಗಿ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟನು. ಅದಕ್ಕೆ 2ನೇ ಆರೋಪಿಯು 1ನೇ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಸದರಿ ಅಂಗಡಿಯ ಮಾಲೀಕ ವೆಂಕಟಪ್ಪ ಎಂದು ಗುರುತಿಸಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿದನು.

13.02.2014 ರಂದು ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿ ಅಂಗಡಿ ಸಂ.65ಕ್ಕೆ ಮಾಲೀಕನೆಂದು ಹೇಳಿ ಮತ್ತು 2ನೇ ಆರೋಪಿಯು ಮೊದಲನೇ ಆರೋಪಿಯು ಸದರಿ ಅಂಗಡಿ ಸಂಖ್ಯೆ 65ಕ್ಕೆ ಮಾಲೀಕತ್ವನಾದ ವೆಂಕಟಪ್ಪನೆಂದು ಗುರುತು ಕಂಡ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿ ನನಗೆ 4 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಮೋಸಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ತಿಳಿದು ಬಂತು. ನಾನು ಅದೇ ದಿನ ನಾನು ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಕಾಣಲು ಸದರಿ ಅಂಗಡಿ ಸಂ.65ರ ಬಳಿಹೋದೆ ಅಲ್ಲಿ 2ನೇ ಆರೋಪಿಯು ಹಾಜರಿದ್ದನು. ನಾನು ಅವರನ್ನು ಕುರಿತು ಎರುದ್ವನಿಯಲ್ಲಿ ಅವರಿಬ್ಬರನ್ನು ಕುರಿತು ಮುಂಗಡ ಹಣವಾದ 4 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಹಿಂದಿರುಗಿಸುವಂತೆ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅವರುಗಳ ಮೇಲೆ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಕಾನೂನಿನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕ್ರಮಕೈಗೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳಿದನು. ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಮತ್ತು ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿಗಳು ಕೋಪಗೊಂಡು ಮತ್ತು 2ನೇ ಆರೋಪಿಯು ಅಂಗಡಿಯಲ್ಲಿದ್ದ ಕೋಲನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನನ್ನತ್ತನುಗ್ಗಿದನು ಆಗ 1ನೇ ಆರೋಪಿಯು ಆ ಕೋಲನ್ನು 2ನೇ ಆರೋಪಿಯಿಂದ ಕಸಿದುಕೊಂಡು ನನ್ನ ಮುಖದ ಮೇಲೆ ಕೋಲಿನಿಂದ ಹೊಡೆದನು. ನನಗೆ ಮೂಗು ಗಾಯಗೊಂಡಿತು ಮತ್ತು ನನ್ನ ಮೂಗಿನಿಂದ ರಭಸವಾಗಿ ರಕ್ತ ಬರಲಾರಂಭಿಸಿತು. ನನ್ನ ಅಂಗಿಗೂ ಕೂಡ ರಕ್ತಹತ್ತಿತು. ದೋ.ಸಾ. 3 ಮತ್ತು ದೋ.ಸಾ. 4 ನನ್ನನು ರಕ್ಷಿಸಲು ಬಂದರು. ಆಗ ಒಂದು ಮತ್ತು ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿಗಳು ಅಂಗಡಿಯ ಒಳಗೆ ಹೊರಟುಹೋದರು

ನಾನು ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಹೋಗಿ ಆರೋಪಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಒಂದು ಪರ್ಯಾಯವನ್ನು ನೀಡಿದೆನು. ಪೊಲೀಸರು ನನ್ನನ್ನು ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದರು ಅಲ್ಲಿ ನನಗೆ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಚಿಕಿತ್ಸೆಯನ್ನು ನೀಡಲಾಯಿತು. ನಂತರ ಪೊಲೀಸ್ ಸಬ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ರವರು ಸದರಿ



ಅಂಗಡಿಗೆ ಬಂದು ತಪಾಸಣೆ ನಡೆಸಿದರು. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅವರು ಘಟನೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ರಕ್ತಹತ್ತಿದ್ದ ಅಂಗಿಯನ್ನು ಕೇಳಿದರು. ನಾನು ಬದಲಿ ಅಂಗಿಯನ್ನು ನನ್ನ ಮನೆಯಿಂದ ತರಿಸಿ, ಪೊಲೀಸರಿಗೆ ಅದನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು ಒಂದು ಮತ್ತು ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿಗಳು ಸೇರಿಕೊಂಡು ನನಗೆ 4 ಲಕ್ಷರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಮೋಸ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ತಾರೀಖು 14.12.2014ರಂದು ನಾನು ನರಸಾಪುರದ ಭಾರತೀಯ ಸ್ಟೇಟ್ ಬ್ಯಾಂಕಿಗೆ ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿಂದ ನನ್ನ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆ ಸಂಖ್ಯೆ 14424ರ ಖಾತೆಯ ವಿವರ ತಂದೆ ಮತ್ತು ಸದರಿ ದಾಖಲೆಯು ತಾರೀಖು 12.12.2014ರಂದು ನನ್ನ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಯಿಂದ ಒಂದನೆಯ ಆರೋಪಿಯ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆ ಸಂಖ್ಯೆ 18218ಗೆ 4 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು ವರ್ಗವಾಗಿರುವುದನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ತಾರೀಖು 15.12.2014ರಂದು ಪೊಲೀಸರು ನನಗೆ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಹಾಗೂ ನನ್ನ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯ ವಿವರ ತರಲು ಹೇಳಿದರು. ದಿನಾಂಕ: 12.12.2014ರ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಮತ್ತು ನನ್ನ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯ ವಿವರ ತರಲು ಹೇಳಿದರು ಮತ್ತು ನಾನು ಠಾಣೆಗೆ ಹೋದೆ ಪೊಲೀಸರು ಒಂದು ಮಹಜರು ಮಾಡಿ 12.12.2014ರ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಹಾಗೂ ನನ್ನ ಬ್ಯಾಂಕಿನ ಖಾತೆಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ಸದರಿ ಮಹಜರು ಮೂಲಕ ನನ್ನಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಂಡರು.

ನನ್ನ ಹಾಗೂ ಪಿಯಾರ್‌ದಿಯ ಒಂದೇ ಮಾದರಿಯ ಹೆಸರಿನ ದುರ್ಲಾಭ ಪಡೆದು ನನಗೆ ವಂಚನೆ ಹಾಗೂ ಮೋಸ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ನಾನು ಕೊಟ್ಟ ಪಿಯಾರ್‌ದು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1

ಅದರ ಮೇಲಿನ ನನ್ನ ರುಜು ನಿಶಾನೆ 1(ಎ)

ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿ ನನಗೆ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2

ಅದರ ಮೇಲಿನ ಮೊದಲನೇ ಆರೋಪಿಯ ರುಜು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2(ಎ)

ಇದರ ಮೇಲಿನ ಎರಡನೆಯ ಆರೋಪಿಯ ರುಜು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2(ಬಿ)

ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿ ಬರೆದು ಕೊಟ್ಟ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಪತ್ರ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3

ಅದರ ಮೇಲೆ ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯ ರುಜು ನಿ.ಪಿ.3(ಎ)

ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿಯ ರುಜು ನಿ.ಪಿ.3(ಬಿ)

13.12.2014ರ ಸ್ಥಳ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದ ದಾಖಲೆ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.4

ಅದರ ಮೇಲಿನ ನನ್ನ ರುಜು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.4(ಎ)

ನನ್ನ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆ ಪಟ್ಟಿ ನಿ.ಪಿ.5

15.12.2014ರ ಮಹಜರು ನಿ.ಪಿ.6.

ಅದರ ಮೇಲೆ ನನ್ನ ರುಜು ನಿ.ಪಿ.6(ಎ)

ಮೊದಲನೆ ವಾದಿಯು ನನ್ನನ್ನು ಹೊಡೆದ ಮರದ ಕೋಲು ಮು.ಮಾ.1

ನನ್ನ ರಕ್ತಹತ್ತಿದ್ದ ಅಂಗಿ ಮು.ಮಾ.2

ಪಾಟಿ ಸವಾಲು :- ಶ್ರೀ ಜಯಪ್ರಕಾಶ್ ಆರೋಪಿಗಳ ಪರ ವಕೀಲರು.

ನರಸಾಪುರದ, ಬಜಾರ್ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿರುವ 65 ಸಂಖ್ಯೆವು ಅಂಗಡಿಯನ್ನು ಕೊಂಡು ಕೊಳ್ಳಲು ನನನ್ನು ಪ್ರೇರೇಪಿಸಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯು ನನಗೆ ನಿ.ಪಿ.2ನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸುಳ್ಳು. ನಾನು ಯಾವುದೇ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಯಾವುದೇಗಳಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಮೊದಲನೇ ಆರೋಪಿಗೆ ಯಾವ ಹಣ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸುಳ್ಳು.

1ನೇ ಆರೋಪಿಯು ನನಗೆ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲವೆಂದು ಮತ್ತು ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ದೋ.ಸಾ 2 ಅಂತ 2ನೇ ಆರೋಪಿಯು ಗುರುತಿಸಿಲ್ಲವೆಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ನಾನು ಮೊದಲನೆ ಹಾಗೂ ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿ ಈ ಹಿಂದೆ ಸಹಕಾರಿ ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿ. ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯು ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಹಣದ ದುರುಪಯೋಗಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಮೊಕದ್ದಮೆ ಹೂಡಿದ್ದಾನೆ ಮತ್ತು ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿಯು ಆ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿ ಆ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಅಭಿಯೋಜನೆ ಪರ ಸಾಕ್ಷಿ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿ. ಸದರಿ ಮೊಕದ್ದಮೆಯು ಇನ್ನೂ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿ.

ಭಾರತೀಯ ಸ್ಟೇಟ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿರುವ ನನ್ನ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಯಿಂದ 4 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಗೆ ವರ್ಗವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ನಾನು ಭಾರತೀಯ ಸ್ಟೇಟ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನಿಂದ ಯಾವುದೇ ಖಾತೆಯ ವಿವರ ಪಡೆಯಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನನ್ನ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಯಿಂದ ಯಾವುದೇ ಹಣ ಮೊದಲನೇ ಆರೋಪಿಯ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಗೆ ವರ್ಗವಾಗಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯು ನನಗೆ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನಾನು ಪೋಲೀಸರಿಗೆ ಸುಳ್ಳು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ಮಹಜರನ್ನು ಪೋಲೀಸರು ಮಾಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ನನ್ನಿಂದ ಪಡೆಯಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.



ನಾನು ಒಂದು ಮತ್ತು ಎರಡನೆ ಆರೋಪಿಗಳ ರುಜುಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಜರಿ ಮಾಡಿ ದ್ವೇಷ ಸಾದಿಸಲು ಅವರ ವಿರುದ್ಧ, ಸುಳ್ಳು ಪಿರ್ಯಾದನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆಯು ಸರಿಯಲ್ಲ ತನ್ನೂಲಕ ಸದರಿ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ವಾಪಸ್ ಪಡೆಯಲು ಮೋಸದ ಒತ್ತಡವನ್ನು ಹೇಳಿರುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಪೋಲೀಸರು ಅಂಗಡಿ ಸಂಖ್ಯೆ 65ಕ್ಕೆ ಎಂದೂ ಬರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಮು.ಮಾ 1 ಅಥವಾ 2ನ್ನು ಜಪ್ತಿ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಓ.ಹೇ.ಕೇ.ಸ

ಸಹಿ/-

ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯ
ನುಡಿದವರು.



ಮೊದಲನೆ ದರ್ಜೆ ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯ,
ನರಸಾಪುರ

ಸಿ.ಸಿ. ಸಂಖ್ಯೆ : 46/2015

ಪಿರಾದಿ - ರಾಜ್ಯಪರವಾಗಿ ನರಸಾಪುರದ ಪೋಲೀಸರು

-:ವಿರುದ್ಧ:-

- ಆರೋಪಿ-1 : ವೆಂಕಟಪ್ಪ, ವಯಸ್ಸು 46 ವರ್ಷಗಳು
ತಂದೆ ರಾಮರೆಡ್ಡಿ
ಸಂ.40, 4ನೇ ತಿರುವು, ವಿಜಯನಗರ,
ನರಸಾಪುರ ಬಜಾರ್ ರಸ್ತೆಯ ಅಂಗಡಿ ಸಂಖ್ಯೆ
- 65ರಲ್ಲಿ
ಆರೋಪಿ-2 : ರಂಗಣ್ಣ ವಯಸ್ಸು 35 ವರ್ಷಗಳು
ತಂದೆ : ಭೀಮರಾವ್,
ವಾಸ : ಸಂ.4, ಭಾರತೀಯ ಸ್ಟೇಂಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್
ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ನರಸಾಪುರ.

ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ:

- ಸಾಕ್ಷಿಯ ಹೆಸರು : ವೆಂಕಟಪ್ಪ (ದೋಸಾ.2) ಪ್ರಾ.ಸ.2 ತಾ:04.1.2016
- ವಯಸ್ಸು : 49 ವರ್ಷಗಳು
- ತಂದೆಯ ಹೆಸರು : ರಾಮಪ್ಪ
- ಉದ್ಯೋಗ : ತರಕಾರಿ ವ್ಯಾಪಾರಿ
- ವಾಸ : ನರಸಾಪುರ.

* * *

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ : ಎ.ಪಿ.ಪಿ. ರವರಿಂದ

ನನಗೆ ಒಂದು ಹಾಗೂ ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿಗಳು ಮತ್ತು ಪರ್ಯಾಯಿ ಗೊತ್ತು.

ದೋ.ಸ. 3 ಮತ್ತು ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿ ನರಸಾಪುರದ ಬಜಾರ್ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿರುವ ನನ್ನ ಅಂಗಡಿ ಸಂ.64 ಮತ್ತು ಸಂ.65ರಲ್ಲಿ ಕ್ರಮವಾಗಿ ಬಾಡಿಗೆ ದಾರರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಸದರಿ ಅಂಗಡಿಗಳನ್ನು 2000ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಕೃಷ್ಣಾರೆಡ್ಡಿ ಯವರಿಂದ ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ಪಡೆದೆ. ನಾನು ಸದರಿ ಅಂಗಡಿಗಳ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಖುಣ ಬಾರಗಳನ್ನು ಹೊರಿಸಿಲ್ಲ. ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯು ನನ್ನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಂ.65ರ ಅಂಗಡಿಯ ಮಾಲೀಕ ಮತ್ತೇನಿಲ್ಲ.

ತಾರೀಖು 15.12.2014ರಂದು ಪೋಲೀಸರು ಒಂದು ಮಹಜರನ್ನು ಪಿ.6ರಂತೆ ಮಾಡಿದರು ಆಗ ನಾನು ಹಾಜರಿದ್ದೆ ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2 ಮತ್ತು ಪಿ.6ರನ್ನು ಪಿರ್ಯಾದಿಯಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಂಡರು. ಮಹಜರಿಗೆ ನನ್ನ ರುಜು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.6(ಎ)ರಂತೆ ಇದೆ.

ನಾನು ಆರೋಪಿಗೆ ಸದರಿ ಒಂದನೆ ಆರೋಪಿಗೆ ಸದರಿ ಅಂಗಡಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಯಾವುದೇ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಅಥವಾ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ.

ಪಾಟಿ ಸವಾಲು : ಶ್ರೀ ಜಯಪ್ರಕಾಶ್, ಒಂದು ಹಾಗೂ ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿಗಳ ವಕೀಲರು.

ನಾನು ಅಂಗಡಿ ಸಂಖ್ಯೆ : 64 ಮತ್ತು 65ಗಳ ಮಾಲೀಕನಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಮೊದಲನೆ ಆರೋಪಿಗೆ ಸದರಿ ಅಂಗಡಿ ಸಂಖ್ಯೆ 65ರ ಮೇಲೆ ಒಡೆತನದ ಹಕ್ಕುಗಳು ಇಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯು ನನ್ನ ಸಂಬಂಧಿಕನಲ್ಲ.

ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯು ನರಸಾಪುರದ ಬಜಾರ್ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಅಂಗಡಿ ಸಂಖ್ಯೆ 56ರ ಅಂಗಡಿಯ ಮಾಲೀಕ ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನಾನು ಮತ್ತು ಪಿರ್ಯಾದಿ ಒಳಸಂಚು ಮಾಡಿ ಆರೋಪಿಗಳ ಮೇಲೆ ಸುಳ್ಳು ಮೊಕದ್ದಮೆ ಹೂಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯು ನನ್ನ ಹೆಸರು ಬಳಸಿಕೊಂಡು ನರಸಾಪುರದ ಬಜಾರ್ ರಸ್ತೆಯ ನನಗೆ ಸೇರಿದ ಅಂಗಡಿ ಸಂಖ್ಯೆ 65ರ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ರಯದ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡಿರುವ ವಿಷಯ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಒಂದು ವೇಳೆ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ನಾನು ಆತನ ಮೇಲೆ ಸೂಕ್ತ ಕಾನೂನು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ತಾರೀಖು 15.12.2014ರಂದು ಪೋಲೀಸರು ಯಾವುದೇ ಮಹಜರನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.6ರಂತೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2 ಮತ್ತು ಪಿ.6ಗಳನ್ನು ಪಿರ್ಯಾದಿಯಿಂದ ಪಡೆದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆಗಳು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಓ.ಹೇ.ಕೇ.ಸ

ಸಹಿ/-

ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನುಡಿದವರು.

ಮೊದಲನೆ ದರ್ಜೆ ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯ,
ನರಸಾಪುರ

ಸಿ.ಸಿ. ಸಂಖ್ಯೆ : 46/2015

ಪಿರಾಧಿ - ರಾಜ್ಯಪರವಾಗಿ ನರಸಾಪುರದ ಪೋಲೀಸರು

-ವಿರುದ್ಧ:-

- ಆರೋಪಿ-1 : ವೆಂಕಟಪ್ಪ ವಯಸ್ಸು 46 ವರ್ಷಗಳು
ತಂದೆ ರಾಮರೆಡ್ಡಿ
ಸಂ.40, 4ನೇ ತಿರುಪು, ವಿಜಯನಗರ,
ನರಸಾಪುರ ಬಜಾರ್ ರಸ್ತೆಯ ಅಂಗಡಿ ಸಂಖ್ಯೆ
65ರಲ್ಲಿ
- ಆರೋಪಿ-2 : ರಂಗಣ್ಣ ವಯಸ್ಸು 35 ವರ್ಷಗಳು
ತಂದೆ : ಭೀಮರಾವ್,
ವಾಸ : ಸಂ.4, ಭಾರತೀಯ ಸ್ಟೇಂಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್
ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ನರಸಾಪುರ.

ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ:

- ಸಾಕ್ಷಿಯ ಹೆಸರು : ರಮೇಶ್ ಕುಮಾರ್(ದೋಸಾ.3) ಪ್ರಾಸ.3 ತಾ:04.1.2016
- ವಯಸ್ಸು : 43 ವರ್ಷಗಳು
- ತಂದೆಯ ಹೆಸರು : ದೇವೆಂದ್ರ
- ಉದ್ಯೋಗ : ವ್ಯಾಪಾರ
- ವಾಸ : ನರಸಾಪುರ

ನನಗೆ ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಒಂದು ಮತ್ತು ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿಗಳು ಹಾಗೂ ಪರ್ಯಾಯದಿಗೊತ್ತು. ನನ್ನ ಅಂಗಡಿ ಮೊದಲನೆ ವಾದಿಯ ಅಂಗಡಿಯ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿದೆ. ಈ ಕೇಸಿನ ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿ ಮತ್ತು ನಾನು ದೋ.ಸಾ.2 ವೆಂಕಟಪ್ಪನವರಿಗೆ ಸೇರಿದ ಕ್ರಮವಾಗಿ ಅಂಗಡಿ ಸಂಖ್ಯೆ 65 ಹಾಗೂ 66ಕ್ಕೆ ಬಾಡಿಗೆದಾರರಾಗಿದ್ದೇವೆ.

2014ನೇ ಸಾಲಿನ ಡಿಸೆಂಬರ್ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ 1ನೇ ಆರೋಪಿಯ ಅಂಗಡಿಯ ಬಳಿ ಒಂದು ಹಾಗೂ ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿ ಹಾಗೂ ಪರ್ಯಾಯದಿಯ ನಡುವೆ ಜಗಳವಾಗುತ್ತಿತ್ತು ಕೊನೆಗೆ ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯು ಪರ್ಯಾಯದಿಯ ಕಡೆಗೆ ರಭಸದಿಂದ ನುಗ್ಗಿದನು ಆಗ ಪರ್ಯಾಯದಿಯು ಕಿರುಚಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದನು ಆಗ ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯು ಪರ್ಯಾಯದಿಗೆ ಒಂದು ಮರದ ಕೋಲಿನಿಂದ

ಹೊಡೆದನು ಆಗ ಪರ್ಯಾದಿಗೆ ಮೂಗಿಗೆ ಗಾಯವಾಗಿ ರಕ್ತ ಬರುತ್ತಿತ್ತು. ನಾನು ಈಗ ಆ ಮರದ ಕೋಲು ನೊಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಅದು ಮು.ಮ.1ರಂತೆ ಇದೆ. ಅದೇ ದಿನ ಸಂಜೆ ಪೋಲಿಸರು ಬಂದರು ಮತ್ತು ವಿಚಾರಣೆಗಾಗಿ ನನ್ನನ್ನು ಇರಲು ಹೇಳಿದರು. ನನ್ನ ಮುಂದೆ ಪೋಲಿಸರು ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ಬರೆದರು, ಸ್ಥಳದಿಂದ ಈಗಾಗಲೇ ಗುರ್ತಿಸಿರುವಂತೆ ಒಂದು ಮರದ ಕೋಲನ್ನು ಮು.ಮಾ.1ರಂತೆ ಹಾಗೂ ಪರ್ಯಾದಿಯಿಂದ ರಕ್ತ ಕಲೆಯಾಗಿದ್ದ ಮತ್ತು ಈಗಾಗಲೇ ಮು.ಮಾ.2ರಂತೆ ಗುರ್ತಿಸಿರುವ ಅಂಗಿಯನ್ನು ಪಡೆದರು. ಪೋಲಿಸರು ನನ್ನ ಹೇಳಿಕೆಯು ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ. ಪೋಲಿಸರು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿದ ದಾಖಲೆ ನಿಶಾನೆ ನಾಲ್ಕರಂತೆ ಇದೆ. ನನ್ನ ರುಜು ನಿ.ಪಿ.4(ಬಿ) ರಂತೆ ಇದೆ.

ಪಾಟಿ ಸವಾಲು : ಶ್ರೀ ಜಯಪ್ರಕಾಶ್ ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರು.

ದೋ.ಸಾ.2 ಅಂಗಡಿ ಸಂ.65ರ ಒಡೆಯರಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಗಲಾಟೆಯ ಕಾರಣ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಪರ್ಯಾದಿಯು ಒಂದು ಮರದ ಕಟ್ಟಿನ ಮೇಲೆ ಬಿದ್ದು ಗಾಯಮಾಡಿಕೊಂಡ ಅಂತ ಸೂಚಿಸಿದರೆ, ನನ್ನ ಉತ್ತರ, 1ನೇ ಆರೋಪಿ ಹಾಗೂ ಪರ್ಯಾದಿ ಮಾತುಗಳಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿದ್ದರು ನಂತರ ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯು ತನ್ನ ಕೈಯನ್ನು ಪರ್ಯಾದಿಯ ಕಡೆ ಎತ್ತಿದನು ನಂತರ ಪರ್ಯಾದಿಯ ಮೂಗಿನಿಂದ ರಕ್ತ ಬರಹತ್ತಿತ್ತು.

ನಾನು ಯಾವುದೇ ಘಟನೆಯನ್ನು ನೋಡಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಆರೋಪಿಗಳು ಪರ್ಯಾದಿಯನ್ನು ಹೊಡೆಯಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ ಮತ್ತು ಆ ದಿನ ಪೋಲಿಸರು ಮು.ಮ.1 ಅಥವಾ 2ರನ್ನು ಜಪ್ತಿ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಯಾವುದೇ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಯಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಪರ್ಯಾದಿಗೆ ತನ್ನ ಮೋಸದ ಒತ್ತಡಕ್ಕೆ ನಾನು ಸಹಾಯ ಮಾಡಲಿಕ್ಕಾಗಿ ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನುಡಿಯುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನುಡಿದವರು.

ಓ.ಹೇ.ಕೇ.ಸ

ಸಹಿ/-

ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯ
ನುಡಿದವರು.

ಮೊದಲನೆ ದರ್ಜೆ ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯ,

ನರಸಾಪುರ

ಸಿ.ಸಿ. ಸಂಖ್ಯೆ : 46/2015

ಪಿರ್ಯಾದಿ - ರಾಜ್ಯಪರವಾಗಿ ನರಸಾಪುರದ ಪೊಲೀಸರು

-ವಿರುದ್ಧ:-

ಆರೋಪಿ-1

: ವೆಂಕಟಪ್ಪ ವಯಸ್ಸು 46 ವರ್ಷಗಳು
ತಂದೆ ರಾಮರೆಡ್ಡಿ
ಸಂ.40, 4ನೇ ತಿರುವು, ವಿಜಯನಗರ,
ನರಸಾಪುರ ಬಜಾರ್ ರಸ್ತೆಯ ಅಂಗಡಿ ಸಂಖ್ಯೆ

65ರಲ್ಲಿ

ಆರೋಪಿ-2

: ರಂಗಣ್ಣ ವಯಸ್ಸು 35 ವರ್ಷಗಳು
ತಂದೆ : ಭೀಮರಾವ್,
ವಾಸ : ಸಂ.4, ಭಾರತೀಯ ಸ್ಟೇಂಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್
ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ನರಸಾಪುರ.

ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ:

ಸಾಕ್ಷಿಯ ಹೆಸರು	:	ಗೋವಿಂದಪ್ಪ (ದೋ.ಸಾ.4) ಪ್ರಾ.ಸ.4 ತಾ:04.1.2016
ವಯಸ್ಸು	:	51 ವರ್ಷಗಳು
ತಂದೆಯ ಹೆಸರು	:	ಬೆಳ್ಳಿಯಪ್ಪ
ಉದ್ಯೋಗ	:	ಸ್ಕೂಲ್ ಟೀಚರ್
ವಾಸ	:	ನರಸಾಪುರ.

ನನಗೆ ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಪಿರ್ಯಾದಿ ಹಾಗೂ ಒಂದು ಮತ್ತು ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿಗಳು ಗೊತ್ತು. ನರಸಾಪುರದ ಬಜಾರ್ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ನಾನು ದೋ. 3ರ ಅಂಗಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿಯಮಿತವಾಗಿ ಕಿರಾಣಿ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ ದೋ.ಸಾ. 3ರವರ ಅಂಗಡಿ ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯ ಅಂಗಡಿಯ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿದೆ ಒಂದು ವರ್ಷದ ಹಿಂದೆ ಒಂದು ದಿನ ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 10 ಗಂಟೆಗೆ ನಾನು ದೋ.ಸಾ.3 ರವರ ಅಂಗಡಿಗೆ ಅಕ್ಕಿ ಮತ್ತು ಕಡಲೆ ಎಣ್ಣೆಯನ್ನು ತರಲು ಹೋಗಿದ್ದೆ. ಸ್ವಲ್ಪ ಹೊತ್ತಿನ ನಂತರ ಒಂದನೇ ಹಾಗೂ ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿ ಹಾಗೂ ಪಿರ್ಯಾದಿಯ ನಡುವೆ ಜಗಳ ಮತ್ತು ಜೋರುದನಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತುಗಳ ವಿನಿಮಯವಾಯಿತು. ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯು ಕೋಪಗೊಂಡು ಮತ್ತು ಪಿರ್ಯಾದಿಗೆ ಮರದ ದಂಡದಿಂದ ಹೊಡೆದನು ಮತ್ತು ಪಿರ್ಯಾದಿಗೆ ಗಾಯವಾಗಿ ಮೂಗಿನಿಂದ ರಕ್ತ ಬರಲು



ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿತು ಮತ್ತು ಸಂಜೆ ನನ್ನನ್ನು ಪೋಲಿಸರು ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬರಲು ಪೋಲಿಸರು ಹೇಳಿದರು ಮತ್ತು ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಪೋಲಿಸರು ನಿ.ಪಿ.4 ರಂತೆ ಒಂದು ಮಹಜರನ್ನು ಬರೆದರು.

ನಾನು ಸದರಿ ಮಹಜರಿಗೆ ನಿ.ಪಿ.4(ಸಿ)ರಂತೆ ರುಜು ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಆರೋಪಿಯ ಅಂಗಡಿಯಿಂದ ಒಂದು ದಂಡವನ್ನು ಹಾಗೂ ಪಿಯಾರದಿಯ ಕಡೆಯಿಂದ ರಕ್ತದ ಕಲೆಯಾಗಿದ್ದ ಒಂದು ಅಂಗಿಯನ್ನು ಜಪ್ತಿಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಪೋಲಿಸರು ಹೇಳಿದರು.

ಪಾಟಿ ಸವಾಲು: ಶ್ರೀ ಜಯಪ್ರಕಾಶ್, ಒಂದು ಮತ್ತು ಎರಡನೆ ಆರೋಪಿಗಳ ಪರವಾಗಿ

ನಾನು ದೊ.ಸಾ. 3ರ ಅಂಗಡಿಗೆ ನಾನು ಘಟನೆಯ ದಿನ ಪೋಗಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಒಂದು ಹಾಗೂ ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿ ಮತ್ತು ಪಿಯಾರದಿಯ ನಡುವೆ ಯಾವುದೇ ಜಗಳ ನಡೆಯಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆಗಳು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಪಿಯಾರದಿಯ ದೇಹಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಗಾಯವಾಗಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನಾನು ಸುಳ್ಳು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಪೋಲಿಸರು ಯಾವುದೇ ಮಹಜರನ್ನು ಬರೆಯಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಯಾವುದೇ ಜಪ್ತಿಯನ್ನು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಓ.ಹೇ.ಕೇ.ಸ

ಸಹಿ/-

ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನುಡಿದವರು.



ಮೊದಲನೆ ದರ್ಜೆ ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯ,
ನರಸಾಪುರ

ಸಿ.ಸಿ. ಸಂಖ್ಯೆ : 46/2015

ಪಿರಾದಿ - ರಾಜ್ಯಪರವಾಗಿ ನರಸಾಪುರದ ಪೊಲೀಸರು

-ಃವಿರುದ್ಧ:-

- ಆರೋಪಿ-1 : ವೆಂಕಟಪ್ಪ ವಯಸ್ಸು 46 ವರ್ಷಗಳು
ತಂದೆ ರಾಮರೆಡ್ಡಿ
ಸಂ.40, 4ನೇ ತಿರುವು, ವಿಜಯನಗರ,
ನರಸಾಪುರ ಬಜಾರ್ ರಸ್ತೆಯ ಅಂಗಡಿ ಸಂಖ್ಯೆ
65ರಲ್ಲಿ
- ಆರೋಪಿ-2 : ರಂಗಣ್ಣ ವಯಸ್ಸು 35 ವರ್ಷಗಳು
ತಂದೆ : ಭೀಮರಾವ್,
ವಾಸ : ಸಂ.4, ಭಾರತೀಯ ಸ್ಟೇಂಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್
ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ನರಸಾಪುರ.

ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ:

- ಸಾಕ್ಷಿಯ ಹೆಸರು : ಪ್ರಸನ್ನ ಕುಮಾರ್ (ದೋ.ಸಾ.5)ಪ್ರಾ.ಸಾ.5 ತಾ:04.1.2016
- ವಯಸ್ಸು : 53 ವರ್ಷಗಳು
- ತಂದೆಯ ಹೆಸರು : ತಿರುಮಲ ಶೆಟ್ಟಿ
- ಉದ್ಯೋಗ : ಔಷಧ ಅಂಗಡಿ ಮಾಲೀಕ
- ವಾಸ : ನರಸಾಪುರ.

* * *

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ : ಎ.ಪಿ.ಪಿ. ರವರಿಂದ

ನನಗೆ ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಒಂದು ಹಾಗೂ ಎರಡನೆ ಆರೋಪಿಗಳು ಮತ್ತು ಪರ್ಯಾಯದಿ ಗೊತ್ತು. 2014ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಡಿಸೆಂಬರ್ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ದಿನ ಸಂಜೆ 5 ಗಂಟೆಗೆ ಪೊಲೀಸರು ಒಂದನೆ ಆರೋಪಿಯ ಅಂಗಡಿಯ ಬಳಿ ಬಂದಿದ್ದರು. ಅವರು ಒಂದು ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಬರೆದು, ಸ್ಥಳದಿಂದ ಒಂದು ಮರದ ಕೋಲು ಹಾಗೂ ರಕ್ತದ ಕಲೆಯಾಗಿದ್ದ ಒಂದು ಅಂಗಿಯನ್ನು ಜಪ್ತಿಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಬರೆದ ಮಹಜರ್ ಎಂದರು. ನಾನು ಈ ಆ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.4 ರಂತೆ ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ನಿ.ಪಿ.4(ಡಿ) ನನ್ನ ರುಜು. ನನಗೆ ಮರದ ಕೋಲಿನ ಮತ್ತು ರಕ್ತದ ಕಲೆಯಾಗಿದ್ದ ಅಂಗಿಯ ಗುರುತ್ತು ಮರೆತು ಹೋಗಿದೆ. ಈ ಕೋಲು ಹಾಗೂ ಅಂಗಿಯನ್ನು ಮು.ಮಾ.1 ಹಾಗೂ 2 ರಂತೆ ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.



ಪಾಟಿ ಸವಾಲು : ಶ್ರೀ ಜಯಪ್ರಕಾಶ್ ವಕೀಲರು, ಒಂದು ಮತ್ತು ಎರಡನೆ ಆರೋಪಿಗಳ ಪರವಾಗಿ.

ಯಾವುದೇ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಪೋಲೀಸರು ಯಾವುದೇ ಮಹಜರನ್ನು ಬರೆಯಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಜಪ್ತಿಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆಗಳು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿ ಅಂಗಡಿಯ ಬಳಿ ಘಟನೆಯ ದಿನ ಹೋಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ಸುಳ್ಳು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಓ.ಹೇ.ಕೇ.ಸ

ಸಹಿ/-

ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನುಡಿದವರು.



ಮೊದಲನೆ ದರ್ಜೆ ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯ,
ನರಸಾಪುರ

ಸಿ.ಸಿ. ಸಂಖ್ಯೆ : 46/2015

ಪಿರ್ಯಾದಿ - ರಾಜ್ಯಪರವಾಗಿ ನರಸಾಪುರದ ಪೋಲೀಸರು

-:ವಿರುದ್ಧ:-

- ಆರೋಪಿ-1 : ವೆಂಕಟಪ್ಪ, ವಯಸ್ಸು 46 ವರ್ಷಗಳು
ತಂದೆ ರಾಮರೆಡ್ಡಿ
ಸಂ.40, 4ನೇ ತಿರುವು, ವಿಜಯನಗರ,
ನರಸಾಪುರ ಬಜಾರ್ ರಸ್ತೆಯ ಅಂಗಡಿ ಸಂಖ್ಯೆ
65ರಲ್ಲಿ
- ಆರೋಪಿ-2 : ರಂಗಣ್ಣ ವಯಸ್ಸು 35 ವರ್ಷಗಳು
ತಂದೆ : ಭೀಮರಾವ್,
ವಾಸ : ಸಂ.4, ಭಾರತೀಯ ಸ್ಟೇಂಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್
ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ನರಸಾಪುರ.

ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ:

ತಾ:04.1.2016

- ಸಾಕ್ಷಿಯ ಹೆಸರು : ಡಾಕ್ಟರ್. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ (ದೋ.ಸಾ.6) ಪ್ರಾ.ಸ.6
ವಯಸ್ಸು : 35 ವರ್ಷಗಳು
ತಂದೆಯ ಹೆಸರು : ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ
ಉದ್ಯೋಗ : ವೈದ್ಯಾಧಿಕಾರಿ
ವಾಸ : ನರಸಾಪುರ.

* * *

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ : ಎ.ಪಿ.ಪಿ. ರವರಿಂದ

ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ನಾನು ನರಸಾಪುರದ ಸರ್ಕಾರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ವೈದ್ಯಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಸೇವೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ತಾರೀಖು 13.12.2014 ರಂದು ಪಿಯಾದಿ ರಾಜಪ್ಪನು ನಮ್ಮ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಬಂದನು ಮತ್ತು ತನಗೆ ಒಂದು ಮತ್ತು ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿಗಳಿಂದ ಹಲ್ಲೆಯಾಗಿರುವ ವಿಷಯವನ್ನು ತಿಳಿಸಿದನು. ಆಗ ಸಮಯ ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 11 ಗಂಟೆ. ನಾನು ಪಿಯಾದಿ ರಾಜಪ್ಪನನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸಲು ಆತನ ಮೂಗಿಗೆ ರಕ್ತ ಗಾಯವಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಮೂಗು ಉದಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಮೃದುತ್ವ ಇತ್ತು.



ಸದರಿ ಗಾಯವು ಸರಳ ಸ್ವರೂಪದಾಗಿತ್ತು. ನಾನು ಕೊಟ್ಟ ಗಾಯ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ನಿ.ಪಿ.7 ರಂತೆ ಮತ್ತು ನನ್ನ ರುಜು ನಿ.ಪಿ.7(ಎ) ರಂತೆ ಇರುತ್ತವೆ.

ನಿ.ಪಿ.5 ರಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಗಾಯವು ಮು.ಮಾ. 5ರಂತಹದರಿಂದ ಮೂಗಿನ ಮೇಲೆ ಹೊಡೆದರೆ ಆತನಿಗೆ ನಿ.ಪಿ.7 ರಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಗಾಯವು ಸಂಬಂಧಿಸುವ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇರುತ್ತದೆ.

ಪಾಟಿಸವಾಲು: ಒಂದು ಮತ್ತು ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿಗಳ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ಜಯಪ್ರಕಾಶ್ ವಕೀಲರು.

ನಾನು ಪಿಯಾರ್‌ದಿಗೆ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಆತನು 13.12.14 ರಂದು ಗಾಯಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಗಟ್ಟಿಯಾದ ವಸ್ತುವಿನ ಮೇಲೆ ರಭಸದಿಂದ ಮುಂಭಾಗಕ್ಕೆ ಬಿದ್ದರೆ ನಿ.ಪಿ.7ರಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವಂತಹ ಗಾಯವು ಆಗಬಹುದು.

ನಿ.ಪಿ.7ರಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುವ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಓ.ಹೇ.ಕೇ.ಸ

ಸಹಿ/-

ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನುಡಿದವರು.



ಮೊದಲನೆ ದರ್ಜೆ ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯ,
ನರಸಾಪುರ

ಸಿ.ಸಿ. ಸಂಖ್ಯೆ : 46/2015

ಪಿರಾದಿ - ರಾಜ್ಯಪರವಾಗಿ ನರಸಾಪುರದ ಪೋಲೀಸರು

-ಃವಿರುದ್ಧ:-

- ಆರೋಪಿ-1 : ವೆಂಕಟಪ್ಪ ವಯಸ್ಸು 46 ವರ್ಷಗಳು
ತಂದೆ ರಾಮರೆಡ್ಡಿ
ಸಂ.40, 4ನೇ ತಿರುವು, ವಿಜಯನಗರ,
ನರಸಾಪುರ ಬಜಾರ್ ರಸ್ತೆಯ ಅಂಗಡಿ ಸಂಖ್ಯೆ
65ರಲ್ಲಿ
- ಆರೋಪಿ-2 : ರಂಗಣ್ಣ ವಯಸ್ಸು 35 ವರ್ಷಗಳು
ತಂದೆ : ಭೀಮರಾವ್,
ವಾಸ : ಸಂ.4, ಭಾರತೀಯ ಸ್ಟೇಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್
ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ನರಸಾಪುರ.

ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ:

- ಸಾಕ್ಷಿಯ ಹೆಸರು : ನಾಗೇಂದ್ರರಾವ್ (ದೋ.ಸಾ.10) ಪ್ರಾ.ಸ.7 ತಾ:04.01.2016
ವಯಸ್ಸು : 45 ವರ್ಷಗಳು
ತಂದೆಯ ಹೆಸರು : ರಾಜಾರಾವ್
ಉದ್ಯೋಗ : ಹಿರಿಯ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು, ಭಾರತೀಯ ಸ್ಟೇಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್,
ನರಸಾಪುರ
ವಾಸ : ನರಸಾಪುರ.

* * *

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ : ಎ.ಪಿ.ಪಿ. ರವರಿಂದ

ನಾನು ಕಳೆದ 4 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ನರಸಾಪುರದ ಭಾರತೀಯ ಸ್ಟೇಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್‌ನಲ್ಲಿ ಹಿರಿಯ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕನಾಗಿ ಸೇವೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ಈಗ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.5ರನ್ನು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಅದರ ಮೇಲೆ ನನ್ನ ಸಹಿ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.5(ಎ)ರಂತೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ದಾಖಲೆಯು ಈ ಮೊಕದ್ದೊಮೆಯ ಪಿರಾದಿಯು ನಮ್ಮ ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿ 14424 ಸಂಖ್ಯೆಯ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾನೆ. ಮತ್ತು 12.12.2014ರಂದು ಸದರಿ ಪಿರಾದಿಯ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆ ಸಂಖ್ಯೆ 14424ರಿಂದ ವೆಂಕಟಪ್ಪ ಎನ್ನುವವರ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆ ಸಂಖ್ಯೆ 18218ಗೆ 4 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಚೆಕ್ ಸಂಖ್ಯೆ 455262ಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಾಡಿ ಸದರಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ವರ್ಗ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಎರಡೂ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಗಳು ನಮ್ಮ ಬ್ಯಾಂಕಿನದೇ ಆಗಿರುತ್ತದೆ.

ಪಾಟಿ ಸವಾಲು:ಶ್ರೀ ಜಯಪ್ರಕಾಶ್ ವೇಕೀಲರು, 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಅರೋಪಿಗಳ ಪರವಾಗಿ:

ಪಿರ್ಯಾದಿಯು ನಮ್ಮ ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲ ಅಂತ ಸೂಚಿಸುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಿಶಾನೆ ಪಿ.5 ನಾನು ನೀಡಿದ ದಾಖಲೆ ಅಲ್ಲ ಅನ್ನುವ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ ನನಗೆ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.6ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ವೆಂಕಟಪ್ಪ ಎಂಬುವ ಹೆಸರು ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಮೊದಲನೇ ಅರೋಪಿಯದೆ ಎಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ನಮ್ಮ ಕಡತಗಳನ್ನು ಮಾದರಿ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಛಾಯಾಚಿತ್ರವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದೇ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆ ಸಂಖ್ಯೆ 18218 ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಮೊದಲನೇ ಅರೋಪಿಯದೇ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ನನಗೆ ಪಿರ್ಯಾದಿಯ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆ ಸಂಖ್ಯೆ ನಂ. 14424 ಸಂಖ್ಯೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಕಡತಗಳು ಮಾದರಿ ಸಹಿಗಳು ಮತ್ತು ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳ ವಿವರ ನೋಡಲು ಅವಕಾಶ ಸಿಕ್ಕಿದ್ದಕ್ಕೆ ನಾನು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿಗೆ ನೀಡಿದ್ದೇನೆ.

ನಾನು ಸುಳ್ಳು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಓ.ಹೇ.ಕೇ.ಸ.

ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನುಡಿದವರು

ಮೊದಲನೆ ದರ್ಜೆ ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯ,

ನರಸಾಪುರ

ಸಿ.ಸಿ. ಸಂಖ್ಯೆ : 46/2015

ಪಿರಾದಿ - ರಾಜ್ಯಪರವಾಗಿ ನರಸಾಪುರದ ಪೋಲೀಸರು

-:ವಿರುದ್ಧ:-

- ಆರೋಪಿ-1 : ವೆಂಕಟಪ್ಪ, ವಯಸ್ಸು 46 ವರ್ಷಗಳು
ತಂದೆ ರಾಮರೆಡ್ಡಿ
ಸಂ.40, 4ನೇ ತಿರುವು, ವಿಜಯನಗರ,
ನರಸಾಪುರ ಬಜಾರ್ ರಸ್ತೆಯ ಅಂಗಡಿ ಸಂಖ್ಯೆ
65ರಲ್ಲಿ
- ಆರೋಪಿ-2 : ರಂಗಣ್ಣ ವಯಸ್ಸು 35 ವರ್ಷಗಳು
ತಂದೆ : ಭೀಮರಾವ್,
ವಾಸ : ಸಂ.4, ಭಾರತೀಯ ಸ್ಟೇಂಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್
ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ನರಸಾಪುರ.

ತಾ: 04.01.2016

ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ:

- ಸಾಕ್ಷಿಯ ಹೆಸರು : ರಂಗರಾಜು (ದೋ.ಸಾ.12) ಪ್ರಾ.ಸ.8
- ವಯಸ್ಸು : 35 ವರ್ಷಗಳು
- ತಂದೆಯ ಹೆಸರು : ರಂಗನಾಥ್
- ಉದ್ಯೋಗ : ಪೋಲೀಸ್ ಸಬ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್
- ವಾಸ : ನರಸಾಪುರ.

* * *

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ : ಎ.ಪಿ.ಪಿ. ರವರಿಂದ

ನರಸಾಪುರ ಪೋಲೀಸ್ ಸಬ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಅಗಿ ಕಳೆದ 4 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಸೇವೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ತಾರೀಖು : 13.12.2014 ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 12.30 ಘಂಟೆಗೆ ನಾನು ತಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿದ್ದಾಗ ಈ ಕೇಸಿನ ಪರ್ಯಾಯ ಮುಗಿನೋಳಿಗೆ ರಕ್ತ ಗಾಯದಿಂದ ಬಂದನು ಮತ್ತು ನಿ.ಪಿ.1 ರಂತೆ ಒಂದು ಪರ್ಯಾಯದನ್ನು ನೀಡಿದೆನು. ಅದರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನಾನು ನಮ್ಮ ತಾಣೆಯ ಗುನ್ನೆ ಸಂಖ್ಯೆ : 443/2014 ಕಲಂ 324, 419 ಮತ್ತು 420 ಸಹವಾಚನ ಕಲಂ 34 ಬಾದಸ ರಂತೆ ಪ್ರಥಮ ಮಾಹಿತಿ ವರದಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.8 ರಂತೆ ದಾಖಲಿಸಿ ನಂತರ ಪರ್ಯಾಯ ಮತ್ತು ಪ್ರಥಮ ಮಾಹಿತಿ ವರದಿಯನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಅವುಗಳ ನಕಲುಗಳನ್ನು

ನಮ್ಮ ಹಿರಿಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ರವಾನಿಸಿದೆ. ಈ ಮಧ್ಯೆ ಪಿಯೋದಿಯನ್ನು ನಮ್ಮ ಪೇದ ಸಂಖ್ಯೆ 2130ರ ಬೆಂಗಾವಲಿನೊಂದಿಗೆ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದೆ. ಮದ್ಯಾಹ್ನ 2 ಗಂಟೆಗೆ ಒಂದು ಮತ್ತು ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿಗಳನ್ನು ಬಂಧಿಸಿ ರಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಅರ್ಜಿ ಮತ್ತು ಬೆಂಗಾವಲಿನೊಂದಿಗೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿದೆ.

ನಂತರ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 4 ಗಂಟೆಗೆ ಘಟನಾ ಸ್ಥಳವಾದ ನರಸಾಪುರದ ಬಜಾರ್ ರಸ್ತೆಯ ಒಂದನೇ ಆರೋಪಿಯ ಅಂಗಡಿಗೆ ಹೋದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಹಜರ್‌ಅನ್ನು ಮಾಡಿದೆ. ಅದು ನಿ.ಪಿ.4 ರಂತೆ ಇದೆ. ಮಹಜರ್ ವೇಳೆ ಮು.ಮಾ.1 ಹಾಗೂ 2 ಗಳನ್ನು ಘಟನಾ ಸ್ಥಳದಿಂದ ಅಮಾನತ್ತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡೆ. ಅವುಗಳನ್ನು ಪಿ.ಎಫ್.ಸಂಖ್ಯೆ-800/2014ಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಿದೆ.

ತಾ : 15.12.2014 ರಂದು ನಾನು ದೊ : 2, 3, 4 ಮತ್ತು 5 ರವರ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಪಡೆದೆ. ಅದೇ ದಿನ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಘಟನಾಸ್ಥಳದ ನಕಾಶೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡಲು ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದೆ.

ಅದೇ ದಿನ ನಾನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.6ರಂತೆ ಈಗಾಗಲೇ ಗುರುತಿಸಿರುವ ಒಂದು ಮಹಜರನ್ನು ಮಾಡಿ ಪಿರ್ಯಾದಿಯಿಂದ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2 ಮತ್ತು ಪಿ.5ನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡೆ.

ಕಿರಿಯ ಅಭಯಂತಕರು ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ರವರು ಘಟನಾಸ್ಥಳಕ್ಕೆ 16.12.2014 ರಂದು ಬೇಟಿಕೊಟ್ಟು ಪಿಯೋದಿಯ ಸಮ್ಮುಖದಲ್ಲಿ ಅದರ ನಕಾಶೆಯನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದು ನಿ.ಪಿ.9 ರಂತೆ ಇರುತ್ತದೆ.

ತಾ : 16.12.2014 ರಂದು ದೊ : 7 ಕಿರಿಯ ಅಭಯಂತಕರು ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ರವರ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಪಡೆದೆ. ತಾ : 5.01.2015 ರಂದು ದೋ.ಸಾ. 8ರವರ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಪಡೆದೆ, ಅದೇ ದಿನ ವೈದ್ಯಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಈಗಾಗಲೇ ನಿ.ಪಿ.7ರಂತೆ ಗುರುತಿಸಿರುವ ಗಾಯಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆದೆ. ತಾ: 15.01.2015 ರಂದು ದೊ : 9 ಮತ್ತು 10 ರವರ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಪಡೆದೆ. ತಾ : 4.3.2015 ರಂದು ಸಂಪೂರ್ಣ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಅದೇ ದಿನ ಒಂದು ಮತ್ತು ಎರಡನೇ ಆರೋಪಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಬಾ.ದ.ಸಂ.

ಕಲಂ 324, 419 ಮತ್ತು 420 ಸಹವಾಚಕ ಕಲಂ 34ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಪರಾಧಗಳಿಗೆ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದೆ.

ಪಾಟಿ ಸವಾಲು : ಶ್ರೀ ಜಯಪ್ರಕಾಶ್ ಒಂದು ಮತ್ತು ಎರಡನೆ ಆರೋಪಿಗಳ ವಕೀಲರು.

ಪಿಯಾರಿಯು ತಾ: 13.12.2014 ರಂದು ಯಾವುದೇ ಪಿಯಾರನ್ನು ನನಗೆ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಪ್ರಥಮ ಮಾಹಿತಿ ದಾಖಲಿಸಲು ಯಾವುದೇ ತಳಹದಿಗಳಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆಯು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ನಿ.ಪಿ.4 ರಂತೆ ಮಹಜರನ್ನು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುವ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ನಾನು ಮು.ಮಾ.1 ಮತ್ತು 2 ಗಳನ್ನು ನಾನು ಅಮಾನತ್ತು ಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ಯಾವುದೇ ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ನಾನು 15.12.2014ರಂದು ಯಾವುದೇ ಮಹಜರನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.5ರಂತೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2 ಮತ್ತು ಪಿ.6ನ್ನು ಪಿರಾದಿಯಿಂದ ಪಡೆದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆಗಳು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ನರಸಾಪುರದ ಪುರಸಭಾ ಕಛೇರಿಯಿಂದ ನಾನು ಒಂದನೆ ಆರೋಪಿ ನರಸಾಪುರದ ಬಜಾರ್ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಸಂ.56 ಉಳ್ಳ ಅಂಗಡಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾನೆ ಎಂಬ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ನಾನು ಪಡೆದುಕೊಂಡೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿ.

ಪಿಯಾರಿಯು ಆರೋಪಿಗಳ ಮೇಲೆ ಮೊಸದ ಒತ್ತಡಕ್ಕೆ ಸಹಾಯವಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೇನೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಪ್ರಶ್ನೆ : ನೀವು ಅಂತಿಮ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸುವಾಗ ಸದರಿ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ನ್ಯಾಯಲಕ್ಕೆ ಏಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಲಿಲ್ಲ.

ಉತ್ತರ : ಸದರಿ ದಾಖಲೆಯು ಬೇರೆ ಅಂಗಡಿಯದ್ದು ಮತ್ತು ಚಕ್ಕು ಬಂದಿ ಸಹ ಬೇರೆಯಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ನರಸಾಪುರದ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಅ.ದಾ.ಸಂ.32/13 ರಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಅಂಗಡಿ ಸಂಖ್ಯೆ 56 ತೀರ್ಪು ಪೂರ್ವ ಜಪ್ತಿಗೆ ಒಳಗಾಗಿದೆ.

ಓ.ಹೇ.ಕೇ.ಸ

ಸಹಿ/-

ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನುಡಿದವರು.

Exhibit P1**Substance****COMPLAINT**

Complainant : CW-1 Rajappa
 Accused : No.1 Venkatappa, No.2, Rajanna,
 Offence : Under section 324, 419, and 420 r/w section 34 IPC.
 Date of the complaint : 12.12.2014,
 Sd/-
 Complainant.

Exhibit P2**ON A NON-JUDICIAL STAMP PAPER OF RS. 200/-**

This sale agreement is made on today the 12.12.2014 at Narasapur

Between

Sri.Venkatappa S/o Ramappa,
 aged 48 years,
 Karahalli Village,
 Narasapur Taluk,
 and herein after called the seller

And

Sri.Rajappa S/o Venkataswamy
 Aged 35 years,
 No.6, Karahalli Village,
 Narasapur Taluk,
 Herein after called the purchaser.

The terms "Purchaser" and the "Seller" where ever the context in this document admits, shall mean and include their respective legal heirs, executors and persons claiming under them.

This agreement witnesseth as under:-

1. That the seller is the owner in possession of the schedule property mentioned below having purchased the same under the registered sale deed from its previous owner.

2. That the seller has fallen into financial crisis and is in need of funds. Thus, offered the schedule property to the purchaser for Rs.5,00,000/- only and the offer is accepted by the purchaser and it as resulted in this sale agreement.

3. That the seller under this agreement as received a sum of Rs.4,00,000/- from the purchaser through cheque bearing No.455262 in favour of the seller drawn on State Bank of India, Narasapur.

4. It is agreement between the seller and the purchaser that the purchaser shall pay the remaining sale consideration of Rs.1,00,000/- within 15 days from today and upon the receipt of the said balance amount the seller shall execute the registered sale deed of the schedule property and deliver the vacant possession of the schedule property to the purchaser.

5. The expenditure for stamp duty and registration shall be borne by the purchaser.

6. The seller assures the purchaser that the former is the absolute owner in possession of the schedule property and the same is free from all kinds of encumbrance.

7. In case purchaser fails to pay the balance sale consideration of Rs.1,00,000/- within 15 days from today to perform his duty under this agreement, the same gets canceled and Rs.1,00,000/- from the advance amount given by the purchaser under this agreement to the seller stands forfeited to the seller and the purchaser shall be entitled for refund of Rs.3,00,000/- only from the seller.

8. That if the seller fails to execute and register the sale deed of the schedule property in favour of the purchaser within time when the purchaser is ready with the balance consideration of Rs.1,00,000/- in time, the purchaser shall take legal action against him for the remedy which entitled in law, at the costs and expenditure of the seller.

SCHEDULE

Commercial shop bearing No.65, at Bazar Street, Narasapur measuring East to West by 15 ft and North to South by 20 ft, being bounded on the East by shop of Ranganath, West by Property of Namechand, North by Bazar Street and South by property of Himmath Mull.

Sd/-
Seller

Sd/-
Purchaser

Witnesses:-

1. Ramanna, aged 50 years,
S/o Shamrao,
No.436, Jain Temple Street,
Narasapur.

2. Shivarudrappa, aged 40 years,
S/o Shankarappa,
Cloth Merchant, Bazar Street,
Narasapur.

Seller identified by me.

Rajanna, aged 35 years,
S/o Bheemrao, No.4,
by the side of State Bank of India,
Narasapur.

Written by.
Devaraj, 38 years.
S/o Nagaraj,
Deed Writer,
License No.35,
Narasapur.

Exhibit P3

On a stamp paper of Rs.200
Indemnity Bond

This indemnity bond is executed by Sri. Venkatappa, aged 46 years, son of Ramareddy, No.40, 4th cross, vijayanagar, Narasapur, herein after called the "indemnifier" in favor of Sri Rajappa, 35 years, son of Venkataswamy, residing at No.6, Karahalli, village, Narasapur Taluk, herein after called "Indemnified".

The terms indemnifier and the indemnified wherever the context in this document admits, shall mean and include their legal heirs, executors, administrators and persons claiming under them.

This bond witnesseth as under:

1. The indemnifier has entered into a sale agreement on today to sell the schedule property for a sum of Rs.5,00,000 to the indemnified, and received advance amount of Rs.4,00,000 on today by way of cheque No. 455262 in favor of the indemnified drawn on State Bank of India, Narasapur. And the balance amount is payable by the indemnified to the indemnifier within 15 days from today.
2. That the indemnified has insisted the indemnifier for security for the performance of duties by the latter. Thus the indemnifier has executed this bond undertaking to pay the sum of Rs.4,00,000 to the indemnified along with interest at the rate of 18% per annum in the event of defect of the indemnifier regarding title over the schedule property.

SCHEDULE

Commercial shop bearing No.65, at Bazar Street, Narasapur measuring East to West by 15 ft and North to South by 20 ft, being bounded on the East by shop of Ranganath, West by Property of Namechand, North by Bazar Street and South by property of Himmath Mull.

The indemnifier and indemnified have set their hands and subscribed signatures, the **12th day of December 2014.**

Sd/-
Indemnifier.
Sd/-
Indemnified

indemnifier is identified by Rajanna,
Age 35 years,
son of Bheemmarao,
No.4, by the side of
State Bank of India
Narasapur.

Execution admitted before me

Sd/-
Notary Public

Exhibit P4

Mahazer dated 13.12.2014

Substance - conducted by the police Sub-inspector Narasapur, near the shop of accused No.1 which is the place of incident and for seizing wooden stick and stained shirt from the spot and CW-1 respectively.

Sd/-
Witnesses:
Sd/-
Witness No.1:
Sd/-
Witness No.2:
Sd/-
Witness No.3:
Sd/-
Complainant.

Before the sub-inspector of Police, Narasapur.

Exhibit P5Issued on 14.12.2014

State Bank of India, Narasapur

Account Extract of savings bank A/c No.14424.

Copy issued to the account holder of savings bank account No.14424,
Sri.Rajappa.

Xxx XXX XXXX
XXX XXX XXX

Amount Rs.4,00,000/- debited and transfer to S.B. account No.14818 of
Sri.Venkatappa.

Cheque No.455262 on 12.12.2014.

Sd/-
Senior Manager,
State Bank of India,
Narasapur.

Exhibit P6

Mahazer dated 15.12.2014

Substance:

Conducted by Police Sub-inspector of police, Narasapur.

Purpose: seizing sale agreement Ex.P2 and account extract P5.

Sd/-

Witnesses:

Sd/-

Witness No.1:

Sd/-

Witness No.2:

Sd/-

Witness No.3:

Sd/-

Complainant.

Before the Sub-inspector of Police, Narasapur.

Exhibit P7**WOUND CERTIFICATE**

Wound Certificate issued by PW-6 for having examined the complainant Rajappa on 13.12.2014 and treated for bleeding injury in the nose of the complainant

Sd/-

Medical Officer

Exhibit P8**F I R**

Crime No.443/2014 complainant State by Narasapura Police

Accused No.1 Venkatappa son of Ramareddy,

Accused No.2 Rajanna son of Bheemaraao,

Offences: under section 324, 419, and 420 r/w section 34 IPC.

Sd/-

Police Sub-Inspector

Exhibit P9**Sketch of Shop No.65. at Bazar Street Narasapur**

In respect of which accused No. 1 is the tenant and CW-2 is the owner.

Sd/-

Junior Engineer