Teachingninja.in

Latest Govt Job updates

Private Job updates

Free Mock tests available

Visit - teachingninja.in

Karnataka
High Court
Civil Judge

Previous Year Paper
Mains Law Paper-III
(Held On 29 Nov 2020)

Teachingninja.in

HIGH COURT OF KARNATAKA
ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ

CIVIL JUDGE MAIN WRITTEN EXAMINATION 2020
ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಮುಖ್ಯ ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆ 2020

LAW PAPER III
ಕಾನೂನು ಪತ್ರಿಕೆ – III

Framing of charges and writing of a Judgment in Criminal Case
ಅಪರಾಧ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಆರೋಪಣೆಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುವುದು ಮತ್ತು ತೀರ್ಪನ್ನು ಬರೆಯುವುದು

Date: 29.11.2020
ದಿನಾಂಕ: 29ನೇ ನವೆಂಬರ್ 2020

Max. Marks: 100
ಗರಿಷ್ಠ ಅಂಕಗಳು: 100

Time: 2.30 PM to 5.30 PM
ಸಮಯ: ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 2.30 ರಿಂದ 5.30 ಗಂಟೆ

Instructions:
ಸೂಚನೆಗಳು:

1. Option is given to the candidates to write answers either in English or in Kannada

   ಕನ್ನಡ ಅಥವಾ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸುವುದನ್ನು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಗೆ ಬಿಡಲಾಗಿದೆ.

2. If there is any discrepancy or difference in the questions in English language and Kannada language, the questions as framed in English language shall prevail.

   ಒಂದು ವೇಳೆ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಗಳಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ನಡುವೆ ಯಾವುದೇ ಲೋಪ ಅಥವಾ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ, ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ರೂಪಿಸಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಪ್ರಭಾವವುಳ್ಳದ್ದಾಗುತ್ತದೆ.

3. Write your register number only on the cover page in the space provided in your answer book and nowhere else. You shall not write your name or make any kind of marks disclosing your identity on any part of your answer book or additional answer book. Contravention of the above instruction will entail disqualification.

   ನಿಮ್ಮ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ನಂಬರನ್ನು ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಕವರ್ ಪುಟದಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಬರೆಯಬೇಕು, ಬೇರೆ ಎಲ್ಲಿಯೂ ಬರೆಯಬಾರದು. ನಿಮ್ಮ ಗುರುತನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುವಂತೆ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ನಿಮ್ಮ ಹೆಸರನ್ನು ಬರೆಯಬಾರದು ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಗುರುತನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು. ಈ ಮೇಲಿನ ಸೂಚನೆ ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದರೆ ನೀವು ಅನರ್ಹತೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗುತ್ತೀರಿ.

Teachingninja.in

1. Frame proper plea in the following case. **Marks: 15**

C C No.78/2015

Complainant: State by Sankeshwara Police Station

And

Accused: Samiullah

It is alleged in the charge sheet that on 06.11.2014 at about 7.30 p.m., near Government Higher Primary School, Sankeshwar, on Sankeshwar-Nippani Road, within the jurisdiction of Sankeshwar Police Station, the accused, being the driver of a Lorry bearing Registration Number KA-25-B-2027, drove the same in a rash and negligent manner, by endangering human life and dashed the Lorry to a motor bike bearing Registration Number KA-22-M-676 coming from the opposite direction, due to which, one Shivaraju, who was the pillion rider in the motor bike, sustained fatal injuries and died on the way to the hospital and CW1 Ramesha, who was the riding the motor bike, sustained grievous injuries and the accused, after causing the accident, ran away from the spot and failed to intimate the jurisdictional police about the accident and also failed provide medical treatment to the injured. With these allegations, Police Inspector of Sankeshwar Police Station has filed charge sheet against the accused.

Teachingninja.in

1. ಈ ಕೆಳಗಿನ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾದ ಆರೋಪಣೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸಿ: ಅಂಕಗಳು: 15

ಸಿ.ಸಿ.ನಂ.78/2015

ಫಿರ್ಯಾದಿ: ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಪರವಾಗಿ ಸಂಕೇಶ್ವರ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆ

ವಿರುದ್ದ

ಆರೋಪಿ: ಸಮಿಉಲ್ಲಾ

ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಸಿದ ಪ್ರಕಾರ, ದಿನಾಂಕ 6.11.2014ರಂದು ರಾತ್ರಿ ಸುಮಾರು 7.30 ಗಂಟೆಗೆ ಸಂಕೇಶ್ವರ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಕೇಶ್ವರ ಸರ್ಕಾರಿ ಹಿರಿಯ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಶಾಲೆಯ ಬಳಿ ಸಂಕೇಶ್ವರ–ನಿಪ್ಪಾಣಿ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯು ಕೆಎ25–ಬಿ–2027 ನೊಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಲಾರಿಯ ಚಾಲಕನಾಗಿ ಅದನ್ನು ಅತಿ ವೇಗ ಮತ್ತು ಅಜಾಗರುಕತೆಯಿಂದ ಮಾನವ ಜೀವಕ್ಕೆ ಅಪಾಯಕಾರಿಯಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಚಲಾಯಿಸಿ ಆ ಲಾರಿಯನ್ನು ಮುಂಭಾಗದಿಂದ ಬರುತ್ತಿದ್ದ ಕೆಎ22–ಎಂ–676 ನೊಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಮೋಟಾರು ಬೈಕಿಗೆ ಡಿಕ್ಕಿ ಹೊಡೆದಿದ್ದು ಆ ಕಾರಣದಿಂದ ಮೋಟಾರು ಬೈಕಿನ ಹಿಂಬದಿಯಲ್ಲಿ ಕುಳಿತಿದ್ದ ಓರ್ವ ಶಿವರಾಜು ಎನ್ನುವವರಿಗೆ ಮಾರಣಾಂತಿಕವಾದ ಗಾಯಗಳಾಗಿದ್ದು ಆತನನ್ನು ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುವಾಗ ದಾರಿಯಲ್ಲಿ ಮೃತಪಟ್ಟಿದ್ದು ಮತ್ತು ಮೋಟರ್ ಬೈಕ್ ಚಲಾಯಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಚಾ.ಸಾ.1 ರಮೇಶನಿಗೆ ಗಂಭೀರ ಸ್ವರೂಪದ ಗಾಯಗಳಾಗಿದ್ದು ಮತ್ತು ಆರೋಪಿಯು ಅಪಘಾತದ ಬಳಿಕ ಸ್ಥಳದಿಂದ ಓಡಿ ಹೋಗಿದ್ದು, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪೋಲೀಸರಿಗೆ ಅಪಘಾತದ ವಿಷಯವನ್ನು ತಿಳಿಸಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಗಾಯಾಳುಗಳಿಗೆ ಸೂಕ್ತ ಚಿಕಿತ್ಸೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಆರೋಪಗಳೊಂದಿಗೆ ಸಂಕೇಶ್ವರ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಆರಕ್ಷಕ ನಿರೀಕ್ಷಕರು ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು.

Teachingninja.in

2. Frame appropriate charge for the Trial of an accused on the basis of the following charge sheet material.

Marks: 15

C C No.407/2012

Complainant: State by Beluru Town Police.

And

Accused: Puttaswamy.

It is alleged in the charge sheet that on 13.06.2011 at about 3.30 p.m. at Kambihalli Village, on the public Road in front of mosque, within the jurisdiction of Beluru Town Police Station, when CW1 was going towards his house, accused obstructed CW1 from proceeding further, picked up the quarrel with him, abused CW1 in filthy language and fisted CW1 with hands on his face, due to which two teeths of CW1 broken down and when CW2 tried to intervene to pacify the quarrel, accused assaulted him with hands, causing hurt and simply injuries to him and accused posed threat to kill CW1 and 2. With these allegations, Police Inspector of Beluru Town Police Station has filed charge sheet against the accused.

2. ಈ ಕೆಳಗೆ ತೋರಿಸಿದ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣೆ ಅಥವಾ ಆರೋಪಣೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸಿ:

ಅಂಕಗಳು: 15

ಸಿ.ಸಿ.ಸಂಖ್ಯೆ 407/2012

ಫಿರ್ಯಾದಿ: ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಪರವಾಗಿ ಬೇಲೂರು ನಗರ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆ

ವಿರುದ್ಧ

ಆರೋಪಿ: ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ

ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಸಿದ ಪ್ರಕಾರ ದಿನಾಂಕ 13.6.2011ರಂದು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ಸುಮಾರು 3.30 ಗಂಟೆಗೆ ಬೇಲೂರು ನಗರ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣಾ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಕಂಬಿಹಳ್ಳಿ

Teachingninja.in

ಗ್ರಾಮದ ಮಸೀದಿಯ ಮುಂಭಾಗದ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಚಾ.ಸಾ.1 ತನ್ನ ಮನೆ ಕಡೆಗೆ ಹೋಗುತ್ತಿರುವಾಗ ಆರೋಪಿಯು ಆತನನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹೋಗದಂತೆ ತಡೆದು ಅಡ್ಡಗಟ್ಟಿ ಆತನೊಂದಿಗೆ ಜಗಳ ತೆಗೆದು ಆತನಿಗೆ ಅವಾಚ್ಯ ಶಬ್ದಗಳಿಂದ ಬೈದು ಕೈ ಮುಷ್ಠಿಯಿಂದ ಚಾ.ಸಾ.1 ಅವರ ಮುಖದ ಮೇಲೆ ಗುದ್ದಿದ್ದರಿಂದ ಚಾ.ಸಾ.1 ಅವರ ಎರಡು ಹಲ್ಲುಗಳು ಮುರಿದು ಬಿದ್ದದ್ದು ಚಾ.ಸಾ.2 ಜಗಳವನ್ನು ಬಿಡಿಸಲು ಬಂದಾಗ ಆರೋಪಿಯು ಆತನಿಗೆ ಕೈಗಳಿಂದ ಹೊಡೆದು ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿ ಆತನಿಗೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸ್ವರೂಪದ ಗಾಯವನ್ನುಂಟು ಮಾಡಿ ಆರೋಪಿಯು ಚಾ.ಸಾ.1 ಮತ್ತು 2 ರವರಿಗೆ ಕೊಲೆ ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕಿದ್ದನು. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಆರೋಪಗಳೊಂದಿಗೆ ಬೇಲೂರು ನಗರ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಆರಕ್ಷಕ ನಿರೀಕ್ಷಕರು ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು.

3. Write a considered judgment in the following case by giving valid and cogent reasons assuming rival contentions and documents of the prosecution from the facts and evidence narrated below.

Marks: 70

<u>JUDICIAL MAGISTRATE OF FIRST CLASS, SHIKARIPURA</u>

<u>CC No.847/2012</u>

Complainant: State by Shikaripura Town Police Station

Vs

Accused: Thilak
Aged 24 years,
S/o Krishnappa,
R/of Issuru,
Shikaripura Taluk,
Shivamogga District.

<u>Facts of the Case:</u>

In between 09.07.2012 and 12.07.2012, at Issur village, when the complainant and his family members have gone out of their dwelling house by locking the door, accused committed lurking

Teachingninja.in

house trespass by entering into the house by removing the tiles and dishonestly committed the theft of cash of Rs.88,000/- and one pair of gold bangle and one gold ring, which were kept in a almariah in the bed room of their house.

On the basis of the complaint lodged by CW1 Dilip, Shikaripura Town Police have registered the FIR in Crime No.228/2012 on 15.07.2012 and the Investigating Officer proceeded to the spot, drawn the spot mahazar, recorded the statement of witnesses and arrested the accused on 19.07.2012 and recorded his voluntary statement, on the basis of which, seized one pair of gold bangle and a gold ring and an amount of Rs.30,000/- from his house and after investigation, CW8 filed the charge sheet against the accused by alleging that the accused has committed the offence punishable under Section 454 and 380 of Indian Penal Code.

The court took the cognizance of the case and accused produced before the court was enlarged on bail. A copy of the charge sheet and its enclosures were furnished to the accused. The charges were framed against the accused and he pleaded not guilty and claimed to be tried.

In order to prove the guilt of the accused, prosecution let in following evidence before the court.

CW1 – Dilip

CW1, who was examined as PW1, deposed that on 13.07.2012 at about 7.00 p.m. when they came back to their house at Issuru Village, after attending marriage function at Hassan, they found 3 to 4 tiles of their house were removed and there is theft of cash of

Teachingninja.in

Rs.88,000/- and one pair of gold bangle and one gold ring kept in their house. PW1 further deposed that on 15.07.2012, he appeared before the Shikaripura Town Police Station and lodged a complaint as per Ex.P1. PW1 further deposed that on the same day, police came to his house and seen the spot and drawn the mahazar as per Ex.P2. PW1 further deposed that about 4 to 5 days later, police told him that accused was arrested and cash of Rs.30,000/- and gold bangles and ring were recovered from him and police have shown those articles to him and also the accused at the police station. PW1 has identified the cash of Rs.30,000/- as MO1, one pair of gold bangles as MO2 and one gold ring as MO3. PW1 also identified the accused before the court.

During the course of his cross examination by the counsel for the accused, PW1 admitted that he owns 15 acres of coffee estate in Sakleshpura Taluk and the accused was working as a driver under him in the said estate. PW1 denied the suggestion that he has not paid the salary to the accused and in this regard, accused has filed complaint before the Sakleshpura Police. PW1 denied the suggestion that due to the said enmity, he has lodged a false complaint alleging that there was theft in his house. PW1 admitted that there are four houses and two shops near by his house and a main road is passing in front of their house, where there is movement of vehicles and publics at all the time. PW1 admitted that apart from his family members, there are workers and maids staying in their house. PW1 denied that MO1 to 3 have not been recovered from the accused. PW1 also denied that he has handed over MO1 to 3 to the police, in order to register a false case against the accused. PW1 denied the suggestion that accused has not committed the theft in their house.

Teachingninja.in

CW2- Deepak

CW2, who was examined as PW2, deposed that there was theft of cash and gold ornaments from the house of CW1 during July 2012 and in this regard, CW1 has lodged a complaint before the Shikaripura Town Police. PW2 further deposed that Shikaripura Town Police have came to the house of CW1 and drawn a mahazar in his presence as per Ex.P2. PW2 further deposed that while drawing the mahazar, police have noticed the removal of tiles of the house of CW1. PW2 further deposed that about 4 days after this incident, Shikaripura Police have asked him to come to the house of the accused at Mukthihalli village and seized the amount of Rs.30,000/-, one pair of gold bangle and one gold ring, which were kept by the accused in his house and drawn a seizure mahazar as per Ex.P3. PW2 has identified the MO1 to 3.

During the course of his cross examination, PW2 admitted that he was working as agent under CW1 for selling the coffee grown in his estate. PW2 admitted that the accused was working as a driver under CW1 in his coffee estate at Sakleshpura. PW2 denied the suggestion that regarding payment of salary to the accused, there was dispute between accused and CW1 and in this regard accused has lodged a complaint before the Sakleshpura Police against CW1. PW2 deposed that there were three bed rooms in the house of CW1. PW2 shown his inability to say from which bed room, MO1 to 3 were stolen. PW2 admitted that there were other houses adjacent to the house of the accused at Mukthihalli. PW2 shown ignorance as to who were present at the time of drawing the Ex.P2 mahazar in the house of CW1 and Ex.P3 mahazar in the house of accused. PW2 denied the suggestion that MO1 to 3 were not recovered from the

Teachingninja.in

house of the accused. PW2 denied the suggestion that CW1 has lodged a false complaint and in order to help him, he deposed falsely against the accused.

CW4 – Huliyappa Gowda

CW4, who was examined as PW3, deposed that about 3 months back, police have came to the house of the accused at Mukthihalli village, along with the accused and seized the amount of Rs.30,000/-, one pair of gold bangle and one gold ring and drawn a mahazar as per Ex.P3. PW3 has identified the accused and also MO1 to 3.

During the course of his cross examination, PW3 admitted that he is the resident of Shiralkoppa Town and Mukthihalli Village is about 10 kms from Shiralkoppa. PW3 admitted that CW1 has asked him to go with the police to Mukthihalli Village. PW3 admitted that there are about 5 to 6 houses adjacent to the house of the accused at Mukthihalli village. PW3 shown ignorance to name the person, who was present in the house of the accused while drawing the Ex.P3 mahazar. PW3 denied that he has not gone to the house of the accused and MO1 to 3 were not seized from the house of the accused in his presence and no mahazar was drawn. PW3 denied the suggestion that he has put the signature for the Ex.P3 mahazar in the Shikaripura Town Police Station.

CW8 - Panchaksharappa

CW8, who was examined as PW4, deposed that during the year 2011 and 2012, he was working as an Inspector of Police in the Shikaripura Town Police Station. PW4 further deposed that on

Teachingninja.in

15.07.2012 at about 9.30 a.m. CW1 appeared before the police station and lodged a complaint as per Ex.P1, on the basis of which he has registered the FIR as per Ex.P4. PW4 further deposed that on the same day, at about 2.00 p.m. he has gone to the house of CW1 and drawn a mahazar as per Ex.P2 in the presence of CW2 and 3 and prepared a sketch of the spot as per Ex.P5. PW4 further deposed that on 16.07.2012, he continued the further investigation and recorded the statement of CW2 and 3. PW4 further deposed that on 19.07.2012 CW7 produced the accused before him with a report as per Ex.P6 and he arrested the accused and recorded his voluntary statement as per Ex.P7. PW4 further deposed that, as per his voluntary statement, accused took them to his house at Mukthihalli Village and produced an amount of Rs.30,000/- one pair of gold bangle and one gold ring, which were stolen by him from the house of CW1 and he has recovered the same by drawing the mahazar as per Ex.P3 in the presence of CW2 and 4. PW4 identified the MO1 to 3. PW4 further deposed that he produced the accused before the court on the same day and accused was remanded to the judicial custody. PW4 further deposed that on 20.07.2012 he recorded the statement of CW4 to 6 and further statement of CW1. PW4 further deposed that he continued the investigation and obtained the property extract of the house of CW1 and after completion of investigation, he filed the charge sheet against the accused.

During the course of his cross examination, PW4 shown ignorance about the dispute between the accused and CW1, regarding payment of salary to accused, when he was working as a driver under him in his coffee estate at Sakleshpura. PW4 denied the

Teachingninja.in

suggestion that accused has not given any such voluntary statement before him. PW4 denied the suggestion that MO1 to 3 were given to him by CW1 to register a false case against the accused. PW4 denied the suggestion that they have not gone to the house of CW1 and not drawn any spot mahazar or sketch at the spot. PW4 denied the suggestion that accused has not taken him to his house and MO1 to 3 were not recovered from the house of the accused. PW4 denied the suggestion that both spot and seizure mahazars were prepared at the police station and signatures of the witnesses were obtained at the police station. PW4 denied the suggestion that at the instigation of CW1 he has registered the false case against the accused and deposed falsely before the court.

STATEMENT OF THE ACCUSED UNDER SECTION 313 OF CODE OF CRIMINAL PROCEDURE

All the incriminating evidence appearing against the accused was read over to him and accused denied them as false and stated that he was working as a driver under CW1 in his coffee estate at Sakleshpura and three months salary was due to him. Accused further stated that when he demanded the salary from CW1, he has not paid the same and when he complained about the same to the Sakleshpura Police, CW1 lodged a false complaint against him. Accused has produced the copy of the complaint lodged by him before the Sakleshpura Police.

ARGUMENTS FOR THE PROSECUTION

The learned Assistant Public Prosecutor has argued that the prosecution case is based upon the circumstantial evidence. The

Teachingninja.in

prosecution has to prove the two important circumstances to establish the guilt of the accused i.e. theft in the house of CW.1 and recovery of stolen article from the accused. The theft in the house of CW1 was proved with the evidence of CW1/PW1, CW2/PW2 and CW8/PW4 and also corroborated with spot mahazar as per Ex.P2 and spot sketch as per Ex.P5. The second and important circumstances of recovery of stolen articles from the accused is also proved by the prosecution with the evidence of CW2/PW2 and CW4/PW3. Said recovery is made in pursuance to the voluntary statement given by the accused as per Ex.P7. It was further argued that though all these witnesses were cross examined by the learned counsel for the accused, no material aspects were brought out from their cross examination. It was further argued by the learned Assistant Public Prosecutor that the evidence let in by the prosecution is free from any infirmities and would establish the case of the prosecution beyond all reasonable doubt. Therefore, the learned Assistant Public Prosecutor prayed to convict the accused.

ARGUMENTS FOR THE ACCUSED

The learned counsel for the accused argued that evidence let in by the prosecution is full of material contradictions, variations and discrepancies. It was further argued that there is enmity between the accused and CW1 regarding payment of salary, as admittedly the accused was working as a driver under CW1 in his coffee estate. Because of the said enmity, CW1 has lodged a false complaint against the accused. It was further argued by the Learned counsel for the accused that the prosecution witnesses are all interested witnesses and though independent witnesses were available, the

Teachingninja.in

Investigating Officer has secured only the friends and agent of CW1 as witness for the spot and seizure mahazar. It was further argued by the Counsel for the accused that there is no direct evidence to prove the guilt of the accused and evidence let in by the prosecution miserably failed to connect the circumstances to bring home the guilt of the accused. On all these grounds, learned counsel for the accused prayed to acquit the accused by extending the benefit of doubt to him.

3. ಈ ಕೆಳಗಿನ ಸಂಗತಿ ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳಿಂದ ಉಭಯ ಪಕ್ಷಗಾರರ ವಾದ ಮತ್ತು ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಭಾವಿಸಿಕೊಂಡು ಸಮಂಜಸ ಮತ್ತು ತರ್ಕಬದ್ಧ ಸಮರ್ಥನಾಂಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿ ತೀರ್ಪನ್ನು ಬರೆಯಿರಿ.

ಅಂಕಗಳು: 70

<u>ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆ ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಶಿಕಾರಿಪುರ</u>

<u>ಸಿ.ಸಿ.ನಂ.847/2012</u>

ಫಿರ್ಯಾದುದಾರ: ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ
ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುವವರು: ಶಿಕಾರಿಪುರ ನಗರ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆ

ವಿರುದ್ಧ

ಆರೋಪಿ: ತಿಲಕ್, ವಯಸ್ಸು 24 ವರ್ಷ
ತಂದೆ ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ
ವಾಸ: ಇಸೂರು,
ಶಿಕಾರಿಪುರ ತಾಲೂಖು,
ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆ.

<u>ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಗತಿಗಳು:</u>

ದಿನಾಂಕ 09.07.2012 ಮತ್ತು 12.07.2012ರ ನಡುವೆ ಇಸೂರು ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಫಿರ್ಯಾದಿ ಮತ್ತು ಆತನ ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರು ತಮ್ಮ ವಾಸದ ಮನೆಗೆ ಬೀಗ ಹಾಕಿ ಹೊರಗಡೆ ಹೋಗಿದ್ದಾಗ ಆರೋಪಿಯು ಆ ಮನೆಗೆ ಕನ್ನ ಹಾಕಿ ಮನೆಯ ಹೆಂಚನ್ನು ತೆಗೆದು ಒಳಗೆ ನುಗ್ಗಿ ಮನೆಯ ಬೆಡ್

Teachingninja.in

ರೂಮಿನ ಕಪಾಟಿನಲ್ಲಿ ಇದ್ದ ರೂ.88,000/– ನಗದು ಹಣ, ಒಂದು ಜೊತೆ ಬಂಗಾರದ ಬಳೆ ಮತ್ತು ಒಂದು ಬಂಗಾರದ ಉಂಗುರವನ್ನು ಕಳವು ಮಾಡಿದ್ದನು.

ಚಾ.ಸಾ.1 ದಿಲೀಪ್ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಫಿರ್ಯಾದಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಶಿಕಾರಿಪುರ ನಗರ ಪೋಲೀಸರು ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ 228/2012ರಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 15.07.2012ರಂದು ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಘಟನಾ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಸ್ಥಳ ಮಹಜರನ್ನು ನಡೆಸಿ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿಕೊಂಡು ದಿನಾಂಕ 19.07.2012ರಂದು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಿ ಆತನ ಸ್ವ-ಇಚ್ಛಾ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿ ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಆತನ ಮನೆಯಿಂದ ಒಂದು ಜೊತೆ ಬಂಗಾರದ ಬಳೆ, ಒಂದು ಬಂಗಾರದ ಉಂಗುರ ಮತ್ತು ರೂ.30,000/– ನಗದು ಹಣವನ್ನು ಜಪ್ತು ಮಾಡಿ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಪೂರೈಸಿ, ಚಾ.ಸಾ.8 ರವರು ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಆರೋಪಿಯು ಭಾರತೀಯ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ ಕಲಂ 454 ಮತ್ತು 380ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಪರಾಧವೆಸಗಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ಆರೋಪಿಸಿ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು.

ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಆರೋಪದ ಸಂಜ್ಞೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿತ್ತು. ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿ ಮತ್ತು ಅದರೊಂದಿಗೆ ಲಗ್ತಿಕರಿಸಿದ ದಾಖಲೆಗಳ ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ಆರೋಪಿಗೆ ನೀಡಲಾಯಿತು. ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣೆಯನ್ನು ರಚಿಸಿದಾಗ ಆರೋಪಿಯು ತಾನು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ವಿಚಾರಣೆ ಆಗಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದನು.

ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಆರೋಪವನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸುವ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಈ ಕೆಳಗಿನ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತದೆ.

ಚಾ.ಸಾ.1 – ದಿಲೀಪ್

ಚಾ.ಸಾ.1 ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾ ದಿನಾಂಕ 13.7.2012ರಂದು ಸಂಜೆ ಸುಮಾರು 7.00 ಗಂಟೆಗೆ ಹಾಸನದಲ್ಲಿದ್ದ ಒಂದು ಮದುವೆ ಸಮಾರಂಭಕ್ಕೆ ಹಾಜರಾಗಿ ಇಸೂರು ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಮನೆಗೆ ವಾಪಸ್ಸು ಬಂದಾಗ ಅವರ ಮನೆಯ ಮೂರರಿಂದ ನಾಲ್ಕು ಹೆಂಚುಗಳು ತೆಗೆದಿದ್ದು ಕಂಡು ಬಂದವು ಮತ್ತು ಅವರ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದಂತಹ ರೂ.88,000/–

Teachingninja.in

ನಗದು ಹಣ, ಒಂದು ಜೊತೆ ಬಂಗಾರದ ಬಳೆ ಮತ್ತು ಒಂದು ಬಂಗಾರದ ಉಂಗುರ ಕಳವಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ದಿನಾಂಕ 15.07.2012ರಂದು ಅವರು ಶಿಕಾರಿಪುರ ನಗರ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಮುಂದೆ ಹಾಜರಾಗಿ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ರಂತೆ ಒಂದು ಫಿರ್ಯಾದಿಯನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದರು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ಅದೇ ದಿನ ಪೋಲೀಸರು ಅವರ ಮನೆಗೆ ಬಂದು ಸ್ಥಳವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2 ರಂತೆ ಒಂದು ಮಹಜರನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರು ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ತಮ್ಮ ಸಾಕ್ಷಿಯಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ನಾಲ್ಕರಿಂದ ಐದು ದಿನಗಳ ನಂತರ ಪೋಲೀಸರು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಬಂಧಿಸಿರುವುದಾಗಿ ಮತ್ತು ಆತನಿಂದ ನಗದು ರೂ.30,000/–, ಬಂಗಾರದ ಬಳೆಗಳು ಮತ್ತು ಉಂಗುರವನ್ನು ಅಮಾನತ್ತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾಗಿ ಹೇಳಿ ಆ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಆತನಿಗೆ ತೋರಿಸಿದ್ದಾಗಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಅವುಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ನಗದು ರೂ.30,000/–ವನ್ನು ಮುದ್ದೆ ಮಾಲು 1 ಎಂದು ಒಂದು ಜೊತೆ ಬಂಗಾರದ ಬಳೆಗಳನ್ನು ಮುದ್ದೆ ಮಾಲು 2 ಎಂದು ಮತ್ತು ಒಂದು ಬಂಗಾರದ ಉಂಗುರವನ್ನು ಮುದ್ದೆ ಮಾಲು 3 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಇರುವ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಕೂಡ ಗುರುತಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರು ಮಾಡಿರುವ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ತನಗೆ ಸಕಲೇಶಪುರ ತಾಲೂಕಿನಲ್ಲಿ 15 ಎಕರೆ ಕಾಫಿ ತೋಟ ಇರುವುದಾಗಿ ಮತ್ತು ಆರೋಪಿಯು ಆತನ ಕೈ–ಕೆಳಗೆ ಆ ತೋಟದಲ್ಲಿ ಚಾಲಕನೆಂಬುದಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಆರೋಪಿಗೆ ತಾನು ಸಂಬಳವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಆರೋಪಿಯು ಸಕಲೇಶಪುರ ಪೋಲೀಸರ ಮುಂದೆ ದೂರು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಆ ವೈರತ್ವದ ಕಾರಣ ತಾನು ತನ್ನ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಕಳ್ಳತನವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಸುಳ್ಳು ದೂರನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದ್ದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ತನ್ನ ಮನೆಯ ಬಳಿ ನಾಲ್ಕು ಮನೆಗಳು ಮತ್ತು ಎರಡು ಅಂಗಡಿಗಳು ಇರುವುದನ್ನು ಮತ್ತು ಮನೆಯ ಮುಂಭಾಗದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮುಖ್ಯ ರಸ್ತೆ ಹಾದು ಹೋಗಿರುವುದನ್ನು ಮತ್ತು ಆ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗಲೂ ವಾಹನ ಮತ್ತು ಜನ ಸಂಚಾರ ಇರುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ತನ್ನ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಕುಟುಂಬ ಸದ್ಯಸರ ಹೊರತಾಗಿ ಕೆಲಸದವರು ಮತ್ತು ಆಳುಗಳು ಕೂಡ ಇರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಮುದ್ದೆ ಮಾಲು 1 ರಿಂದ 3 ಆರೋಪಿಯಿಂದ ಅಮಾನತ್ತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಸುಳ್ಳು ಪ್ರಕರಣ

Teachingninja.in

ದಾಖಲಿಸಲು ತಾನು ಮುದ್ದೆ ಮಾಲು 1 ರಿಂದ 3ರನ್ನು ಪೋಲೀಸರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಕೂಡ ನಿರಾಕರಿಸುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಆರೋಪಿಯು ತನ್ನ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಕಳ್ಳತನ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸುತ್ತಾರೆ.

ಚಾ.ಸಾ.2 – ದೀಪಕ್

ಚಾ.ಸಾ.2 ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತ ಜುಲೈ 2012ರಲ್ಲಿ ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ನಗದು ಹಣ ಮತ್ತು ಬಂಗಾರದ ಒಡವೆಗಳು ಕಳ್ಳತನವಾಗಿದ್ದು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರು ಶಿಕಾರಿಪುರ ನಗರ ಪೋಲೀಸರ ಮುಂದೆ ಒಂದು ದೂರು ದಾಖಲಿಸಿದ್ದರು ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ಮುಂದುವರಿದು ಶಿಕಾರಿಪುರ ನಗರ ಪೋಲೀಸರು ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರ ಮನೆಗೆ ಬಂದು ತನ್ನ ಸಮಕ್ಷಮ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2 ರಂತೆ ಒಂದು ಮಹಜರನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ಮುಂದುವರಿದು ಆ ಮಹಜರು ಮಾಡುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಪೋಲೀಸರು ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರ ಮನೆಯ ಹೆಂಚುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಿದ್ದರು ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ಮುಂದುವರಿದು ಈ ಘಟನೆಯಾದ ಸುಮಾರು 4 ದಿನಗಳ ನಂತರ ಶಿಕಾರಿಪುರ ಪೋಲೀಸರು ಮುಕ್ತಿಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿರುವ ಆರೋಪಿಯ ಮನೆಗೆ ಬರಬೇಕು ಎಂದು ನನಗೆ ಹೇಳಿ ಆರೋಪಿ ತನ್ನ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದ ರೂ.30,000/- ನಗದು ಹಣ, ಒಂದು ಜೊತೆ ಬಂಗಾರದ ಬಳೆ ಮತ್ತು ಒಂದು ಬಂಗಾರದ ಉಂಗುರವನ್ನು ಅಮಾನತ್ತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3 ರಂತೆ ಒಂದು ಅಮಾನತ್ತು ಮಹಜರನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ಮುದ್ದೆ ಮಾಲು 1 ರಿಂದ 3ನ್ನು ಗುರುತಿಸುತ್ತಾರೆ.

ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ತಮ್ಮ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ತಾನು ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರ ತೋಟದಲ್ಲಿ ಬೆಳೆಯುವ ಕಾಫಿಯನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವ ಏಜೆಂಟ್ ಎಂದು ಚಾ.ಸಾ.1ರವರ ಕೈ–ಕೆಳಗೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ಆರೋಪಿಯು ಸಕಲೇಶಪುರದಲ್ಲಿರುವ ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರ ಕಾಫಿ ತೋಟದಲ್ಲಿ ಚಾಲಕನೆಂಬುದಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ಆರೋಪಿ ಮತ್ತು ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರ ನಡುವೆ ಸಂಬಳ ಪಾವತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ತಕರಾರು ಇದೆ ಮತ್ತು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಆರೋಪಿಯು ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರ ವಿರುದ್ಧ ಸಕಲೇಶಪುರ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ದೂರು ದಾಖಲಿಸಿದ್ದ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರ

Teachingninja.in

ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಮೂರು ಬೆಡ್ ರೂಂಗಳು ಇವೆ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ಮುದ್ದೆ ಮಾಲು 1 ರಿಂದ 3 ಯಾವ ಬೆಡ್ ರೂಮಿನಿಂದ ಕಳವಾಗಿದ್ದು ಎಂದು ಹೇಳಲು ತನಗೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ಮುಕ್ತಿಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿರುವ ಆರೋಪಿಯ ಮನೆಯ ಪಕ್ಕ ಬೇರೆ ಮನೆಗಳಿರುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2 ಮಹಜರನ್ನು ಮಾಡುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3 ಮಹಜರ್ ಮಾಡುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಆರೋಪಿಯ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಯಾರೆಲ್ಲ ಹಾಜರಿದ್ದರು ಎಂದು ತನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ಮುದ್ದೆ ಮಾಲು 1 ರಿಂದ 3 ಆರೋಪಿಯ ಮನೆಯಿಂದ ಜಪ್ತು ಮಾಡಲಾಗಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರು ಒಂದು ಸುಳ್ಳು ಫಿರ್ಯಾದಿಯನ್ನು ದಾಖಲೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಆತನಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು ತಾನು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ.

<u>ಚಾ.ಸಾ.4 – ಹುಲಿಯಪ್ಪ ಗೌಡ</u>

ಚಾ.ಸಾ.4 ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾ ಈಗ್ಗೆ ಸುಮಾರು 3 ತಿಂಗಳ ಹಿಂದೆ ಪೋಲೀಸರು ಮುಕ್ತಿಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿರುವ ಆರೋಪಿಯ ಮನೆಗೆ ಆರೋಪಿಯೊಂದಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದರು ಮತ್ತು ರೂ.30,000/– ನಗದು ಹಣ, ಒಂದು ಜೊತೆ ಬಂಗಾರದ ಬಳೆ ಮತ್ತು ಒಂದು ಬಂಗಾರದ ಉಂಗುರವನ್ನು ಅಮಾನತ್ತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3 ರಂತೆ ಒಂದು ಮಹಜರನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರು ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ಮುದ್ದೆ ಮಾಲು 1 ರಿಂದ 3ನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ತಮ್ಮ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ತಾನು ಶಿರಾಳಕೊಪ್ಪ ಟೌನಿನ ನಿವಾಸಿಯಾಗಿದ್ದು ಮುಕ್ತಿಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮವು ಶಿರಾಳಕೊಪ್ಪದಿಂದ ಸುಮಾರು 10 ಕಿ.ಮೀ. ದೂರದಲ್ಲಿದೆ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ತನಗೆ ಚಾ.ಸಾ.1 ಪೋಲೀಸರೊಂದಿಗೆ ಮುಕ್ತಿಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮಕ್ಕೆ ಹೋಗಲು ಹೇಳಿದ್ದರು ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ಮುಕ್ತಿಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿರುವ ಆರೋಪಿಯ ಮನೆಯ ಅಕ್ಕಪಕ್ಕ 5 ರಿಂದ 6 ಮನೆಗಳು ಇವೆ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3 ಮಹಜರನ್ನು ಮಾಡುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಆರೋಪಿಯ ಮನೆಯಲ್ಲಿದ್ದ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಹೆಸರನ್ನು ಹೇಳಲು ತನಗೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ತಾನು ಆರೋಪಿಯ ಮನೆಗೆ ಹೋಗಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಮುದ್ದೆ ಮಾಲು 1 ರಿಂದ 3ಗಳನ್ನು ಆರೋಪಿಯ ಮನೆಯಿಂದ ತನ್ನ ಸಮಕ್ಷಮ ಜಪ್ತಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ

Teachingninja.in

ಮಹಜರನ್ನು ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ತಾನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3 ಮಹಜರಿಗೆ ಶಿಕಾರಿಪುರ ನಗರ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಚಾ.ಸಾ.8 – ಪಂಚಾಕ್ಷರಪ್ಪ

ಚಾ.ಸಾ.8 ಪ್ರಾ.ಸಾ.4 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾ 2011 ಮತ್ತು 2012ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ತಾನು ಶಿಕಾರಿಪುರ ನಗರ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಆರಕ್ಷಕ ನಿರೀಕ್ಷಕನಾಗಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದೆ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.4 ಮುಂದುವರಿದು ದಿನಾಂಕ 15.07.2012ರಂದು ಬೆಳಗ್ಗೆ ಸುಮಾರು 9.30 ಗಂಟೆಗೆ ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರು ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಹಾಜರಾಗಿ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ರಂತೆ ಕೊಟ್ಟಂತಹ ದೂರಿನ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ತಾನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.4ರಂತೆ ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದ್ದೆ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.4 ಮುಂದುವರಿದು ಅದೇ ದಿನ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 2 ಗಂಟೆಗೆ ತಾನು ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರ ಮನೆಗೆ ಹೋಗಿ ಚಾ.ಸಾ.2 ಮತ್ತು 3 ಇವರ ಸಮಕ್ಷಮ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2ರಂತೆ ಒಂದು ಮಹಜರನ್ನು ಮಾಡಿರುತ್ತೇನೆ ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.5ರಂತೆ ಒಂದು ಸ್ಥಳದ ನಕಾಶೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.4 ಮುಂದುವರಿದು ದಿನಾಂಕ 16.07.2012ರಂದು ತಾನು ತನಿಖೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿ ಚಾ.ಸಾ.2 ಮತ್ತು 3 ರವರ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.4 ಮುಂದುವರಿದು ದಿನಾಂಕ 19.07.2012ರಂದು ಚಾ.ಸಾ.7 ರವರು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.6 ವರದಿಯೊಂದಿಗೆ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ತನ್ನ ಮುಂದೆ ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ್ದು, ತಾನು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಿ ಆತ ನೀಡಿದ ಸ್ವ-ಇಚ್ಛಾ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.7ರಂತೆ ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದೆ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.4 ಮುಂದುವರಿದು ಆರೋಪಿಯು ತಾನು ಕೊಟ್ಟ ಸ್ವ-ಇಚ್ಛಾ ಹೇಳಿಕೆಯಂತೆ ತಮ್ಮನ್ನು ಮುಕ್ತಿಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿರುವ ತನ್ನ ಮನೆಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ತಾನು ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರ ಮನೆಯಿಂದ ಕಳವು ಮಾಡಿದ ರೂ.30,000/- ನಗದು ಹಣ, ಒಂದು ಜೊತೆ ಬಂಗಾರದ ಬಳೆ ಮತ್ತು ಒಂದು ಬಂಗಾರದ ಉಂಗುರವನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ್ದು ತಾನು ಅವುಗಳನ್ನು ಚಾ.ಸಾ.2 ಮತ್ತು 4ರವರ ಸಮಕ್ಷಮ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3 ಮಹಜರ್ ಮೂಲಕ ಅಮಾನತ್ತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದೆ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.4 ಮುಂದುವರಿದು ಅದೇ ದಿನ ತಾನು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ್ದು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಬಂಧನಕ್ಕೆ ಒಳಪಡಿಸಲಾಯಿತು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.4 ಮುಂದುವರಿದು ದಿನಾಂಕ 20.07.2012ರಂದು ತಾನು ಚಾ.ಸಾ.4 ರಿಂದ 6 ಇವರ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಚಾ.ಸಾ.1 ಇವರ

Teachingninja.in

ಮರುಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೆ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.4 ಮುಂದುವರಿದು ತಾನು ತನಿಖೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿ ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರ ಮನೆಯ ಆಸ್ತಿಯ ನಕಲನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ತನಿಖೆಯನ್ನು ಪೂರೈಸಿ ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೆ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ.

ಪ್ರಾ.ಸಾ.4 ತನ್ನ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯು ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರಿಗೆ ಸೇರಿದ ಸಕಲೇಶಪುರದ ಕಾಫಿ ಎಸ್ಟೇಟಿನಲ್ಲಿ ಡ್ರೈವರ್ ಎಂದು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಆರೋಪಿಗೆ ಸಂಬಳ ಪಾವತಿ ಮಾಡುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿ ಮತ್ತು ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರ ನಡುವೆ ತಕರಾರು ಇತ್ತು ಎನ್ನುವುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.4 ಆರೋಪಿಯು ತನ್ನ ಮುಂದೆ ಯಾವುದೇ ಸ್ವ-ಇಚ್ಛಾ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.4 ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಸುಳ್ಳು ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಲು ಚಾ.ಸಾ.1 ತನಗೆ ಮುದ್ದೆ ಮಾಲು 1 ರಿಂದ 3ನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.4 ತಾವು ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರ ಮನೆಗೆ ಹೋಗಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಸ್ಥಳ ಮಹಜರನ್ನು ಮತ್ತು ನಕಾಶೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.4 ಆರೋಪಿಯು ಅವರನ್ನು ತನ್ನ ಮನೆಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಮುದ್ದೆ ಮಾಲು 1 ರಿಂದ 3ನ್ನು ಆರೋಪಿಯ ಮನೆಯಿಂದ ಅಮಾನತ್ತು ಪಡಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.4 ಸ್ಥಳ ಮತ್ತು ಜಪ್ತು ಪಂಚನಾಮೆಗಳೆರಡನ್ನು ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ತಯಾರಿಸಿ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಕೂಡ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಪಡೆಯಲಾಗಿತ್ತು ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.4 ತಾನು ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರ ಪ್ರಚೋದನೆಯಿಂದ ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಸುಳ್ಳು ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ.

<u>ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ ಕಲಂ 313ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯ ಹೇಳಿಕೆ</u>

ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಇರುವ ಎಲ್ಲಾ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಆರೋಪಿಗೆ ಓದಿ ಹೇಳಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಆರೋಪಿಯು ಅವುಗಳನ್ನು ಸುಳ್ಳು ಎಂದು ನಿರಾಕರಿಸಿ ತಾನು ಸಕಲೇಶಪುರದಲ್ಲಿರುವ ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರಿಗೆ ಸೇರಿದ ಕಾಫಿ ತೋಟದಲ್ಲಿ ಡ್ರೈವರ್ ಆಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದು ತನಗೆ ಮೂರು

Teachingninja.in

ತಿಂಗಳ ಸಂಬಳ ಬಾಕಿ ಇದೆ ಎಂದಿದ್ದಾರೆ. ಆರೋಪಿಯು ಮುಂದುವರಿದು ತಾನು ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರಿಂದ ಸಂಬಳ ಪಾವತಿ ಮಾಡಲು ಕೇಳಿಕೊಂಡಾಗ ಆತ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಈ ಬಗ್ಗೆ ತಾನು ಸಕಲೇಶಪುರ ಪೋಲೀಸರಿಗೆ ದೂರು ಕೊಟ್ಟಾಗ ಚಾ.ಸಾ.1 ತನ್ನ ವಿರುದ್ಧ ಸುಳ್ಳು ಫಿರ್ಯಾದಿಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದ್ದರು ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಆರೋಪಿಯು ತಾನು ಸಕಲೇಶಪುರ ಪೋಲೀಸರ ಮುಂದೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದ ಫಿರ್ಯಾದಿಯ ನಕಲನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಪರ ವಾದ

ಮಾನ್ಯ ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಕರಣವು ಸಾಂಧರ್ಭಿಕ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿತವಾಗಿದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಆರೋಪಿಯ ಮೇಲಿನ ಆರೋಪವನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸಲು ಎರಡು ಮುಖ್ಯ ಸಂದರ್ಭಗಳನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸಬೇಕು ಅವುಗಳೆಂದರೆ, ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಆದ ಕಳ್ಳತನ ಮತ್ತು ಆರೋಪಿಯಿಂದ ಕಳ್ಳತನವಾದ ವಸ್ತುಗಳ ಜಪ್ತು. ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಕಳ್ಳತನವಾಗಿರುವುದು ಚಾ.ಸಾ.1/ಪ್ರಾ.ಸಾ.1, ಚಾ.ಸಾ.2/ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ಮತ್ತು ಚಾ.ಸಾ.8/ಪ್ರಾ.ಸಾ.4 ಇವರುಗಳ ಸಾಕ್ಷಿಗಳಿಂದ ಸಾಬೀತಾಗಿದ್ದು ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2 ಸ್ಥಳ ಮಹಜರು ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.5 ಸ್ಥಳ ನಕಾಶೆಯಿಂದ ದೃಢೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ. 2ನೇ ಮತ್ತು ಮುಖ್ಯ ಸಂದರ್ಭವಾದ ಆರೋಪಿಯಿಂದ ಕಳ್ಳತನದ ವಸ್ತುಗಳ ಜಪ್ತಿಯನ್ನು ಕೂಡ ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಚಾ.ಸಾ.2/ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ಮತ್ತು ಚಾ.ಸಾ.4/ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ಇವರ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಿಂದ ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆ ಜಪ್ತನ್ನು ಆರೋಪಿಯು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.7 ರಂತೆ ಕೊಟ್ಟಂತಹ ಸ್ವ-ಇಚ್ಛಾ ಹೇಳಿಕೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಮುಂದುವರಿದು ಈ ಎಲ್ಲಾ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರನ್ನು ಆರೋಪಿ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಮಾಡಿದ್ದರು ಕೂಡ ಅವರ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಮುಖ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಹೊರತರಲು ಆಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಯಾವುದೇ ದುರ್ಬಲತೆಯಿಂದ ಹೊರತಾಗಿದ್ದು ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಸಂಶಯಾತೀತವಾಗಿ ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಶಿಕ್ಷಿಸಲು ಕೋರುತ್ತಾರೆ.

Teachingninja.in

ಆರೋಪಿಯ ಪರ ವಾದ

ಆರೋಪಿ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ ತುಂಬ ವಿರೋದಾಬಾಸಗಳು, ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳು ಮತ್ತು ನ್ಯೂನ್ಯತೆಗಳು ಇವೆ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದುವರಿದು ಆರೋಪಿಯು ಚಾ.ಸಾ.1ರವರ ಕಾಫಿ ತೋಟದಲ್ಲಿ ಡ್ರೈವರ್ ಆಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತಿದ್ದುದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡ ಅಂಶವಾಗಿದ್ದು ಚಾ.ಸಾ.1 ಮತ್ತು ಆರೋಪಿಯ ನಡುವೆ ಸಂಬಳ ಪಾವತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಅವರ ನಡುವೆ ವೈರತ್ವ ಇದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆ ವೈರತ್ವದ ಕಾರಣ ಚಾ.ಸಾ.1 ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಸುಳ್ಳು ಫಿರ್ಯಾದಿಯನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದರು ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆರೋಪಿ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಪರ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿದ ಎಲ್ಲಾ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯುಳ್ಳ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರಾಗಿದ್ದು ಸ್ವತಂತ್ರ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ದೊರಕುತ್ತಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಕೇವಲ ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರ ಗೆಳೆಯರನ್ನು ಮತ್ತು ಏಜೆಂಟರನ್ನು ಸ್ಥಳ ಮತ್ತು ಜಪ್ತು ಮಹಜರಿಗೆ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದರು ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆರೋಪಿಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಮುಂದುವರಿದು ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಆರೋಪವನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸಲು ಯಾವುದೇ ನೇರವಾದ ಸಾಕ್ಷಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಆರೋಪವನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸುವ ಸಂದರ್ಭಗಳನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸಲು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿಫಲವಾಗಿದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಆರೋಪಿ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಆರೋಪಿಗೆ ಸಂಶಯದ ಲಾಭವನ್ನು ನೀಡಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲು ಕೋರಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

****

Teachingninja.in